

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1265

гр. Варна, 16.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разглежда докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20223100900038 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е искова молба от:

ИЩЕЦ: М. ЗЛ. Ц., ЕГН *****, с адрес: гр. Силистра, ул. „7-ми септември“ No 84, вх. Б, ап.12, действаща чрез адв. Ж.М. Г. от АК – Варна със адрес на кантората: гр. Варна, ул. „Братя Г.ич“ 36, ет.1, офис 1

срещу

ОТВЕТНИК: ЗАД „Армеец“ АД, ЕИК 121076907, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ No 2, представлявано заедно от М.П.И и В.П.К., действащи чрез юрисконсулт В.К..

При участието на **ТРЕТО ЛИЦЕ –ПОМАГАЧ** на страната на **ответника:** СТ. К. АТ., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, жк. Трошево, бл. 57, вх. Б, ет.3, ап. 11, конституирано с Определение No 907 / 21.06.2022г.

С разпореждане No 1452 / 21.03.2022г., съдът е приел, че спорът подлежи на разглеждане по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/. Страните не са направили възражение.

Ответникът е търговско дружество, като се желае да се ангажира отговорността му именно с оглед осъществяваната от него търговска дейност, съответно във връзка със сключена с причинителя на вредите, конкретна сделка, имаща характер на търговска такава (чл.286 от ТЗ), и на основание чл.365, т.1 от ГПК приложими към настоящото производство са правилата за разглеждане на търговските спорове.

В рамките на настоящото производство, доколкото е предявен иск на увредения срещу застрахователя по застраховка “гражданска отговорност” за обезщетение за вреди в резултат на настъпило ПТП, причинено от застрахованото при ответника лице.

Съдът извърши и проверка на предпоставките за допустимост на предявения иск с оглед на разпоредбата на чл. 498, ал. 3 КЗ, като съобрази следното: Ищецът е отправил

писмена застрахователна претенция към ответника, като с писмено уведомление /датата, на което не се чете/, застрахователят е отказал да изплати сумите. За тези обстоятелства, както и по допустимостта на претенцията, страните не спорят, поради което и към настоящия момент съдът намира, че претенцията е допустима. Следва да се изиска, обаче, цялата преписка от застрахователя за допълнителна преценка.

След като съдът извърши проверка за редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове, включително тяхната цена, съобрази исканията и възраженията на страните, на основание чл. 374 ал.1 от ГПК, намира, че следва да се произнесе по предварителните въпроси /в рамките на настоящото производство такива не са поставени изрично за разглеждане/ и по допускане на доказателствата.

По допускане на доказателствата съдът намира, че следва да уважи всички направени от страните доказателствени искания, като не е необходимо извършване на комплексна СМЕ и САТЕ, а вещите лица по допуснатите такива могат да работят поотделно. От ответника е направено оспорване на приложените към исковата молба амбулаторни листи, което, обаче, оспорване не е по реда на чл. 193 от ГПК, както се сочи, а се оспорват че констатираните с документите увреждания да са в причинно –следствена връзка с процесното ПТП, поради което и не се налага откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК.

В рамките на предоставения срок по чл. 367, ал. 1 ГПК, ответникът по делото е депозирал отговор на исковата молба, депозирано е и становище от третото лице –помагач, поради което и на основание чл.374, ал.2 ГПК, производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 03.10.2022г. от 09:45 часа**, за която дата и час да се уведомят страните.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

І.ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:

ИЩЦАТА твърди, че на 30.10.2018г., докато пътувала в гр. Варна по бул. „Осми Приморски полк" в посока центъра на града, като пътник в автобус на „Градски транспорт" - автобус „Мерцедес" с Р.№*****, до автобусна спирка „Чаталджа 2" пада при рязко спиране на същия при опит да се избегне преминаваща пешеходка, при което получила телесни повреди, изразяващи се в счупване на десните лакътна и лъчева кости, което в

съвкупността си обуславяло трайно затруднение движенията на десния горен крайник за период не по-малък от два месеца, при неусложнен оздравителен процес. В болничното заведение, по време на лечението, е трябвало да има придружител и в тази връзка се редували роднини и приятели, за да я обгрижват и обслужват. Предвид причинените ѝ телесни увреждания, за нея е било невъзможно да става от леглото и да се справя сама с физиологичните си нужди. Поради силните и болки в ръката, през по-голямата част от болничния и престой, се е налагало медицинските сестри да ѝ дават допълнително болкоуспокояващи, за да облекчат състоянието и за да може да заспива поне за кратко. След изписването ѝ от болницата, е трябвало да продължава лечението си, защото все още е изпитвала болки. В резултат на причинените и увреждания, е претърпяла неописуеми болки и страдания. Когато се е срещала с някого се чувствала много зле, поради което първите месеци избягвала да води каквито и да било разговори, с когото и да било, тъй като същите я наточавали неминуемо физически и психически. Всеки разговор ѝ коствал огромни усилия и главоболие и я връщал към преживения ужас. От тези състояния на психическо разстройство, получила проблем с безсънието, който до момента на инцидента не бил налице, все още изпитвала силни болки в ръката, поради което не могла да се съсредоточава и да върши ежедневните си домакински работи. Отделно от това, след пътно транспортното произшествие, често изпадала в стрес и получавала пристъпи на паника. Когато покрай нея преминавали коли, а и при по-силен звук от двигател на автомобил или друго МПС, мисълта ѝ, симптоматично се връщала към момента на пътно- транспортното произшествие и преживените неописуеми болки от причинените и телесни увреждания. След изписването ѝ от болничното заведение, когато се наложило да пътува с автобус, изпитвала непровокирано от нищо, чувство на безпокойство, тревога и уплаха, което липсвало до момента на настъпване на пътно- транспортното произшествие. Последното отключило в нея паническо разстройство. Описаните психически травми допълнително и неминуемо рефлектирали върху пълноценния ѝ начин на живот. Повече от три години от настъпването на събитието не можела да се възстанови напълно. Към момента все още не можела свободно и безпроблемно да движи ръката си, като болките не били отшумели напълно.

За настъпилото ПТП бил съставен Протокол за ПТП с пострадали лица № 2626 от 30.10.2019г., в който Б. Д. Н. ЕГН: *****, управлявал МПС - автобус „Мерцедес“ с Р. №*****, бил посочен като виновния водач за същото. Управляването от Б. Д. Н. ЕГН: ***** МПС - автобус „Мерцедес“ с Р.№***** имал застраховка „Гражданска отговорност“ с полица № 11/117002863986 в ЗАД „Армеец“ АД валидна до 31.20.2019г. - валидна към датата на ПТП, видно от протокола за същото. По същият случай имало и образувано Досъдебно производство № 762/2018г. по описа на Районен прокуратура - Варна. Допълнително пояснява, че противоправните действия на шофьора на автобуса се изразявали в нарушението на чл. 20 ал. 1 от ЗДвП, според който бил длъжен да контролира непрекъснато превозното средство, както и да спира плавно, като взима мерки за живота и здравето на пътниците в автобуса. Поради несъобразяване с пътната обстановка и рязкото спиране ищцата загубила опора и паднала на пода на автобуса и получила счупванията, описани по-горе.

Ищцата е предявила писмена застрахователна претенция пред ответното дружество, по която последното отказало плащане.

В срока по чл. 367 от ГПК, по делото от **ОТВЕТНИКА** е постъпил отговор на исковата молба, в който оспорва иска по основание и размер.

Не оспорва наличието на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, полица BG/11/117002863986, валидна от 01.11.2017 г. до 31.10.2018 г. за автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, Р.№*****.

Оспорва изцяло отговорността на водача на автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, Р.№***** за настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие. Твърди, че за застрахования в ЗАД „Армеец“ водач произшествието е било непредотвратимо, а събитието - случайно, като не е допуснал нарушение на правилата за движение, регламентирани в Закона за движението по пътищата, в резултат на което да е настъпил вредоносният резултат. Твърди, че произшествието е настъпило по причини, които не могат да му се вменят във вина. Като функционално обусловена от отговорността на водача, не следва да бъде ангажирана и отговорността на неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Оспорва описания в исковата молба механизъм на настъпване на ПТП. Твърди, че единствената причина за настъпване на произшествието е поведението на пешеходеца СТ. К. АТ., която е навлязла рязко на платното за движение, при ограничена видимост, на непозволено за пресичане от пешеходци място, без да се съобрази с отстоянието на приближаващите МПС, с което е принудила водача на автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, Р.№***** да предприеме спасителна маневра аварийно спиране, с цел избягване на удар с пешеходеца.

При условията на евентуалност, твърди, че произшествието е настъпило при условията на независимо съпричиняване между застрахования при ЗАД „Армеец“ водач и пешеходеца СТ. К. АТ.. Оспорва твърдението, че ищцата търпи описаните в исковата молба болки, страдания и негативни емоционални преживявания, както и наличието на вреди като факт от обективната действителност. Оспорва, че в резултат на ПТП ищцата е получила счупване на десните лакътна и лъчеви кости, болки в ръката, главоболие, проблем с безсънието, стрес, пристъпи на паника и паническо разстройство, както и че към настоящия момент физическите и психологически травми, причинени на ищцата не са възстановени. Оспорва и че посочените вреди са в причинна връзка с процесното ПТП.

Оспорва, при условията на евентуалност, предявения иск за вреди, като счита същия за завишен и в противоречие с принципа на справедливост, прогласен в чл. 52 от ЗЗД. Счита, че претендираното обезщетение за неимуществени вреди, в размер на 26 000,00 лева, не е адекватно и съразмерно на претърпените от ищцата, в резултат на произшествието, болки и страдания.

При условията на евентуалност, прави и възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата, като твърди, че ищцата се е возила в автобус марка

„Мерцедес", модел „0405", Р.№***** без да се държи за предпазните съоръжения за правостоящи пътници, с които автобусът е бил оборудван, и без да е седнала на свободните седалки, с което пряко е допринесла за настъпването на вредоносния резултат.

При условията на евентуалност, прави и възражение за независимо съпричиняване на вредоносния резултат от страна на участващия в ПТП пешеходец СТ. К. АТ.. Счита, че поведението на пешеходката е в причинна връзка с настъпилото пришествие, доколкото в нарушение на чл. 113 и чл. 114 от ЗДВП, била навлязла рязко на платното за движение, при ограничена видимост, на непозволено за пресичане от пешеходци място, без да се съобрази с отстоянието на приближаващите МПС, с което била принудила водача на автобус марка „Мерцедес", модел „0405", Р.№***** да предприеме аварийно спиране, с цел избягване на удар с пешеходеца.

Счита, че неоснователността на главния иск води и до неоснователност на иска за присъждане на законна лихва. Отделно от горното, оспорва като погасена по давност претенцията за заплащане на законна лихва върху обезщетението за неимуществени вреди за периода от датата на настъпване на събитието 30.10.2018 г. до 21.01.2019 г. Съгласно чл. 111, б. „в" от ЗЗД с изтичане на 3-годишна давност се погасява вземането за лихви, поради което при предявен иск на 21.01.2022 г. лихвите са дължими за 3 години назад и лихви не се дължат за времето от 30.10.2018 г. до 21.01.2019 г. При предявяване на иска след изтичане на повече от 3 години от изискуемостта на главното вземане, не се погасяват всички лихви, а само тези, които са били дължими преди 3-годишния срок от предявяване на иска. Отделно, на основание чл. 6 от ЗМИП, считам, че лихва не следва да се начислява за периода 13.03.2020 г. - 09.04.2020 г.

Моли за отхвърляне на исковата претенция, поради изложените съображения, евентуално за присъждане на обезщетение съобразно възраженията за съпричиняване.

В срока по чл. 372 от ГПК, по делото от **ИЩЕЦА** е постъпила допълнителна искова молба, с която поддържа изведените с исковата молба фактически и правни твърдения. Оспорва твърденията на ответника, изложени в отговора. Сочи, че водачът на автобуса е виновен за настъпване на процесното ПТП, като това било видно от материалите по воденото по случая Досъдебно производство № 762/2018г. по описа на Районен прокуратура – Варна. Делото било прекратено поради изявление на пострадалата на основание чл. 343ал.2 НК. Изразява несъгласие с твърденията на ответника, че било налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пешеходката, тъй като ПТП било предотвратимо при една своевременна реакция от страна на водача, каквато очевидно не била налице, поради което и същият бил нарушил правилата за движение и допуснал ПТП, за което само той имал вина. Сочи, че няма основание да се приеме, че е налице съпричиняване – поведението на пострадалата било съобразено както с действащата към онзи момент правна уредба, така и с тази в сила към днешна дата. Ищцата била изпълнила всичките си задължения като пътник.

В срока по чл. 373 от ГПК, по делото от **ОТВЕТНИКА** е постъпил отговор на допълнителна искова молба, с който поддържа всички направени с отговора възражения и оспорва твърденията в допълнителната искова молба.

По делото е постъпило писмен отговор и от **ТРЕТОТО ЛИЦЕ –ПОМАГАЧ С.А.**, с който изразява становище, че липсват основания за ангажиране на нейната отговорност. Сочи, че не била навлязла рязко на платното за движение, при ограничена видимост, на непозволено за пресичане от пешеходци място, без да се съобрази с отстоянието на приближаващите МПС. Същата била изчаквала автобуса на спирката, в съответствие с изискванията на чл. 115 от ЗДвП, като категорично не била започвала пресичане на пътното платно, нито видимостта на автобусната спирка била ограничена. В началото на 2018г., А. била приета за лечение в МБАЛ „Св. Анна – Варна“ АД с диагноза ИСХЕМИЧЕН МОЗЪЧЕН ИНСУЛТ - ТРОМБОТИЧЕН ИНФАРКТ В ТЕРИТОРИЯТА НА ДСМА. ХБ III СТ., УМЕРЕНО-ВИСОКА СТЕПЕН, СМФ. ЛЕВОСТРАННА РЕФЛЕКТОРНА ХЕМИПАРЕЗА. Поради напредналата си възраст и увреденото си общо здравословно състояние, в следствие на прекараното заболяване, на посочената в исковата молба дата, докато изчаквала автобуса на спирката, на А. ѝ било причерняло, загубила временно равновесие и стъпила с единия крак на пътното платно, точно до бордюра, без реално да създава опасност за движението. Тъй като автобусът се движел, не бил предприел плавно намаляване на скоростта и спиране на автобусната спирка, при употребата на спирачната система, за да спре на спирката бил настъпил процесния инцидент. Стъпването на пътното платно с единия крак от страна на А. е било непредотвратимо и случайно деяние, доколкото се било случило в резултат на здравословен проблем, а не било в резултат на съзнателно извършено нарушение на закона. Отговорност за настъпилото ПТП счита, че носи единствено водачът на МПС, който при навлизането в уширението на автобусната спирка, което било място характеризиращо се с наличието на множество хора, включително и деца, не бил избрал подходяща скорост, при която да може да спре безопасно при настъпването на опасност. В този смисъл, счита, че няма вина за настъпването на ПТП, а вина за ПТП и за настъпилия вредоносен резултат носи водача на МПС, като било налице и съпричиняване от страна на пострадалата, която се била возила в автобуса без да се държи за предпазните съоръжения за правостоящи пътници, с които автобусът бил оборудван, и без да била седнала на свободните седалки, с което пряко била допринесла за настъпването на вредоносния резултат. Предвид гореизложеното, моли съда да приеме, че виновен за настъпилото ПТП бил единствено водачът на МПС.

II. ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРАВАТА ПРЕТЕНДИРАНИ ОТ ИЩЕЦА, НА НАСРЕЩНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА:

Предявени са от ИЩЦАТА: М. ЗЛ. Ц., ЕГН *****, с адрес: гр. Силистра, ул. „7-ми септември“ No 84, вх. Б, ап.12, **срещу** ОТВЕТНИКА: ЗАД „Армеец“ АД, ЕИК 121076907, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ No 2, представлявано заедно от М.П.И и В.П.К., обективно кумулативно съединени **искове с правно основание чл.432 от КЗ и чл.86 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **26 000 лв. /двадесет и шест хиляди лева/**, представляваща обезщетение

за претърпените от ищцата **неимуществени вреди**, изразяващи се във физически болки и страдания, негативни психически преживявания и емоционален стрес, вследствие на ПТП, настъпило на 30.10.2018г., докато пътувала в гр. Варна по бул. „Осми Приморски полк“ в посока центъра на града, като пътник в автобус на „Градски транспорт“ - автобус „Мерцедес“ с Р.№*****, до автобусна спирка „Чаталджа 2“, по вина на водача на автобуса Б. Д. Н., който при управление на автобуса нарушил правилата за движение по пътищата – чл. 20 ал.1 и ал.2 от ЗДвП и спрял рязко при опит да се избегне преминаваща пешеходка СТ. К. АТ., и чиято отговорност към момента на инцидента е застрахована при ответника по задължителна застраховка “Гражданска отговорност“ със срок на действие от 01.11.2017г. до 31.10.2018г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 30.10.2018г. /датата на настъпване на ПТП/ до окончателното изплащане на задължението;

В рамките на производството от ответника е направено **възражение за съпричиняване** от страна на пострадалата с правно основание **чл. 432 ал.2 от КЗ**, доколкото се твърди, че същата пряко е допринесла за настъпването на вредоносния резултат, доколкото не се е държала за предпазните съоръжения за правостоящи пътници, с които автобусът е бил оборудван, и не била седнала на свободните седалки. Отправено е и възражение по **чл. 111 б. “в“ от ЗЗД**- за частично погасяване на задълженията за лихви по давност.

III. ОБСТОЯТЕЛСТВА, които са БЕЗСПОРНИ и/или не се нуждаят от ДОКАЗВАНЕ:

Наличието на валидно, към датата на произшествието, застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, за автобус „Мерцедес“ с Р.№*****, със срок на действие от 01.11.2017г. до 31.10.2018г., както и обстоятелството, че ответното дружество е поканено от ищеца да заплати обезщетения в посочените размери.

IV. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на всяка от страните по делото е да установи фактите, на които основава своите искания и възражения, т.е. тези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Предвид процесуалното поведение на страните, съдът указва, че в тежест на **ищцата** е да установи:

1/ валидно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното застрахователно дружество и покриваща отговорността на водача на автобус „Мерцедес“ с Р.№***** / *обстоятелство, което съдът прие за ненуждаещи се от доказване, съобразно т. III по-горе*/ и настъпилото застрахователно събитие в срока на действие на застраховката;

2/ Б. Д. Н. - водачът на автобус „Мерцедес“ с Р.№***** да е нарушил правилата за движение по пътищата, управлявайки застрахования автомобил и да е предизвикал ПТП-то,

след като не се е съобразил с пътната обстановка при избиране на скоростта и не е контролирал адекватно автобуса, като е спрял рязко.

3/ именно в резултат на ПТП-то да са настъпили вредите, т.е. причинно -следствената връзка и конкретния вид и размер на вредите - в тази връзка на установяване подлежи конкретния вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди;

4/ във връзка с възражението за съпричиняване, ищцата следва да проведе и надлежно установяване на обстоятелствата, че като пътник се е държала за предпазните съоръжения или че е била седнала в случай, че са налични свободни седалки;

В тежест на **ответника** е да докаже конкретните факти и обстоятелства по направеното от него възражение за съпричиняване от страна на пострадалата /в това число, че автобусът е оборудван с предпазни съоръжения за правостоящите, че е имало свободни седалки, на които да седне пострадалата и същата не се е държала и не е била седнала, с което е допринесла за уврежданията/ и за погасяване по давност на претенцията за лихви. В тежест на ответника е да установи и правоизключващото си възражение, а именно, че единственият виновник за настъпилото ПТП е на третото лице – помагач или в условията на евентуалност, че същото е съпричинено от пешеходката, която е нарушила правилата на Закона за движение по пътищата и е изскочила внезапно на пътното платно, при ограничена видимост, на непозволено за пресичане от пешеходци място, без да се е съобрази с отстоянието на приближаващите МПС.

V.УКАЗАНИЯ ДО СТРАНИТЕ ЗА КОИ ОТ ТВЪРДЯНИТЕ ОТ ТЯХ ФАКТИ НЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

УКАЗВА на **ищеца**, че не сочи доказателства, че като пътник се е държала за предпазните съоръжения или че е била седнала в случай, че са налични свободни седалки.

УКАЗВА на **ответника**, че не сочи доказателства за твърдението си, че пешеходката Стоянка Атнасова е изскочила внезапно на пътното платно, при ограничена видимост, на непозволено за пресичане от пешеходци място, без да се е съобрази с отстоянието на приближаващите МПС, както и за твърдението си, че автобусът е оборудван с предпазни съоръжения за правостоящите, че е имало свободни седалки, на които да седне пострадалата и същата не се е държала и не е била седнала, с което е допринесла за уврежданията.

ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи, надлежно заверени по реда на чл.183 от ГПК с изключение на тези, които не са четливи, **като УКАЗВА на ищцата, че следва в срок най-късно до датата на насроченото съдебно заседание да представи четливи екземпляри** с препис за насрещните страни от следните документи - Фиш за спешна медицинска помощ от 30.10.2018г., лист за преглед на пациент и два броя допълнителни листи към лист за преглед на пациент.

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмено доказателство по делото, представената със становището на третото лице – помагач епикриза, надлежно заверена по реда на чл.183 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в седемдневен срок от получаване на настоящото определение, да представи заверен препис от всички документи, съдържащи се в преписката по образуваната щета No 10021100102058Н, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ответника, че при неизпълнение на посоченото задължение, съдът може да наложи глоба.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване ДП № 762/2018 г. по описа на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- гр. Варна, като **УКАЗВА** на ищеца, ответника и третото лице - помагач в рамките на първото по делото заседание да посочат изрично от кои документи желаят да се ползва и за установяване на кои обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от „Градски транспорт“ ЕАД, ЕИК: 103003668, адрес: гр. Варна, ул. „Тролейна“ № 48 дали автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, Р.№***** е бил оборудван със записващи камери, съответно, в случай че такива са налични, да предостави копие от тях на електронен носител за времето от 17.15 до 18.15 ч. на 30.10.2018 г., като изрично се укаже на „Градски транспорт“ ЕАД, че следва да представят изисканите данни в седемдневен срок от получаване на искането.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищцата – лично и/или чрез процесуалния ѝ представител съдебно удостоверение по силата, на което същата да се снабди от сектор ПП към ОДМВ Варна с друго такова, от което да е видно дали на водача на автобуса Б. Д. Н. ЕГН: ***** е било издадено наказателно постановление във връзка с ПТП-то, настъпило между автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, Р.№***** , пешеходката СТ. К. АТ. и пътника в автобуса – М. ЗЛ. Ц., като се приложи препис от същото и с означение кога същото е влязло в законна сила, като **УКАЗВА на ищцата** да заплати дължимата държавна такса от 5 лева за съдебното удостоверение по сметка на Окръжен съд – Варна в тридневен срок от получаване на съобщението с препис от настоящото определение. **УКАЗВА** на ищцата, че следва да представи посоченото доказателство, от което ще се ползва и за което се издава и съдебното удостоверение най-късно в първото открито съдебно заседание, като в случай, че поиска отлагане на делото за събиране на доказателството, то съдът ще наложи глоба.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение по силата, на което същият да се снабди от НЗОК с медицинското досие на М. ЗЛ. Ц., ЕГН: *****, и справка за предоставените ѝ медицински услуги за периода от 2014г. до 2019г., включително, като в

справката се включат данни за всички извършени медицински прегледи, издадените амбулаторни листи, предписани медикаменти, лабораторни изследвания и медицински процедури за посочения период, **като УКАЗВА на ответника** да заплати дължимата държавна такса от 5 лева за съдебното удостоверение по сметка на Окръжен съд – Варна в **тридневен** срок от получаване на съобщението с препис от настоящото определение. **УКАЗВА** на ответника, че следва да представи посоченото доказателство, от което ще се ползва и за което се издава и съдебното удостоверение най-късно в първото открито съдебно заседание, като в случай, че поиска отлагане на делото за събиране на доказателството, то съдът ще наложи глоба.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на водене, по искане на **ищцата**, двама свидетели, които да установят претърпените от същата болки и страдания, както и състоянието ѝ вследствие на ПТП.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на призоваване, по искане на **ответника**, свидетеля Б. Д. Н. с адрес: гр. Варна, ул. „Полк. Свещаров“ 22, ет.1, ап.1 и тел: 0897 3211 66, за установяване на факти относно механизма на настъпилото ПТП.

УКАЗВА на ответника **в тридневен срок** от получаване на настоящото определение да внесе по сметка на ВОС сумата от **20 лв. /двадесет лева/**, като депозит за призоваване на свидетеля и да представи доказателства за плащането, като свидетелят ще бъде призован след внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА /по искане на ищцата/ ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА със задача на вещото лице след запознаване с характера на правния спор, ангажираните по делото доказателства и след като извърши преглед на ищцата да даде заключение по следните въпроси:

Какво е психичното състояние на ищцата в следствие на претърпяното ПТП - по какъв начин изживява случилото се и по какъв начин се е отразило събитието върху личността ѝ? Има ли данни за настъпили след 30.10.2018г. психически разстройства у ищцата? Ако да, в какво се състоят, как са установени и към кой момент са възникнали? Проведено ли е лечение и от какви медицински документи се установява? Необходимо ли е било лечение и за какъв период? Посещава ли психолог или психиатър и необходима ли е подобна терапия?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **300 лв. /триста лева/**, платими **от ищцата в тридневен срок** от съобщението с представяне на доказателства за това по делото в същия срок.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 от ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **С.В.**, което да бъде уведомено за изготвяне на

експертизата. **УКАЗВА** на вещото лице задължението да информира съда **с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването**, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл.197, ал.2, чл.198 и чл.199 от ГПК, както и отговорността, която носи по чл.86 от ГПК. **УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка - декларация, съгласно чл.23, ал.2 и чл.26, ал.1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДОПУСКА /по искане на ищцата и ответника/ ПРОВЕЖДАНЕ на СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА, със задачи на вещото лице след запознаване с материалите по делото, включително справката и медицинското досие, изискани от НЗОК и личен преглед на ищцата, да даде заключение, като отговори на следните въпроси:

1/ Какви травматични увреждания са били причинени на ищцата в резултат на ПТП-то, за какъв срок и как е протекло възстановяването ѝ?

2/ Описаните в медицинските документи, приложени към исковата молба, увреждания намират ли се в причинно-следствена връзка с процесното ПТП?

3/ Възможно ли е причинените на М.Ц. телесни увреждания да са с произход, различен от процесното ПТП?

4 / Възможно ли е част от получените от М.Ц. увреждания да са в резултат на дегенеративни изменения?

5/ Какъв е обичайният възстановителен период за подобни вреди?

6/ Налице ли са трайни увреждания в здравословното състояние на М.Ц. в резултат на ПТП от 30.10.2018 г.?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **400 лв. /четиристотин лева/**, платими по равно, както следва: **200 лв. - от ищцата и 200 лв. – ответника, в тридневен срок** от съобщението с представяне на доказателства за това по делото в същия срок.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 от ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **д-р Д.Д.**, който да бъде уведомен за изготвяне на экспертизата, след внасяне на депозита от ответника. **УКАЗВА** на вещото лице задължението да информира съда **с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването**, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл.197, ал.2, чл.198 и чл.199 от ГПК, както и отговорността, която носи по чл.86 от ГПК. **УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка - декларация,

съгласно чл.23, ал.2 и чл.26, ал.1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДОПУСКА /по искане на ищцата и ответника/ ПРОВЕЖДАНЕ на **СЪДЕБНО-АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА**, със задача на вещото лице след запознаване с материалите по делото, вкл. и евентуално със записите от камерите в автобуса /ако са налични такива/, след изслушване на свидетелите по делото и оглед на местопроизшествието, да даде заключение, като отговори на следните въпроси:

1/ Да се посочи къде е настъпило ПТП от 30.10.2018 г. в гр. Варна, включително каква е била хоризонталната и вертикална пътна маркировка и пътни знаци в района на произшествието?

2/ Какъв е механизмът на ПТП от 30.10.2018 г. - при какви обстоятелства е настъпило и между кои участници? Какви действия е извършил всеки от участниците непосредствено след ПТП?

3/ Има ли данни за участието на пешеходец в ПТП - ако отговорът е положителен, било ли е обозначено мястото, откъдето същият е навлязъл, за пресичане от пешеходци?

4/ С каква скорост се е движил водачът на автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, рег. № В 0952 КР? Каква е била допустимата скорост в района на ПТП?

5/ С какъв ход се е движил пешеходецът? Представлявал ли е пешеходецът опасност за водача на автобуса в момента на навлизането си на платното за движение?

6/ В случай че отговорът на предходния въпрос е положителен, какви действия с органите на правоуправление на автобуса следва да предприеме водачът, за да избегне удара с пешеходеца? Попаднал ли е пешеходецът в опасната зона на спиране на автобуса?

7/ Предприел ли е водачът на автобуса действие по аварийно спиране и какво е било действието на инерционните сили върху тялото на М.Ц. - пътник в автобуса?

8/ В случай че водачът на автобуса не е бил предприел действия по аварийно спиране, щял ли е да настъпи удар между управлявания от него автомобил и пешеходеца?

9 / Бил ли е оборудван автобус марка „Мерцедес“, модел „0405“, Р.№***** със съоръжения за придържане на правостоящи пътници в автобуса?

10/ Какви са причините за настъпване на ПТП? Било ли е предотвратимо ПТП за пътника в автобуса? Ако отговорът е положителен, по какъв начин?

11/ Къде се е намирал пешеходецът и можело ли е да бъде възприет от водача на автобуса?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **400 лв. /четиристотин лева/**, платими, както следва: **50лв. – от ищцата и 350 лв. - от ответника в тридневен срок** от получаване на настоящото определение, като в същия срок представят доказателства за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **Й.М.**, което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата, след плащане на определения депозит. **УКАЗВА** на вещото лице задължението да информира съда **с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването**, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК. **УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представят към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал.1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗАНИЯ КЪМ СТРАНИТЕ:

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАПЪТВАНЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГ СПОСОБ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация или в случай на постигане на спогодба следва да уведомят съда преди насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 375, ал. 1 ГПК.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК, а на ищеца и препис от отговора на допълнителната искова молба и становището на третото лице – помагач, а на ответника – становището на третото лице – помагач, с Приложение № 1 към чл. 2, т. 1 от Наредба № 7/22.02.2008г. на МП за утвърждаване на образци и книжа, свързани с връчването по ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____