

# ПРОТОКОЛ

№ 1523

гр. Ямбол, 23.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

Съдебни В. Хр. П.

заседатели: Я.М. Д.

при участието на секретаря М.М. П.

и прокурора Я. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Ив. Кирков Наказателно дело от общ характер № 20222330201209 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЯРП, редовно призована, изпраща представител.

Подсъдимият В., редовно уведомен, се явява лично и с упълномощения си защитник адв. Н..

Вещите лица, редовно призовани, налице.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕ се самоличността на вещите лица:

Й. Й. Й. - 54 г., неосъждан.

А. В. А. - 52 г., неосъждан.

М. Н. Б. - 70 г., неосъждана.

Вещите лица се предупредиха за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обещаха да дадат обективно и безпристрастно заключение по знание и съвест.

На основание чл.282 от НПК СЕ ПРОЧЕТЕ заключението по изготвената Комплекса съдебно-медицинска психолого-психиатрична експертиза.

В.л. Й.: Поддържам даденото заключение.

В.л. А.: Поддържам даденото заключение.

В.л. Б.: Поддържам даденото заключение.

Въпрос на прокурора: От това, което виждам в експертизата сте посочили, че подсъдимият има лезия и малформация.

В.л. Й.: Лезията е нарушение. Малформация означава същото.

Въпрос на прокурора: Те имат ли някакво въздействие върху личността на подсъдимия?

В.л. Й.: С оглед давността на малформациите те нямат никакво отношение към структуриране на сегашното състояние на личността. По-скоро такова значение има увреждането по лезията, което е следствие на преживяната травма при претърпяното ПТП, което е довело до отключване на посттравматична симптоматична епилепсия. Малформациите нямат отношение към формирането и изразяването, но посттравматичната епилепсия възниква на база контузия на мозъка.

Въпрос на прокурора: Към настоящия момент изисква ли се някакво лечение?

В.л. Й.: Тези находки най-първо изискват проследяване и тъй като все още са в безсимптомен стадий подходът към тяхното лечение по-скоро е за цел профилактика на тежки мозъчно съдови увреждания. Т.е. едно лечение ще има не толкова терапевтичен ефект, колкото профилактичен.

Профилактичното лечение включва само по себе си ендовазална терапия, т.е. лечението се извършва във високо специализирани клиники. Това се преценя от специалист.

Въпрос на прокурора: Това профилактично лечение изисква ли стационарно настаняване?

В.л. Й.: Категорично това лечение е с амбулаторно проследяване и след всяко едно образно проследяване да се направи ЯМР и уместна консултация в клиника по неврохирургия и то ако може да се извършват периодични прегледи и проследяване.

Прокурорът: Посочили, че сте подсъдимия не е годен да два достоверни обяснения пред съда, какво по-точно визирате с това твърдение?

В.л. д-р А.: Това е така, защото е установено психично поведенческо разстройство след употреба на опиати до стигане на степен на психотично разстройство, с преобладаване на тежки депресивни симптоматики. В този смисъл в това състояние лицето не може да дава достоверни показания.

Въпрос на прокурора: В експертизата сте посочили, че към момента на изследването има данни за леко снижение на паметта, като същевременно интелекта на подсъдимия е в нормалните за неговия социален статус и граници. Тогава аз не мога да разбера кое пречатства възприемане на обективната действителност?

В.л. А.: Намираме за съществено нарушена мисловната дейност, като лицето има депресивни идеи. При изследването, което сме извършили на лицето ние установяваме депресивни и параноидни идеи, които са качествено нарушение на мисловната дейност и които пак водят до тази негодност на показанията, защото съществено нарушават способността му да съзнава, това което се е случило и да дава годни свидетелски показания. Това, че няма халюцинации не означава, че другата част на психическата дейност, а именно мисловната такава не е дълбоко засегната и поради тази причина той не е годен.

Въпрос на прокурора: В какво се изразяват тези нарушения?

В.л. А.: Тези нарушения са достатъчно подробно описани в експертизата и се изразяват върху цялата психична нагласа, суицидни намерения, страхови желания, невроза. От психологичното изследване също се установява суициден опит. Депресивната симптоматика е доста изразена и се касае за едно сериозно психично заболяване.

От психологичното изследване може да се направи интерпретация, че този човек има висок риск да извърши суицид в близко време. Т.е. той е в такова психично състояние, че има голяма вероятност ако не се вземат мерки на един по-късен етап да извърши суициден опит. Това е прогностично.

Въпрос на прокурора: Според Вас нормална ли е една депресивна

реакция предвид на това, че подсъдимия го заплашва ефективна присъда и привеждане на предходна присъда от две години лишаване то свобода?

Би ли могло това да бъде източник на подобни депресивни поведения?

В.л. А.: В случая сме приели, че по съществената част на тези депресивни симптоми е една подлежаща патология, която е в резултат на една дългогодишна употреба на наркотици и е пряко свързана с конкретната му житейска ситуация.

Въпрос на прокурора: Изследването на подсъдимия в какъв времеви период е извършено? Подсъдимият изследван ли е продължително време?

В.л. Б.: Лицето е преглеждано продължително време. Прегледът беше един ден в амбулаторни условия.

Експертизата е изготвена и на база материалите по делото.

Въпрос на прокурора: Можели да се говори за евентуална симулация от страна на подсъдимия?

В.л. Б.: Самият тест е за личностен профил. Няма данни за симулация от страна на пациента. Има валиден и невалиден тест. Теста на пациента е валиден, което означава, че се изключва симулация. Личностният тест е под формата на въпросник.

Въпрос на адв. Н.: Вие се базирате само на амбулаторния преглед, а прегледали ли сте медицинската документация от престоя на подсъдимия в клиниката в гр. Бургас?

В.л. Б.: Преди да изготвим експертизата сме се запознали с всички материали, които бяха приложени по ДП и делото.

В.л. Й.: Ще се изразя по литературно. Пациента има в главата си бомба, която може да не експлодира в близките 100 години, но може и да избухне и утре при едно психическо натоварване. Трябва да се има предвид, че при един инцидент трябва да се реагира бързо. Ако недей си боже стане нещо, трябва да бъде указана своевременно медицинска помощ. Т.е. една негова промяна в неговия социален статус може да доведе до възникване на една бърза реакция.

Страните /по отделно/: Нямаме въпроси към вещите лица.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице Й. Й. Й. ДА СЕ ИЗПЛАТИ от сметката на съда сумата от 230.60 лв., представляваща възнаграждение за изготвяне на КСМЕ, както и 100 лв. представляваща възнаграждение за явява в съдебно заседание.

На вещото лице А. В. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ от сметката на съда сумата от 397.80 лв., представляваща възнаграждение за изготвяне на КСМЕ, както и 100 лв. представляваща възнаграждение за явява в съдебно заседание.

На вещото лице М. Н. Б. ДА СЕ ИЗПЛАТИ от сметката на съда сумата от 397.80 лв., представляваща възнаграждение за изготвяне на КСМЕ, както и 100 лв. представляваща възнаграждение за явява в съдебно заседание.

Прокурорът: Имам доказателствено искане. Бих искал да бъде допуснат до разпит доктор Брънков, като свидетел. Това е лекаря, които си направи отвод. Същият ще установи обстоятелство какво е било поведение на подсъдимия и неговата майка и защо той си прави отвод.

Също считам, че в изготвената комплексна експертиза от трите вещи лица има съществени противоречия, като се твърди, че подсъдимия има интелект в границите на нормалното, но в същото време не може да дава годни обяснения, поради което бих искал да бъде изготвена нова Комплексна съдебно–медицинска експертиза, която да се проведе стационарно, с цел установяване на евентуално симулация от страна на подсъдимия. Това искане го правя, с оглед поведението на подсъдимия след връчването на ОА.

Адв. Н.: Уважаеми господин председател, съдебни заседатели, аз считам и двете искания за неоснователни. Не знам какво би ни дал разпита на доктор Брънков, тъй като той самият е посочил причините за своя отвод и това няма отношение към предмета на делото.

Считам че, вещите лица, които изготвиха настоящата КСМЕ са от гр. Сливен и са безпристрастни както към подсъдимия, така и към неговата майка.

По отношение на самата експертиза, счита; същата за достатъчно пълна, като според мен вещите лица са напълно компетентни. Затова, считам че не следва да бъде назначава нова такава. Вещото лице Й. обясни точно и ясно за интелекта и другите психични заболявания, че са различни неща. Също обясниха, че границата между психичното му поведение и лудост е много тънка.

Ето защо, считам че не са основателни исканията на прокурора и моля да не бъдат уважавани. Аз нямам доказателствени искания. Считам изготвената експертиза за достатъчно пълна и отговорила на всички поставени въпроси.

Прокурорът: Аз съм разговарял с доктор Брънков след като подсъдимия

и майка му са го посетили и затова искам той да бъде разпитан, за да установи какви са причините за отказа му той да направи експертизата.

Относно изготвената експертиза аз лично не чух с прости думи неща, които аз да разбера защо подсъдимия не може да разбира обективната истина.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание, за да обсъди исканията на страните.

В 09.45 съдебното заседание продължи.

Съдът намира доказателствените искания на представителя на ЯРП за допустими, но неоснователни. По отношение на разпита на д-р Брънков, за установяване на обстоятелството защо си е направи отвод за изготвяне на СМЕ към делото е приложена молба от ВЛ, в която са посочени причините за направения отвод, а и това обстоятелство е ирелевантно към предмета на делото.

По отношение искането за назначаване на повторна КСМЕ. За да се назначи повторно експертиза съгласно чл.153 от НПК, заключението на вече изготвената следва да не е обективно и да има съмнение в неговата правилност. В случая заключението на назначената от съда КСМЕ не страда от посочените пороци. Експертизата съдържа констативно съобразна част, изготвена е от ВЛ специалисти в съответната област, същите са отговорили на поставените задачи, включително и на въпросите на страните в хода на съдебното следствие. Неприемането на заключението от някоя от страните не е основание за назначаване на нова такава. Предвид изложеното, съдът не счита че следва да бъде назначавана повторна такава.

Предвид изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** до разпит доктор Брънков.

**ОТКАЗВА** да назначи повторна Комплексно съдебно-медицинска психолого-психиатрична експертиза.

Прокурорът: Нямам какво да добавя. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: С оглед изготвената по делото експертиза и предвид разпита на вещите лица в днешното съдебно заседание, считам че следва да се приложи разпоредбата чл.250, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.5 от НПК, поради което наказателното производство за извършване на престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 вр. чл.26, ал.1 от НК срещу моя подзащитен да бъде прекратено и тъй като вече минахме разпоредителното заседание и ние поискахме съкратено съдебно следствие, считам че това следва да стане на основание чл.250 от НПК.

Съдът като взе предвид експертното заключение счита, че са налице основанията на чл.289, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.5 от НПК за прекратяване на наказателното производство, тъй като към настоящия момент страда от психично разстройство с преобладаване на тежки депресивни симптоми, представляващо продължително разстройство на съзнанието, което състояние изключва вменяемостта му, т.е. същия е наказателно неотговорно лице по смисъла на чл.33, ал.1 от НК.

Предвид изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № ..../2022 г. на ЯРС.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 15 дневен срок от днес пред ЯОС.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_