

ПРОТОКОЛ

№ 1936

гр. В., 11.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100101134 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:31 часа се явиха:

Ищецът Б. В. М., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Д. Н., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ В., редовно призована, представлява се от ст. юрисконсулт С.П., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Трето неучастващо лице ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ АД, редовно призовани, не изпращат представител.

Вещото лице Р. Б. М., редовно призован, депозирал заключение в срок, явява се лично.

Адв. Н.: Считам, че няма пречки по хода на делото.

Ст. юрисконсулт П.: Считам, че няма пречки по хода на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Н.: Поддържам иска.

Ст. юрисконсулт П.: Поддържам писмения отговор.

Съдът на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството е образувано по исковете на **Б. В. М.**, ЕГН ***** от гр.****,

обл. В., ул."****" против РД „Пожарна безопасност и защита на населението“-В., ЕИК ****, с адрес: гр.В., бул. **** с правно основание чл. 238 ал. 1 от ЗМВР, за осъждане на ответника да заплати на ищеца, сумата от **50 000 лв. /петдесет хиляди лева/**, представляваща нанесени на ищеца неимуществени вреди, а именно физически болки и психически страдания, получени в резултат претърпяна травма - счупване на горния край на тибията /голям пищял/, закрито, в дясно, от трудова злополука, настъпила на 04.09.2020г., а именно пропадане в небезопасна дупка по време на гасене на пожар, ведно със законната лихва, считано от 04.09.2020г. /датата на увреждането/ до пълното изплащане на сумата, както и сумата от **1496 лв. /хиляда четиристотин деветдесет и шест лева/**, представляваща нанесени на ищеца имуществени вреди, а именно разходи по лечението му, от които сумата от 146 лева - заплатено лечение в МБАЛ "СВ.А. - В." АД и сумата от 1 350 лева - поставен имплант /остеосинтезни средства-комплект/, в резултат претърпяна травма - счупване на горния край на тибията /голям пищял/, закрито, в дясно, от трудова злополука, настъпила на 04.09.2020г., а именно пропадане в небезопасна дупка по време на гасене на пожар, ведно със законната лихва, считано от 04.09. 2020г. /датата на увреждането/ до пълното изплащане на сумата.

Претендират се и разноски в размер на адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал. 2 от ЗА.

В исковата молба се твърди, че Б. В. М., ЕГН *** е работил в РС „ПБЗН“-**** при РД"ПБЗН" - В. на длъжност „младши експерт Командир на екип".**

На 04.09.2020г. около 03.35 часа ищецът участвал в дейности по гасене на пожар в склад за дърва за огрев, находящ се в гр.****.

Разгъвайки маркуча от уредбата за бързо действие на пожарния автомобил по посока на пожара, кракът на Б. В. М. пропада в небезопасна дупка за монтиране на пътен знак, прокопана в земната повърхност с дълбочина от около 60 /шестдесет/ сантиметра от служители на фирма „ЗЕБРА" ООД, ЕИК ****

Почувствал силни болки в областта на коляното на десен долен крайник. В следствие, на злополуката Б. В. М. получил счупване на горния край на тибията /голям пищял/, закрито, в дясно.

С екип на „Бърза помощ" бил транспортиран до МБАЛ „СВ.А." АД - гр.В., където след назначени изследвания била констатирана:

1. Фрактура на ставната повърхност на тибията с ангажиране на еминенцията и фрактури и промени проминиращи каудално в направление към метафтата в латералната половина на тибията с дислокация на фрагменти в латералната ѝ задна част на латералното тибиялно плато.

2. Фрактура на главичката на фибулата в областта на ставната повърхност на тибиялната епифиза.

3. Течна колекция н супрапателарния рецесус с нехомогенна структура и наличие на кръвеквивалентни елементи.

Тъй като фрактурите били с много голяма сложност за лечение, на 08.09.2020г. Б. В. М. бил пренасочен за оперативно лечение на травмите в Клиника „Ортопедия и травматология“ на „Военномедицинска академия“ към „МБАЛ“-В..

На следващия ден - 09.09.2020г. му била извършена и операция по открито наместване на фрактурите с вътрешна фиксация - тибия. Крайникът бил имобилизиран и с гипсова лонггета.

Стационарното му лечение във ВМА продължило 7 /седем/ дни, през които бил лекуван медикаментозно.

Събитието е прието за трудова злополука, на основание чл.55, ал.1 от КСО, съгласно Разпореждане №Ц5104-03-129/23.09.2020г. на ТП на НОИ-В..

Проведеното му първоначално лечение било свързано с имобилизация на пострадалия крайник и пълен покой при постелен режим. Прием на обезболяващи. Не можел да се грижи сам за себе си. Обгрижвали го близките му, тъй като не можел да става и придвижва самостоятелно дори за елементарни дейности свързани с хранене, личен тоалет и физиологични нужди.

Оперативните шевове му били свалени на 14 /четиринадесетия/ постоперативен ден. Поставената му ортеза била също за срок от 14 /четиринадесет/ дни. Имобилизацията на крайника му била осъществена с гипсова имобилизация за срок от няколко месеца. Не можел, а и не трябвало да стъпва на крайника за срок от 45 /четиридесет и пет/ дни. Следвало да се придвижва с 2 /две/ помощни средства за срок не по-кратък от 3 /три/ месеца. При домашни условия следвало да продължи и с антитромботичната профилактика за срок от 3 /три/ седмици.

Три месеца след инцидента Б. В. М. търпял болки с висок интензитет. Болките постепенно започнали да намаляват до умерени и слаби. И към момента изпитва болки в травмирания крайник. Не може да се натоварва, като спазва редица ограничения.

Освен описаните по-горе телесни повреди, изживял стрес от злополуката. Претърпените от него травми се отразили негативно и върху психичното му здраве. Станал тревожен и напрегнат. Страдал от безапетитие и безсъние. Изпаднал след злополуката в депресивно състояние. Получил и психическа травма, а именно страх от злополуки, сънувал кошмари, свързани с инцидента.

За проведеното му лечение Б. В. М. заплатил на МБАЛ"СВ.А.-В." АД сумата в размер на 146 /сто четиридесет и шест/ лева, съгласно Фактура № **** ведно с касов бон. За поставения в десния му долен крайник имплант /остеосинтезни средства -комплект/, в хода на назначената му операция заплатил сумата в размер от 1 350 /хиляда триста и петдесет/ лева, съгласно фактура № *****/14.09.2020г. с дата на плащане 09.09.2020г. Общия размер на сторените разходи по лечението му възлязъл на сумата 1 496 /хиляда четиристотин деветдесет и шест/ лева.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответната страна.

В него се сочи, че исквете са недопустими и неоснователни.

Недопустимостта се обосновава с факта, че се иска от ответника РДПБЗН-В. да отговаря за непозволено увреждане по смисъла на чл. 45 от ЗЗД, с твърдение за извършване на неправомерно действие от трето лице -фирма „ЗЕБРА" ООД.

В условията на евентуалност твърди, че отговорността следва да се реализира по специалния закон - чл. 238, ал.1 ЗМВР, като следва да се изключи общия гражданско-правен режим на отговорността по ЗЗД, както и разпоредбите на ЗДСл. Тази отговорност е безвиновна и е предвидена в ЗМВР до размера, посочен в чл. 238, ал.1 ЗМВР, а именно на държавните служители в МВР, претърпели телесна повреда при или по повод изпълнение на служебните си задължения, се изплаща обезщетение в размер на 10 месечни възнаграждения при тежка телесна повреда и 6 месечни възнаграждения при средна телесна повреда, като видът на причинената телесна повреда се определя от Централната експертна лекарска комисия.

В този случай сочи, че искът е неоснователен, доколкото ответникът е заплатил полагащото се на ищеца обезщетение в размер на 8544 лева.

В условията на евентуалност сочи, че е налице съпричиняване от страна на служителя на вредоносния резултат в резултат на допусната небрежност от него при изпълнение на служебните му задължения.

Сочи, че съгласно чл. 70, ал.3 от Инструкция за експлоатация на пожарната техника, реп № 13 - 491 от 28.03.2007 г., при пристигане само на един пожарен автомобил на местопроизшествие, ликвидирането на което ще изисква подаване на вода и/или други ГВ в количества, превишаващи резервираните в пожарния автомобил, ръководителят на екипа установява пожарния автомобил на най-близкия и най-надежден източник за водоснабдяване или организира подвозване на ГВ.

Твърди, че автомобилът е установен на пътното платно не на безопасно място - на разстояние около 30 см от бордюра, и не в близост до водоизточник, което е нарушение на посочените правила. Соци, че като ръководител на екип ищецът е бил длъжен да положи дължимата грижа за спазване на посочените правила и грижа за собствената си безопасност. В посочения случай е била налице видимост и осветеност на участъка, поради което ищецът е имал обективна възможност да възприеме правилно обстановката и да не допусне попадането си в дупка.

Оспорва продължителността и интензитета на причинените неимуществени вреди, оспорва наличието на психическа травма, доколкото на ищеца не му е оказвана психологична или консултативна помощ.

Оспорва размера на исквата претенция като прекомерно завишен.

По отношение на претенцията за лихви, сочи, че същата е с акцесорен характер и като такава също се явява неоснователна.

Съдът на основание чл.146 от ГПК указва на ищеца, че носи доказателствената

тежест да докаже, че е било на лице валидно служебно правоотношение с ответника към датата на злополуката, че злополуката е приета за трудова по съответния административен ред, че в резултат на злополуката са му причинени имуществени и неимуществени вреди от посочения вид и техния размер, съобразно претенцията.

Съдът на основание чл.146 от ГПК указва на ответника, че носи доказателствената тежест да докаже фактите, на които се позовава - че е заплатил на ищеца обезщетение в размер на 8544 лева, че работникът е проявил небрежност при изпълнение на служебните му задължения, а именно не е упражнил контрол при установяване на пожарния автомобил при най-близкия и най-надежден източник за водоснабдяване.

Адв. Н.: Нямам възражения по доклада.

Ст. юрисконсулт П.: Нямам възражения по доклада.

Съдът по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на правния спор

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Декларация за трудова злополука вх.№Ц5101-03-125/09.09.2020г. по описа на ТП на НОИ - В., подадена от осигурителя РД"ПБЗН"-В., ЕИК **** по случая от НОИ - РУСО. Разпореждане №Ц5104-03-129/23.09.2020г. на ТП на НОИ-В., с което се приема за трудова злополука по чл.55, ал.1 от КСО, Образна диагностика № 1225KSE/08.09.2020г. на колянна става на Б. М., издадено от Отделение „Образна диагностика“ при МБАЛ „Св.А.-В.“АД, Фиш за лечение на Б. В. М., ЕГН ***** от 08.09.2020г., издаден от отделение „КОТ“ при МБАЛ „Св.А.-В.“АД, Фактура № **** ведно с касов бон за „Лечение съгласно фиш“ на на Б. В. М., ЕГН ***** за сумата от 146 лева, Епикриза на Б. В. М., ЕГН ***** И.З.№4089/ от 08.09.2020г., издадена от Клиника „Ортопедия и травматология“ на „Военномедицинска академия“ към „МБАЛ“ - В., Рентгенови снимки на колянната става на Б. В. М., ЕГН ***** след извършване на операцията, Фактура № ****/14.09.2020г. на стойност 1350 лева, издадена от „Фармаактив“ЕООД за закупени остеосинтезни средства - комплект, ведно с Преводно нареждане от 09.09.2020г. за сумата от 1350 лева за заплатения на „Фармаактив“ЕООД имплант, Операционна бележка от 09.09.2020г. за сумата от 1350 лева за заплатения на „Фармаактив“ЕООД имплант, Амбулаторен лист № 000131/23.09.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Амбулаторен лист № 001675/Т 5.10.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Амбулаторен лист № 002021/15.12.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Амбулаторен лист № 000081/19.01.2021г. на Б. В. М., ЕГН *****, Амбулаторен лист № 000260/16.02.2021 г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20210206747/16.02.2021 г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20203165893/19.01.2021 г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20202356508/15.12.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20202168395/17.11.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20202168112/15.10.2020г. на Б. В. М., ЕГН 62)2191703, Болничен лист № E202020010103/14.09.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20201864751/15.09.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Болничен лист № E20200010098/14.09.2020г. на Б. В. М., ЕГН *****, Медицински протокол на ЛКК № 195/15.09.2020г., издаден на Б. В. М., ЕГН *****, Протокол за уведомяване на пострадад от престъпление на Б. В. М., ЕГН *****, издаден във връзка с ДП №249/2020г. по описа на РУ-Д., пр.пр. №12677/2020г. по описа на РП-В.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на

исквата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Пълномощно рег. № 833000-1236/22.07.2019 г., Кадрова справка на ищеца; длъжностна характеристика на служителя и протокол за запознаване; Справка за инцидент рег. № 833р-3868/04.09.2020 г.; Докладна записка относно пострадал служител рег. № 7173р-368/04.09.2020 г.; Обяснение рег. № 7173р-369/05.09.2020 г.; обяснение рег. № 7173р-370/05.09.2020 г.; Заповед № 833з-386/08.09.2020 г. за назначаване на комисия дисциплинарна проверка, Заповед № 833з-387/08.09.2020 г. за изясняване на обстоятелствата по трудова злополука; Справка рег. № 833р-4203/25.09.2020 г.; Телефонограма № 91 от 04.09.2020 г.; Книги за ежедневен и периодичен инструктаж 26.07.2020 г.; График на състава за дежурство м. септември 2020 г.; Обстоятелствен протокол рег. № 7173р-122/24.03.2021 г.; Разпореждане ТП на НОИ вх. № 833000-1421/25.09.2020 г., Декларация за трудова злополука № 4 от 08.09.2020 г., Съобщение за нещастен случай, рег. № 1953р-12731/11.09.2020 г., Отчетна карта за нещастен случай рег. № 1983р-13583/01.10.2020 г.; Заявление рег. № 833р-4613/16.08.2021 г. за изплащане на еднократно обезщетение; Разпореждане ТП на НОИ вх. № 833000-1421/25.09.2020 г., Медицинско удостоверение на Медицински институт - МВР; Докладна записка рег. № 7173р-368/14.02.2020 г., Протокол от резултати за годишна проверка за физическа подготовка рег. № 833р-6249/10.11.2021 г.; Партидна книга за предоставени ЛПС, Заповед № 8121 з-1382/27.10.2021 г. за утвърждаване на специализирана методика по физическа подготовка и специализирана методика по физическа подготовка; Извлечение от Инструкция рег. № 1з - 491/28.03.2007 г., Писмо рег. № 833р-3854/19.06.2023 г. до Институт по психология и отговор рег. 4579-1959/22.06.2023 г. на Институт по психология - МВР; Платежна бележка за изплатено обезщетение по чл. 238, ал.1 ЗМВР; Заповед № 1983к-1342/26.08.2021 г. за изплащане на парично обезщетение и Справка рег. № 833р-5104 от 13.09.2021 г. за изплащане на еднократно парично обезщетение на основание чл. 238, ал.1 от ЗМВР, Препис от отговора за ищеца с приложени описаните по-горе доказателства.

Съдът като съобрази, че третото неучастващо лице „**ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ**“ АД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. ****, не е изпълнило указанията на **Съда**, дадени му с Определение № 2888 /24.07.2023 г., а именно:

1/. Да представи по настоящото дело информация изплащани ли са на Б. В. М., ЕГН ***** - командир на екип в РСПБЗН-**** към РДПБЗН-В. за застрахователно събитие, случило се на 04.09.2020 г. застрахователно обезщетение по договор Х® 12491-40 от 20.02.2019 г., като при наличие на извършено плащане на застрахователно обезщетение да бъдат предоставени писмени доказателства, удостоверяващи изплатените суми, както и следва да бъде изискано копие от договор Х® 12491-40 от 20.02.2019 г.,

намира, че същото следва да бъде глобено и отново следва да бъде задължено да представи в едноседмичен срок от съобщението изисканата информация, на основание чл. 87 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

О С Ъ Ж Д А третото неучастващо лице „**ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН**

ИНСТИТУТ “ АД, ЕИК ** със седалище и адрес на управление гр. ****, ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт **сума в размер на 150 лв. /сто и петдесет/ лева, представляваща ГЛОБА,** на основание чл.87 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо лице **„ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ “ АД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. ****, в** **едноседмичен срок от съобщението** да предостави изисканата информация, а именно:

1/. Да представи по настоящото дело информация изплащани ли са на Б. В. М., ЕГН ***** - командир на екип в РСПБЗН-**** към РДПБЗН-В. за застрахователно събитие, случило се на 04.09.2020 г. застрахователно обезщетение по договор Х® 12491-40 от 20.02.2019 г., като при наличие на извършено плащане на застрахователно обезщетение да бъдат предоставени писмени доказателства, удостоверяващи изплатените суми, както и следва да бъде изискано копие от договор Х® 12491-40 от 20.02.2019 г.

В случай, че същото не представи необходимите доказателства в срок и в случай, че отново стане причина за отлагане на производството, на същото ще му бъде наложена **ГЛОБА** в максимален размер по ГПК, за неоснователно отлагане на производството по делото, като и същото следва да отговаря за евентуални вреди пред страната.

Ст. юрисконсулт П.: Поддържам направеното искане за издаване на удостоверение, по силата на което да се снабдим от Териториално поделение на НАП - В. с информация относно размерът на изплатените обезщетения за временна нетрудоспособност на ищеца. Бихме искали да се намали исковата претенция с размера на платеното обезщетение от Териториалното Поделение на общественото осигуряване. По този повод има образувано тълкувателно дело №1 /2023 г. по отношение на точно този въпрос: Дали следва да бъдат приспадани обезщетенията за временна нетрудоспособност от исковите за неимуществени вреди от работодателя. Насроченото заседание беше за днес.

Адв. Н.: Така, както сте го инкорпорирали в доклада считам, че не е необходимо да се изисква въпросното удостоверение, тъй като в случая ние претендираме неимуществени вреди - претърпени болки и страдания, както и имуществени вреди - разноски по лечението. В случая ние не търсим пропуснати ползи.

Реплика ст. юрисконсулт П.: Това тълкувателно дело №1 /2023 г. е по отношение на прилагане на чл. 200 от КТ, който касае именно неимуществените вреди, претендирани спрямо работодателя в резултат на трудови злоупотреки и професионални заболявания.

Съдът намира, че следва да бъде уважено направеното доказателствено искане от ответника за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от ТП – В. с друго такова, от което да е виден размера на изплатените обезщетения за временна нетрудоспособност на ищеца. С оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, по силата на което същият да се снабди от Териториално поделение – В. с удостоверение от което да е виден размера на изплатените обезщетения за временна нетрудоспособност на ищеца, както следва:

1/. по Болничен лист № E20200010098 от 14.09.2020 г. за периода от 04.09.2020 г. до 08.10.2020 г.,

2/. Болничен лист № E 20201864751 от 15.09.2020 г. за периода 08.09.2020 г. до 15.10.2020 г.,

3/. Болничен лист № E202020010103 от 14.09.2020 г. за периода от 04.09.2020г. до 11.10.2020 г.,

4/. Болничен лист № E 20202168112 от 15.10.2020 г. за периода от 16.10.2020 г. до 14.11.2020 г.,

5/. Болничен лист № E20202168395 от 17.11.2020 г. за периода от 15.11.2020 г. до 14.12.2020 г.,

6/. Болничен лист № E20202356508 от 15.12.2020 г. за периода от 15.12.2020 г. до 13.01.2021 г.

7/. Болничен лист № E20203165893 от 19.01.2021 г. за периода от 14.01.2021 г. до 12.02.2021 г.,

8/. Болничен лист № E20210206747 от 16.02.2021 г. за периода от 13.02.2021 г. до 02.03.2021 г.,

след заплащане на д.т. в размер на **5 лв.** по сметка на ВОС.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение вх. № 21597 /07.09.2023 г. по допуснатата съдебно – медицинска експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Р. Б. М.: 70г., женен, неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – медицинска експертиза.

Адв. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е отговорило всестранно и пълно на всички поставените въпроси.

На въпроси на ст. юрисконсулт П.: При изготвяне на вашата експертиза отчетохте ли възрастта на ищеца? Биха ли се отразили възрастовите изменения към момента на настъпване на травма?

Вещото лице М.: Отразява се за хората след 65 г. Когато един млад човек на 15г.-16 г. получи травма той се възстановява по – бързо. Обичайният срок за възстановяване след едно

такова счупване е 6 месеца. За да се позволи да се натоварва крайника трябва да се появи костно срастване, тъй като цялата тежест отива върху най – големия пищял, а той половината е сцепен и го държат едни винтове. Тези винтове не позволяват натоварване. Тя позволява раздвижване след 30 дена. След което може да започне да се изпълнява рехабилитационна програма и да не се допусне счупване на ставата и да не се натоварва осево. Трябва да се натоварва съобразно вида на счупването. Ставата може да започне да се натоварва едва към 4 месец, а след 6 месец може да се премине към пълно натоварване. Метала се премахва след около година. Препоръчително е да се премахне. След втората година може да има последици за костта. След първата година костта се мъчи да погребее метала и започва да изгражда като костен ковчег. Ако се изтърве този срок и не се премахне този костен ковчег последните винтове които са на най -долната част на подбедрицата отслабват костта и при една травма е възможно той да се счупи. Не премахването на винта не усложнява физическото състояние на човека, но тогава пълно възстановяване на засегнатия крак е невъзможно. Той не се възстановява, а се изгражда влакнеста съединителна тъкан и това води до повишаване на триенето в ставата, което от своя страна води до по- ранно развитие на артрозата на ставата и от там може да се стигне и до изкуствена става. Метала се намира отстрани . Той не ангажира ставната повърхност. Там където е пробита костта и при една евентуална травма с по -малка сила може да доведе до счупване. Считам, че не трябва да има щадене и обездвижване на пациента. Рехабилитацията не може да го възстанови напълно. Трябва да има силово натоварване, а то от своя страна води до болка и проблем в ставата. Но болката е по -силна. Ако не се спазва определен двигателен режим на натоварване на ставата, това може да доведе поставяне на изкуствена става. Не е възможно пълно възстановяване. Мускулната тъкан се възстановява от натоварването на крайника.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Р. Б. М. по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно – медицинска експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с 21597/07.09.2023г. на вещото лице Р. Б. М..

ИЗДАВА РКО от внесения депозит в размер на **700 лева** и го връчва на вещото лице.

Адв. Н.: Автомобилът е бил спрян фронтално на пожара на пътното платно. Ищецът е предприел действия по разгръщане на маркуча. Дупката се е намирала на няколко метра от тротоара в близост до пожара. Тя е била между пожарната кола и пожара. Ищецът е разгръщал маркуча и се е придвижвал към пожара. Твърдим, че е първоначално гасене на пожара. Водим един свидетел, който молим да разпитате.

Ст. юрисконсулт П.: Автомобилът е следвало да бъде установен до пожарен хидрант. Действително е спрян до тротоара, но не е позициониран там, където трябва. Хидрантът се е

намирал много по - надолу от мястото, където са се предприели действия по разгръщането на маркуча. Твърдим, че ищецът слиза и преди разгръщането на маркуча попада в дупката. Пожарът е голям. Преценката на ръководителя е да прецени как да предприеме с действия съответните позиции. На разгръщането на маркуча са били двама пожарникари. Ищецът е действал в ситуация на съпричиняване и не е изпълнил изискванията за пожарна безопасност как да бъде установен автомобила и от там е допринесъл за настъпилата вреда. Ако е бил спрял на друго място, той е нямало да попадне в тази дупка.

Адв. Н.: Искам да направя още едно възражение. Ответникът се домогва чрез гласни доказателства да оборва писмени такива, изхождаща от тях справка, а именно: рег. № 833/4203/25.09.2020 г. от която по заповед на Директора на комисар **** е извършена проверка. Тя е приложена към отговора на исковата молба. Комисията счита, че мл. експерт М. е изпълнявал служебните си задължения, спазил е техниката за безопасност, с което не е допуснал дисциплинарни нарушения, т.е. те са го изследвали, а ответниците със свидетелски показания искат да оборят официални документи.

Ст. юрисконсулт П.: Твърденията на ищеца са и по отношение на неговото състояние. Част от претенциите му са за неимуществени вреди, въз основа на състоянието му - депресивни състояния и т.н. . Считаю, че искането ни е допустимо за гласни доказателства поне по отношение на фактите за състоянието на ищеца към момента на връщането му на работа.

Съдът намира, че ответната страна се домогва да опровергава съдържанието на изходящ от страната частен документ, какъвто е приложената по делото Справка от 25.09.2020 г./ л. 28 от делото/, в която комисия на работодателя в състав председател и 2 членове, са установили след проверка твърдените обстоятелства, а именно, че липсват нарушения на правилата за безопасност. Именно за тези обстоятелства се искат свидетели, а другата страна не дава съгласие, поради което искането е недопустимо, на основание чл. 164 ал. 1 т. 6 вр. с чл. 2 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане на гласни доказателства за установяване на факта, че ищецът е нарушил правилата за безопасност, като е установил пожарния автомобил на място, различно от посоченото в правилата, а именно до пожарен кран.

Ст. юрисконсулт П.: Свидетелят, който водим днес, е присъствал на мястото минути след злополуката и може да свидетелства за състоянието на ищеца към този момент и за състоянието му при завръщането на работа на ищеца след 1 година. Молим да допуснете до разпит свидетеля за тези факти.

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати гласни доказателства, както следва: на ищеца - за претърпените болки и страдания, вследствие на злополуката, а на ответника - за състоянието на ищеца към момента на злополуката и за състоянието му при завръщането на работа, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се ползва от гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факта на претърпените болки и страдания от ищеца, вследствие на злополуката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се ползва от гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факта на състоянието на ищеца към момента на злополуката и за състоянието му при завръщането на работа.

ДОПУСКА в съдебната зала за разпит водения от ищеца свидетел Н.А. М.а за доказване на фактите за претърпените болки и страдания от ищеца, вследствие на злополуката.

Н.А. М.а: ЕГН: ****, неосъждана, българка, български гражданин, съпруга на ищеца, без дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

На въпроси на Съда:

Свидетелката М.а: Злополуката стана през 2020 г. около 4 ч. Разбрах за станалото от лекарката, която е отишла на място и тя ми звънна от нейния телефон. Аз не съм присъствала на мястото на злополуката. Знам за това, което се е случило, от това което той ми е казал. Б. ми каза, че са получили сигнал за пожар в гр. С.. Отишли с екипа си на място и в момента на слизване от противопожарният автомобил Б. пропаднал в дупка. На другият ден чак на обяд на мястото на пропадане беше сложен пътен знак. Когато се случил инцидента пръв на помощ се отзовал колегата на Б., който се обадил на бърза помощ от където дошли и го закарали в Окръжна болница. Когато ми се обадиха за да ми съобщят , че Б. е претърпял злополука и го водят в Окръжна болница, аз попитах защо не го заведете във Военна болница. От там ми отговориха, че такава била процедурата. Приеа съпругът ми в болницата, от където ни съобщиха, че случаят е спешен и че ще се наложи да го оперират и трябва в най-скоро време да внесем една определена сума за операцията. Четири дни отлагаха операцията. На 08.09.2020 г. проверих дали ще мога да го прехвърля във Военна болница. Прехвърлиха го и на 09.09.2020 г. беше опериран от д-р Гилев. Когато отидох да го видя, Б. беше целия черен и в сажди, крачолата му беше кален и съдран, а кракът му беше сложен на някаква стойка. Когато го попитах много ли го боли, той ми отговори, че изпитва силни болки. Тъй като злополуката стана по времето на КОВИД-19 , свижданията в болницата бяха забранени и затова отиването ми беше до входа на болницата и да му занеса памперси. С Б. се чувахме по телефона. Отлагането на операцията в продължение на четири дни беше травмиращо както за Б., така и за цялото семейство. Когато го преместихме във

Военна болница от там ми разрешиха да бъда при него, като негов придружител. След операцията престоят ни в болницата беше 7 дни. През това време съпругът ми не трябваше да става от леглото. След изписването му от болницата той не трябваше да става още 25 дни, след това мина на патерици за един месец и след това придвижването му беше с бастун. След изписването му от болницата, тъй като Б. не трябваше да става от леглото, се наложи аз да го обслужвам и затова напуснах работа. За 2 месеца мъжът ми свали над 20 кг. Мъжът ми изпитва постоянно болки. В стремежа си обаче да предпази болния си крак вече го боли и другият му крак. В болницата непрекъснато му даваха обезболяващи. Той е като барометър. Ако се развали времето и той го усеща. Състоянието на мъжът ми такова, каквото беше преди травмата не е същото. Това което го можеше преди, вече не може да го прави. Всичко може да прави, но не може да вдига тежки неща. Не може да ходи и да стои продължително време. На практика съпругът ми спеше по един, два часа. Той беше много деен човек и беше ограничен от към излизане. Б. не ми е споделял за кошмари, около злополуката, но когато тръгна да ходи с бастуна първите пъти сякаш прохождаше като малко дете. Страхуваше се да се пусне от парапета. Имаше страх от злополука. Щом взема лекарства значи болките са силни. Първите дни в болницата беше на легло после още един месец също на легло след това на патерици и след това се придвижваше с бастун. Още като ми се обади и дойдох в спешния кабинет и ми казаха, че ще му слагат имплант. Когато го преместихме във Военна болница, сумата която ни бяха поискали за импланта от Окръжна болница ни беше възстановена.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Ст. юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът допуска в съдебната зала за разпит водения от ответника свидетел ****, за доказване на фактите за състоянието на ищеца към момента на злополуката и за състоянието му при завръщането на работа.

******: ЕГН *****,** неосъждан, българин, български гражданин, без дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

Свидетелят Т.: Злополуката се случи на 04.09.2020 г. около 03.30 сутринта. Аз отидох след като се беше случила злополуката, след попадането на Б. в дупката. Б. беше с още един колега на смяна. На мен ми се обади другият колега който беше с Б.. Той ми съобщи, че Б. си е чупил крака и се нуждае от помощ. Отзовах се на сигнала на третата или петата минута след обаждането, тъй като аз живея на 1 км. от мястото на злополуката. Когато отидох на място видях Б. да лежи на тротоарното пространство. Около него гореше доста голям пожар. Докато чакахме линейката да дойде си спомням, че го попитах как е и той ми отговори, че чакат линейката. В последствие разбрах, че кракът му е бил счупен. Нямам спомен какво ми е казал. Не си спомням дали го е боляло. Предполагам, че го е боляло щом лежеше на земята и не участваше в пожарогасителните действия. Видях ищеца. Не мога да кажа кога точно го видях и дали е носил болничен. Тогава сигурно съм го видял или след като се е върнал на работа. На мен лично не ми е споделял, че изпитва никакви затруднения след като

се върна на работа. Не знам дали споделя такива неща с колеги. Лично на мен ми изглежда разстроен.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Ст. юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Н.: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

Ст. юрисконсулт П.: Моля да бъде допусната по делото съдебно – психиатрична експертиза, която да даде отговор на следните въпроси: 1/. Какви са били психичните и психологичните състояния на ищеца към 04.09.2020 г. 2/. Какво е индивидуалното психично състояние на ищеца с оглед наведените твърдения за депресивни състояния и безсъние от ответника, какви са те към настоящият момент и дали ли е емоционално разстройство?

Адв. Н.: Няма спор, че ищецът е бил възстановен психически и физически след злополуката. Ние говорим за времето, когато е бил на легло и в къщи.

Ст. юрисконсулт П.: С оглед на това, че ответника не разполага с експертни знания, какво е било емоционалното състояние на ищеца и дали ли са състояние на депресия, затова поисках съдебно – психиатричната експертиза. Моля колегата да се държи уважително.

Съдът намира, че не следва да бъде уважавано искането на ответната страна за допускане на съдебно – психиатрична експертиза, която да докаже какво е психичното състояние на ищеца и дали при него са налице състояния на депресия. Не са наведени твърдения от страна на ищеца за наличие на такива съществени увреждания на психиката, които да се определят като психиатрично болестно състояние и да изискват компетентността на вещо лице психиатър. Дори и да беше налице такова твърдение, то в тежест на ищеца е да докаже същото, а не на ответната страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане на съдебно – психиатрична експертиза.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, **Съдът намира,** че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **08.02.2024 г. 14.00 ч.,** за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____