

ПРОТОКОЛ

№ 1327

гр. Пазарджик, 27.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми С. през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни Лидия Тр. Панайотова

заседатели: Цветанка Бл. Илиева

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Р. Г. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20235220200097 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

/ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА/

Подсъдимата Н. Б. – редовно призована, не се явява.

Не се явяват и родителите на непълнолетната подсъдима С. Б. и И. Б. - редовно призовани.

Явява се служебния защитник адв. Е. Б. –редовно уведомена от предходното съдебно заседание.

Пострадалият А. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Свидетелят С. С. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Н. С. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят З. Й. – редовно призована, не се явява.

За РП – Пазарджик прокурор Б..

СЪДЪТ докладва постъпили уведомления от ОДМВР – Пазарджик, според които няма данни подсъдимата Н. Б., както и нейните родители да са напуснали пределите на РБ.

СЪДЪТ докладва постъпил социален доклад от ДСП – Пазарджик.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка да се даде ход на делото, като са налице всички законови предпоставки делото да се разгледа в отсъствие на подсъдимата с участието на служебния защитник адв. Бърганска.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречка да се даде ход на делото. Подсъдимата е редовно призована на известен адрес в страната, не е посочила уважителни причини за неявяването си, изпълнена е процедурата по чл. 247В, ал. 1 от НПК, поради което са налице основанията на чл. 269, ал. 3, т. 3 от НПК. Съдът също така намира, че обективната истина може да бъде разкрита и без присъствието на подсъдимата, още повече от същата има постъпила молба, в която заявява, че признава фактите по обвинението и не ги оспорва.

Предвид на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

А. Х. Д. -роден на ... в гр. С., живущ в с. М., българин, български гражданин, разведен, със средно образование, пенсионер, без родство с подсъдимата.

На пострадалия се разясни правото да се конституира като граждански ищец.

Пострадалият беше предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК в случай, че бъде разпитан като свидетел по делото.

АДВ. ВЕНЧЕВ - Поддържам молбата за конституиране на моя доверител да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ – Искането е своевременно и допустимо.

АДВ. Б. – Искането е своевременно и допустимо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде конституиран като граждански ищец по делото пострадалият А. Х. Д., тъй като същият е депозирал своевременна молба. Не следва да бъде уважавана молбата на пострадалия да се конституира като част обвинител по делото, тъй като съобразно правилото на

чл. 392, ал. 4 от НПК при разглеждането на дела срещу непълнолетни не участва частен обвинител, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес предявения от А. Х. Д. против подсъдимата Н. И. Б. граждански иск за сумата от 730,00 лева, представляваща обезщетение за причинените с престъплението имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на деянието до окончателното ѝ изплащане.

КОНСТИТУИРА като граждански ищец по делото пострадалият А. Х. Д..

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на пострадалия като частен обвинител.

За пострадалият и граждански ищец се явява адв. Венчев надлежно упълномощен.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

АДВ. ВЕНЧЕВ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

АДВ. Б. - Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. Делото следва да се разгледа по общия ред.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното

производство;

3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. Налице са основания за разглеждането на делото при закрити врати, поради обстоятелството, че подсъдимата е непълнолетна. Не са налице условията за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Налице са основание насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ намира, че делото следва да се разгледа по общия ред доколкото подсъдимата не се явява в днешното съдебно заседание, поради което е невъзможно делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие независимо, че същата е депозирала молба, в която заявява, че желае делото да бъде разгледано по този ред. Доколкото в днешното съдебно заседание се явяват и повечето от свидетелите, следва да се пристъпи

незабавно към разглеждане на делото по общия ред.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА делото да бъде незабавно разгледано по реда на глава 20-та от НПК по общия ред.

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

С. Н. С. – роден на ... в гр. П., живущ в гр. Б., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, с начално образование, ученик в гр. Б. в 6 клас, без родство с подсъдимата. Мога да дам показания, не желае да участва психолог. Майка ми е другата свидетелка Н. С..

Н. П. С. – родена на ... в гр. П., живуща в гр. Б., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, безработна, без образование, без родство с подсъдимата. Майка съм на С. С..

Свидетелите предупреждени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанието за образуване на съдебното производство и предявеният граждански иск.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимата Н. И. Б. за извършено от него престъпление по чл.194, ал.1, във връзка с чл. 63, ал.1, т. 3 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението, а на гражданския ищец – във връзка с предявения граждански иск.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

АДВ. ВЕНЧЕВ: Няма да излагам допълнителни обстоятелства във връзка с предявения граждански иск.

АДВ. Б. – Нямам бележки по доклада.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ А. Д. – Те предишният ден идват във фермата. Н. и още едно момиче предишният ден, следобеда някъде, вечерта дойдоха във фермата в с. М., която се стопанисва от мен. Фермата е на дъщеря ми и на синът ми. Те искаха да работят. Аз им казах, че няма работа за сега, но им дадох там за един час работа да метат и им дадох 20,00 лева. Казах им, че през седмицата може и да има работа. На другия ден сутринта С., Н. и аз доихме козите в доилната зала. Те двете - Н. и другото момиче сутринта на другия ден дойдоха пак да питат за работа. Аз казах, че няма в момента работа, защото имах други ангажименти днес и не може. Ние продължаваме да доим, а те уж си тръгнаха. Издохме козите, аз влизам вътре в къщата в стаята и виждам вътре всичко разхвърляно - дрехи и парите ги няма. В стаята където се събличаме и обличаме във фермата в джоба на панталона имах пари -730 лева. Отидох в тази стая и виждам, че е отворено и разхвърляно. Аз влезнах сам, за да се преоблека и установих, че ми няма парите от джоба на панталона и че е разхвърляно. След малко дойде Н.. Аз казах на Н. „вижте какво е станало“ и в този момент С. ми каза, че ги е видял, че те са влезнали вътре в стаята, но не е предполагал, че може да вземат нещо. Предположихме, че те са взели парите, защото после другото момиче си призна. Тези двете момичета са си заминали след това. Момичето, което беше с Н. си призна. Аз се обадох на кварталния и му казах. Кварталният им се обади на тях по телефона. Аз присъствам на този разговор. Те отговорили на кварталния къде са и че са отишли да харчат парите. После мина време дойде дознателя и с него отидохме до с. Синитево и това другото момиче каза на дознателя, че подсъдимата и е дала на нея само 40,00 лева, а другите пари ги е взела подсъдимата. На кварталния после са казали, че са ги изхарчили веднага с майка ѝ. На кварталния си признаха за кражбата. Аз продавам прасета - малки прасенца и тези пари 730 лева бяха от продадени малки прасенца. Никой не ми е върнал никакви пари. Кварталният ми каза, че са обещавали, че ще върнат парите, но и до момента нищо не ми е върнато.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Н. С. – Първият ден дойдоха и работиха тези двете момичета във фермата - чистиха. Свършиха си работата и си тръгнаха. Едната е З., а другата не ѝ знам името. Вторият ден дойдоха пак. Ние тримата бяхме на доилното. В доилното бяхме аз, А. Д., който ни е шеф и синът ми С.. После излезнахме да прекарваме

козите и ги видяхме, как излизат от стаята, където живеехме работниците на фермата. После шефа влезна в стаята, за да види, къде са му парите и видя, че му няма парите. Парите са му били в панталона му. Той тръгна да си взема пари, за да пазарува и установи, че ги няма парите. В тази стая живея аз и децата, а шефа там се преоблича.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С. С. – Бяха две момичета, дойдоха във фермата. Ние бяхме в доилното с майка ми. Те влезнаха вътре в стаята. Аз ги видях, че влизат в стаята. Едната се казваше Н., а другата има някакво турско име и не го знам, забравих името на другата. Аз ги видях, че влизат вътре в стаята. В тази стая се преобличаме. Влезнаха двете и после излезнаха. После се разбра, че парите на А. ги няма. Липсваха 730 лева.

ПРОКУРОРЪТ – Не държа на разпита на свидетелката З. Й., моля да се прочетат нейните показанията.

АДВ. ВЕНЧЕВ - Не възразявам да се прочетат показанията на неявилата се свидетелка З. Й..

АДВ. Б. – Не възразявам да се прочетат показанията.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважено искането и съгласието на страните да се четат показанията на свидетеля З. Й., тъй като не са налице изискванията на НПК по чл. 281, ал. 1, т. 5 от НПК страните да са съгласни с това доколкото подсъдимата не присъства и не може да изрази съгласие. От друга страна показанията на този свидетел не са дадени при условията на чл. 281, ал. 3 от НПК, не са налице и осн на чл. 281, ал. 5 от НПК, където отново се изисква съгласие на подсъдимия.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането да се прочетат показанията на неявилата се свидетелка З. Й. Й..

ПРОКУРОРЪТ – Не държим на разпита на свидетелката З. Й., моля да се заличи.

АДВ. ВЕНЧЕВ – Да се заличи.

АДВ. Б. – Не държим на разпита на свидетелката З. Й., да се заличи.

СЪДЪТ намира, че фактическата обстановка по настоящето

производство е изяснена и с разпита на свидетелите разпитани в днешното съдебно заседание не е необходимо разпита на свидетелката З. Й., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото З. Й. Й..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ на осн. чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИОБЩАВА** писмените доказателства събрани на досъдебното производство, а именно: характеристична справка на Н. Б. на ДПС при ОДМВР – Пазарджик, справка за съдимост на Н. Б., социален доклад на ДСП- Пазарджик.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че фактическата обстановка по делото беше напълно изяснена такава каквата е изложена подробно в обвинителния акт и ще се спра съвсем на кратко на относимите към казуса фактите и обстоятелства. Безспорно беше доказано, че пострадалият и граждански ищец А. Д. притежава ферма за отглеждане на животни в с. М., където през месец август 2022 г., както той обясни един ден при него са дошли подсъдимата Б. и нейната позната З. Й., за да търсят работа. Както той посочи пред Вас за кратко време са свършили нещо по двора на фермата и той им е заплатил съответната сума. Двете жени са пристигнали на следващия ден установен като 25.08.2022 г. отново да търсят работа, но тъй като такава нямало, а и днес разпитаните свидетели Н. и С. са доили козите заедно с А. и той не е могъл да им обърне повече внимание. След това е установено, че Б. е проникнала в стаята на фермата и от джоба на панталона на пострадалият Д., където се е намирала сумата от 730 лева, подсъдимата е взела сумата и заедно с З. са си тръгнали. Б. е дала на З. между 40-50 лева, а останалите ги похарчила със своето многобройно семейство. Пострадалият веднага е сигнализирал

полицейските органи, след като е установил за извършената кражба, а от своя работник С. е получил сведение че същият е видял как подсъдимата влиза във въпросната стая. При образуваната преписка и ДП е било безспорно доказано авторството на извършеното деяние, като подсъдимата си е признала, дала е подробни обяснение, изразила е съжаление за стореното и желание да възстанови щетата, което не е сторила и до настоящия момент. Престъплението за което подсъдимата е обвинена е безспорно доказано, както от субективна, така и от обективна страна, като по несъмнен начин стана ясно, че тя е отнела от владението на пострадалия сумата от 730 лева. Ето защо аз ще Ви моля да я признаете за виновна в извършване на престъпление по чл. 194, ал.1, във връзка с чл. 63, ал.1, т. 3 от НК, като кражбата е извършена от подсъдимата в качеството и на непълнолетно лице. Стои въпроса пред Вас, какъв вид и размер наказание да бъде определено на подсъдимата. Единият от вариантите е да приложите разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 2, буква „Б“ от НК като отчетете многобройни смекчаващи обстоятелства спрямо подсъдимата, а именно ниска възраст, изразеното съжаление за стореното и съдействието, което е указала и да и определите наказание пробация със съответните задължителни мерки и евентуално някой от другите допълнителни такива. Другият вариант е да постановите наказание лишаване от свобода в един справедлив размер отново отчитайки данните за личността на подсъдимата и приложите разпоредбата на чл. 66, ал.1 от НК, т.е. да определите едно условно наказание лишаване от свобода по отношение на нея. Аз се колебая към кой от двата варианта да се придържам, като мисля, че евентуално пробация ще бъде по-удачно наказание, доколкото дотолкова видно от характеристикната справка на подсъдимата тя много рано е напуснала училище и от там нататък под въздействието на тежкото семейно положение и изключително тежко финансово положение тя е прекъснала своето образование и не е придобила никакви квалификации и никакви трудови навици, което я тласка по плоскостта на извършените деяния. Пострадалият сподели днес, че в разговор с кварталния стана ясно, че подсъдимата евентуално в съучастие със св. З. е подозирана в извършване на редица други противообществени деяния кражби и по мое мнение пробацията постановена спрямо нея с включване в съответно курсове може би ще укаже по-благоприятно влияние по отношение на подсъдимата. На първо място, моля да я признаете за виновна и да постановите осъдителна присъда с

посоченото от мен наказание и размер близък до минимума. Гражданският иск следва да се уважи изцяло, като доказан по основание и размер. В този смисъл ще моля да се произнесете.

АДВ. ВЕНЧЕВ - Считам, че изложените факти в ОА са доказани и се подкрепят изцяло от събраните в настоящето производство доказателства. Деянието е безспорно доказано от извършителката, поради което моля да се произнесете с присъда и да уважите предявения граждански иск в пълен размер, както е предявен с молбата.

АДВ. Б. – Като назначен служебен защитник защитата ми е ограничена, но още на ДП моята доверителка по един безспорен начин си признава вината. Същата го потвърди, когато представих пред Вас в първите заседания това, че си признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на ОА и призна изцяло своята вина. Дори да не бяха и свидетелските показания тя още на ДП категорично е признала, че е извършила това деяние, като е разделила и дала част от парите на другото лице с което е била. Подсъдимата няма противообществени прояви, които да са отразени, но трябва да се вземе предвид, че тя се отглежда и расте в една изключително социално слаба среда с много ниско интелектуално ниво и какво би могла да научи от тази среда. Тя няма средства и единственото, с което те се изхранват и поддържат това са кражби и тя вижда това и за нея е било нещо нормално да отиде и да открадне. С оглед на ниската ѝ възраст и липсата на образование, криминалната среда в която тя живее, тя няма никаква ценностна система, няма никакъв интерес, няма никаква среда които да определят нейните постъпки. Считам, че една пробация би се отразила по-добре отколкото едно условно наказание, тъй като тя малко или много ще бъде посъветвана, ще бъде насочвана към какви действия не трябва да извършва и това ще даде по-добро отражение в нейното възпитание и по нататъшно развитие. Още повече тя е спряла да ходи на училище, непълнолетна е, тя изцяло е зависима от родителите и от братята и сестрите, които единственото което извършват са кражби и за нея това е нормалната и среда. Ето защо моля при определянето на вашето наказание така както каза прокурора пробацията може би ще бъде по-доброто за нея. Гражданският иск не го оспорвам сумата, която е от 730 лева не възразявам да се изплати.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата, след

което я обяви на страните и разясни сроковете за нейното обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 12:00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____