

# ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Видин, 10.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН** в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ

Съдебни Е.Р.Й.

заседатели: Т.К.В.

при участието на секретаря В.В. У.

Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ Частно наказателно дело № 20211300200203 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВИДИН се явява Окръжния прокурор **ВАНЯ НЕНКОВА**.

Осъденият Б. Б. Н. се явява лично и с АДВ. СВ.С.с пълномощно от днес. Не се явява така определения служебен защитник адв. Ж.И., на призовката е записано, че лицето не може да получи призовката, тъй като се намира извън Видин.

За Пробационна Служба Видин се явява Председателят на Пробационен съвет за района на Районен съд Видин – ИНСПЕКТОР СТ.Г.

На страните се разясниха правата по чл.274 и 275 НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Да се даде ход на делото.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.В:** Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Моля да се даде ход на делото.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Нямам искания за отводи и за събиране на доказателства. Моля да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото се докладва от съдията Илиев.

ПРИЕМА пълномощно на адв. С. с което осъденият Б. Б. Н. го упълномощава да го представлява по ЧНД № 203/2021г. по описа на Окръжен съд – Видин.

ПРИЕМА НОХД № 156/2020г. по описа на Районен съд – Кула.

ПРИЕМА справка за съдимост на осъдения Б. Б. Н..

Снема самоличността на осъдения:

Б. Б. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 28.11.2001 г. в гр. Видин, с постоянен и настоящ адрес: гр. Видин, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, българин, български гражданин, осъждан.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението, направено от Районна служба „Изпълнение на наказанията“. Няма да соча доказателства по направеното предложение.

ИНСПЕКТОР Г.: Нямам искания за събиране на други доказателства, освен представените.

АДВ. С.: Нямам искания за доказателства.

ОСЪДЕНИЙТ Н.: Нямам искания за доказателства, нямам какво да представя извън това, което е приложено.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите предложението. Видно от материалите по делото осъденият Н. е допуснал отсъствие при изпълнение на наложеното наказание без уважителни причини. Същият е демонстрирал пренебрежително отношение към наложеното му наказание и същото не е изиграло целите на закона визирани в чл.36 от НК. Липсва друг начин това лице да бъде поправено и превъзпитано, ако не се замени неизпълненото до край наказание „пробация“ с наказание „лишаване от свобода“ както законът е предвидил и ще ви моля в този смисъл да се произнесете като замените наказанието „пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“, като два дни пробация се заменят с един ден лишаване от свобода.

ИНСПЕКТОР Г.: Поддържам така направеното предложение, което съм депозирал във ВОС. Видно от доказателствата по делото РС „ИН“ е невъзможност да изпълни определението на Районен съд Кула, поради което съм направил предложението.

АДВ. С.: В случай, че искането, което е направено пред Вас бъде

уважено, ще моля наказанието „Лишаване от свобода“, неговото изтърпяване да бъде отложено за срок от три години при условията на чл.66, ал.1 НК. С оглед всички установени факти, както в това производство, така и в хода на производството пред Районния съд постановил осъдителната присъда е очевидно, че не се касае за лице с завишена степен на обществена опасност, което да налага неговото изолиране от обществото като изтърпява наказание лишаване от свобода ефективно в съответното заведение. Няма законова пречка изтърпяването на наказанието да бъде отложено, има достатъчно основания за това, а именно факта, че същият е осъждан само един път, възстановил е вредите, които е причинил с престъпното деяние, съдействал е всячески за разкриване на обективната истина, разкажал се е за извършеното деяние. Действително е имал повърхностно отношение към изтърпяване на наложеното наказание, но се касае за изолирани случаи, което може да бъде обяснено с неговата млада възраст и именно поради това моля при произнасянето си да се съобразите с всички тези обстоятелства и да отложите изтърпяването на наказанието, което определите при условията на чл.66, ал.1 НК.

ОСЪДЕНИЙТ Б. Б. Н. в лична защита: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

ОСЪДЕНИЙТ Б. Б. Н.: Съжалявам, че така се получи. Шефът ми не ме пускаше от работа и затова така се получи.

Съдът счете делото за изясненото фактическа и правна страна, след което се оттегли на тайно съвещание

След проведеното тайно съвещание Съдът обяви определението си на страните.

Производството е по чл.451, ал. 2 от НПК.

Делото е образувано по предложение за замяна на остатъка от наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ за осъдения Б. Б. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Видин, с постоянен и настоящ адрес: гр. Видин, ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*\*

Към предложението е представено извлечение от Протокол № 2334/26.08.2021 година от заседание на Пробационен съвет за района на Районен съд – Видин, становище на инспектор Станислав Генов относно направеното предложение, базов доклад за осъдения на пробация Божидар Бесеров Н., ЕГН \*\*\*\*\*.

По делото е представена и актуална справка за сроковете и размера на изтърпяното наказание „пробация“ от осъденото лице Б.Б.Н., ЕГН \*\*\*\*\*.

Предложението се поддържа от Председателят на Пробационен съвет за района на РС - Видин в съдебно заседание.

Представителят на Окръжна прокуратура град Видин поддържа становище, че предложението е основателно и следва да бъде уважено, като наложеното наказание „пробация“ се замени с наказание „лишаване от свобода“.

Адвокат СВ.С.- защитник на осъденият Б. Б. Н. намира, че са налице предпоставките на чл.66, ал.1 от НК, като неизтърпяната част от наказанието „пробация“ бъде заменено с наказание „лишаване от свобода“, намирайки приложение в чл.66 НК за условно осъждане при изпитателен срок от три години.

Съдът, като съобрази внесеното предложение и представените с него доказателства и като се съобрази с направените в днешното съдебно заседание изявления на страните намира, че предложението на Председателят на Пробационния съвет с района на Районен съд - Видин е основателно.

Съгласно чл.43а от НК, ако осъденият без основателна причина не изпълнява наложените му пробационни мерки по предложение на съответния Пробационен съвет, съдът може да наложи друга пробационна мярка или замени пробационната мярка изцяло или отчасти с наказание „лишаване от свобода“.

Видно от приложените доказателства по делото, с протоколно определение № 31/01.03.2021г., с което е одобрено споразумение по НОХД № 156/2020 година по описа на Районен съд Кула, влязло в сила на 01.03.2021 година за престъпление по чл.197, т.3 от НК е наложено наказание „пробация“ със следните пробационни мерки:

- „задължителна регистрация по настоящ адрес“ с честота на регистрация два пъти седмично за срок от 8-осем месеца.

- „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от осем месеца;

- „безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 100 часа за срок от една година.

От предложението е видно също, че наказанието е приведено в изпълнение от пробационната служба при РСИН Видин на 18.03.2021 г.

От приложената справка за сроковете и размера на изтърпени пробационни мерки (л.13 от делото) от осъдения Б. Б. Н. е видно, че фактически изтърпян размер и сроковете на пробационните мерки към 26.08.2021 година са:

От мерките по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК са 5 (пет) месеца и 8 (осем) дни. По мярката по чл.42а, ал.2, т.6 от НК – няма отработени часове.

Остатък за изтърпяване към 26.08.2021г.: по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК – 2 (два) месеца и 22 (двадесет и два) дни, по чл.42а, ал.2, т.6 НК – 100 часа за една година.

От доказателствата по делото е видно, че по време на изпълнение на наложените пробационни мерки осъденият Н. е допуснал системни самоволни отклонения и нарушения на задълженията си, което е видно от базовия доклад.

За допуснати отклонения от изпълнение на поставените пробационни мерки има съставен констативен протокол № 7/26.07.2021г., регистриращ отклонение от изпълнение на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“, от 19.07.2021г. до 23.07.2021г. не се е явил за регистрация. След проведен телефонен разговор осъденият се е явил в пробационната служба и е дал писмени обяснения, че е бил на работа и не е бил в града.

За допуснати отклонения от изпълнение на поставените пробационни мерки има съставен констативен протокол № 9/09.08.2021г., регистриращ отклонение от изпълнение на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за периода от 02.08.2021г. до 06.08.2021г. Отново след проведен разговор осъденият се е явил в пробационна служба и е дал писмени обяснения, че е бил с баба си по болници, защото е болна.

За допуснатите системни нарушения на постановените пробационни мерки на основание чл.227, ал.1, т.2 от ЗИНЗС е направено предложение да бъде наказан с „писмено предупреждение за предложение за замяна на пробацията с лишаване от свобода“. На 10.08.2021г. със Заповед № Л-353 от 10.08.2021г. на Началника на ОС „ИН“ осъденият Н. е наказан с „писмено предупреждение за предложение за замяна на пробацията с лишаване от свобода“.

За допуснатите отклонения е съставен констативен протокол № 10/23.08.2021г., установено е неизпълнение на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за периода от 10.08.2021г. до 23.08.2021г. След посещение на обекта за полагане на мярката „безвъзмезден труд“ е установено, че лицето няма положен труд.

Последната извършена регистрация на осъдения Б.Н. е на 09.08.2021г.

От доклада е видно, че е направен извода, че осъденият Б. Б. Н. нарушава задълженията си определени му по силата на Споразумение по НОХД № 156/2020г. по описа на Районен съд – Кула и поставя в обективна невъзможност изпълнението на постановеното наказание от страна на пробационния служител.

Съдът, като съобрази внесеното предложение и представените с него доказателства и като се съобрази с направените в днешното съдебно заседание изявления на страните намира, че предложението на Председателят на Пробационния съвет за района на Районен съд Видин е основателно поради следните съображения: първоначално осъденият Б.Н. е изпълнявал пробационните си мерки. За допуснати отклонения от изпълнение на поставените пробационни мерки има съставен констативен протокол № 7/26.07.2021г., регистриращ отклонение от изпълнение на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“, от 19.07.2021г. до 23.07.2021г.

не се е явил за регистрация. След проведен телефонен разговор осъденият се е явил в пробационната служба и е дал писмени обяснения, че е бил на работа и не е бил в града. За допуснати отклонения от изпълнение на поставените пробационни мерки има съставен констативен протокол № 9/09.08.2021г., регистриращ отклонение от изпълнение на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за периода от 02.08.2021г. до 06.08.2021г. Отново след проведен разговор осъденият се е явил в пробационна служба и е дал писмени обяснения, че е бил с баба си по болници, защото е болна. За допуснатите системни нарушения на постановените пробационни мерки на основание чл.227, ал.1, т.2 от ЗИНЗС е направено предложение да бъде наказан с „писмено предупреждение за предложение за замяна на пробацията с лишаване от свобода“. На 10.08.2021г. със Заповед № Л-353 от 10.08.2021г. на Началника на ОС „ИН“ осъденият Н. е наказан с „писмено предупреждение за предложение за замяна на пробацията с лишаване от свобода“. За допуснатите отклонения е съставен констативен протокол № 10/23.08.2021г., установено е неизпълнение на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за периода от 10.08.2021г. до 23.08.2021г. След посещение на обекта за полагане на мярката „безвъзмезден труд“ е установено, че лицето няма положен труд.

При това положение от събраните по делото доказателства е видно, че осъденото лице за един период от време без основание не е изпълнявал наложените му пробационни мерки, като същевременно не са събрани доказателства за наличие на уважителни причини за неговото поведение. В тази връзка, Видински окръжен съд намира за нужно да отбележи, че наказанието „пробация“ като съвкупност от мерки за контрол и въздействие е специфичен вид наказание, за правилното изпълнение на което е абсолютно необходимо личното участие, воля и желание за съдействие от страна на осъдено лице, без наличието на които същото се оказва практически неизпълнимо, независимо колко специализирани са служителите и колко особени са правилата за неговото изпълнение.

Така въз основа на събраните по настоящото дело доказателства е доказано безспорно неизпълнението от страна на Н. на определеното му наказание „пробация“, като това неизпълнение освен, че е без уважителни обективни причини е и трайно, като се явява значимо и определящо за цялостното поведение и нагласи на осъденото лице. Ето защо предвид поведението на осъдения и липсата на констатирани уважителни причини за неизпълнение на задълженията по наложеното му наказание и данните за личността му, ще следва пробационните мерки да се заменят с „лишаване от свобода“, а не с други мерки, тъй като наказанието „пробация“ се оказва недостатъчно и неефективно за поправянето и превъзпитанието на осъдения.

При определяне размера на наложеното наказание „лишаване от свобода“, съдът се съобрази, че остатъкът от наказанието „пробация“ се изчислява към датата на внасяне на предложението за замяна на наказанието „пробация“ с по-тежко, каквото в случая е наказанието „лишаване от

свобода” и съобразно представената справка остатъка на задължителните пробационни мерки е 2 (два) месеца и 22 (двадесет и два) дни и 100 часа безвъзмезден труд в полза на обществото, поради което следва да се счита срока меродавен по задължителните мерки, т.е. съобразно остатъка по задължителните мерки, които са останали неизпълнени с най-голям остатък.

Разпоредбата на чл.43, ал.1, т.2 от НК задължава съда да определи наказанието по размер, като два дни от наказанието „пробация” бъдат заменени с един ден наказание „лишаване от свобода”. Така наказанието „лишаване от свобода”, наложено от настоящия състав на съда след допускане на замяна на пробацията следва да бъде с продължителност от 1 (един) месец и 11 (единадесет) дни, като към тези дни следва да бъдат прибавени и 7 (седем) дни определени от наказанието 100 часа безвъзмезден труд в полза на обществото при вземане предвид, че един работен ден се равнява на осем часа, при което лишаването от свобода следва да бъде 1 (един) месец и 18 (осемнадесет) дни.

Съдът счита, че спрямо осъденият Б.Н. изпълнението на замененото наказание „лишаване от свобода” за срок от 1 (един) месец и 18 (осемнадесет) дни, ще следва да бъде отложено при условията визирани условия на чл.66, ал.1 от НК за срок от три години с оглед чистото съдебно минало на осъдения.

С така определеното наказание ще се постигнат целите на наказанието, като Съдът намира, че наказанието „лишаване от свобода“ в този му размер отговаря на изискванията на чл.43а, т.2 от НК.

С оглед на изложеното и на основание чл.452, ал.3 от НПК във вр. с чл.43а, т.2 от НК, Видинският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАМЕНЯ ИЗЦЯЛО** наложените на Б. Б. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* в гр. Видин, с постоянен и настоящ адрес: гр. Видин, ул. „\*\*\*\*\*” № \*\*\*, пробационни мерки, определени му с протоколно определение № 31/01.03.2021 г. по НОХД № 156/2020 година по описа на Районен съд Кула, влязло в сила на 01.03.2021 година за престъпление по чл.197, т.3 НК, с което е наложено наказание „пробация” със следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес” с честота на регистрация два пъти седмично за срок от 8 (осем) месеца, при остатък от 2 (два) месеца и 22 (двадесет и два) дни, „задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 8 (осем) месеца, при остатък от 2 (два) месеца и 22 (двадесет и два) дни, „безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 100 часа за една година с наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от 1 (ЕДИН) МЕСЕЦ И 18 (ОСЕМНАДЕСЕТ) ДНИ.

На основание чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението наложеното наказание „лишаване от свобода” за срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизането на определението в законна сила.

Определението подлежи на обжалване и протест в седемдневен дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

Препис от определението след влизане в законна сила да се изпрати на Пробационен съвет за района на Районен съд Видин и Окръжна прокуратура Видин за сведение и изпълнение, както и на Бюро съдимост при Районен съд Видин за отразяване на това обстоятелство в бюлетина за съдимост на осъденото лице Б. Б. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*.

На съдебните заседатели Е.Р.Й.и Т.К.В. да се изплати възнаграждение в размер на 20.00 (двадесет) лева от бюджета на Видински окръжен съд за участие в съдебното заседание.

На съдебния заседател Е.Р.Й. да се изплатят пътни разноски в размер на 4.73 (четири лева и седемдесет и три стотинки) лева от бюджета на Видински окръжен съд

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 11.40 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_