

РЕШЕНИЕ

№ 2185

гр. Варна, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 25 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камелия Василева

при участието на секретаря Елица Т. Трифонова
като разгледа докладваното от Камелия Василева Гражданско дело № 20223110117037 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 225а, ал.5 ЗУТ и чл.86 ЗЗД от Община Варна срещу „***“ООД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2737.27 лева, представляваща стойността на извършените от Община Варна разходи по принудително изпълнение на заповед №**/29.03.2019г. на Кмета на Община Варна във връзка с премахването на Медицински кабинет, изграден в ПИ с идентификатор ** по КК на гр.Варна, изграден в северната част на ресторант „***“, заплатени по фактура №**/03.12.2021г. на изпълнителя „***“ ЕООД, сумата от 162.71 лева, представляваща законна лихва върху дължимата главница за периода 31.01.2022г. до 01.09.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска 29.12.2022г. до окончателното изплащане.

В исковата молба се излага, че на основание и по реда на чл.225а, ал.1 вр. с ал.2 ЗУТ Община Варна е образувала административно производство и е издала административен акт за премахването на незаконен строеж по смисъла на чл.225,ал.2, т.2 ЗУТ, който бил собственост на ответното дружество и представлявал Медицински кабинет, изграден в ПИ с идентификатор ** по КК на гр.Варна, изграден в северната част на ресторант „***“. По данни на

АГКК ответникът се легитимирал за собственик с договор за учредено право на строеж **, том 15, рег.№**/29.11.2001г. и договор за наем, сключен с Медицински център ** ЕООД. Била издадена Заповед №**/29.03.2019г. на Кмета на Община Варна за премахването на строежа в 30-дневен срок след влизането ѝ в сила. Заповедта била връчена лично на управителя на ответното дружество на 02.04.2019г. , не била обжалвана в 14 дневния срок и влязла в сила на 17.04.2019г. ответникът имал възможност да изпълни доброволно заповедта в срок до 17.05.2019г. била изпратена и покана за доброволно изпълнение, връчена на управителя на 14.11.2019г., като с нея бил даден 14-дневен срок за доброволно изпълнение – до 28.11.2019г. Това наложило незаконният строеж да бъде премахнат по принудителен ред. Изпълнението по премахването било възложено на „**“ ЕООД на основание сключен договор №**/01.06.2021г. и възлагателно писмо №** ВН_031ВН/05.08.2021г. изпълнителните дейности по премахването на строежа били документирани в Протокол №1/**. за извършени разходи по премахване на незаконен строеж, който бил изготвен от изпълнителя и подписан без забележки от изпълнителя. Разходите били в размер на 2737.27 лева, съгласно фактура №**/03.12.2021г. и били заплатени на „**“ЕООД с платежно нареждане от 18.02.2022г. чрез плащането на тази сума Община Варна поела в своя тежест разходите, които се следвали от ответника и така бил ощетен общинския бюджет. Сумата, представлявала сбор от всички необходими разходи по премахването на строежа както следва : Изготвяне на инвестиционен проект - част „План за безопасност и здраве" и временна организация на движението при необходимост, включително съгласуването му с всички инстанции - КАТ, дирекция ИИБ пи Община Варна и др. -1 бр. проект с единична цена 720 лв., обща стойност 720 лв. без ДДС; Демонтаж на покривна конструкция, включително сваляне на керемиди - 4,35м³ с единична цена 73,54 лв., обща стойност 319,90 лв. без ДДС; Демонтаж на паянтови преградни стени - 41,86м² с единична цена 20.04 лв., обща стойност 838,87 лв. без ДДС; Ръчно пренасяне на строителни отпадъци до 50 м - 6,6бм³ с единична цена 1,50 лв., обща стойност 9,99 лв. без ДДС; Такса за приемане на строителни отпадъци - 2,00 тона с единична цена 106,63 лв., обща стойност 213,26 лв. без ДДС; Събиране и транспортиране на строителни отпадъци, предназначени за депониране чрез обезвреждане в Регионално депо за неопасни отпадъци за общините Варна, Аксаково и Белослав, находящо се в землището на с.

Въглен, община Аксаково - 55,95 тон/км с единична цена 3,20 лв., обща стойност 179,04 лв. без ДДС. Общата стойност на разходите възлизала на 2281,06 лв. без ДДС и след начисляване на 20% ДДС върху тази сума, се получавала сума за плащане към изпълнителя за извършените от него дейности по премахване в размер 2737,27 лв.

В срока по чл.131 ГПК ответникът „***“ООД е подал отговор на исковата молба, в който е изразено становище за неоснователност на иска.

Твърди се, че представения с исковата молба протокол за установяване завършването и заплащането на натурални видове строителномонтажни работи от **. не отразявал действителни извършените дейности и бил съставен без участието на собственика, което било в противоречие с изискването на чл.284 АПК. Твърди се, че посочените в протокола дейности не са в размер на средните цени за видовете дейности и Общината действал в противоречие с чл.6 и чл.272, ал.2 АПК и чл.281 ЗЗД, поради което посочена в протокола сума е за неуместно предприета и лошо управлявана чужда работа в чужд интерес и не задължавала ответника да я заплати. Твърди се, че реално дейности по премахване на строежа не били извършени, тъй като ответникът сам премахнал строежа, като на мястото и датата, описана в представената от ищеца документация били налични само няколко дървени греди, които също били прибрани от ответника. Представената от ищеца фактура не била годна да установи, че ответникът дължи, посочената в нея сума, тъй като не отразявала количествата дейности, изхвърлени отпадъци, километри пробег, необходими за извозването им. Отправя се искане за отхвърляне на иска.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, съобразно чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №**/29.03.2019г., издадена от Кмета на Община Варна е наредено да бъде премахната незаконен строеж Медицински кабинет, находящ се в имот с идентификатор ** по КК на гр.Варна в срок от 30 дни, считано от влизане в сила на заповедта. Заповедта е връчена на управителя на „***“ООД на 02.04.2019г.

На 14.11.2019г. на *** ООД е връчена покана за доброволно изпълнение на Заповед №**/29.03.2019г., издадена от Кмета на Община Варна, а която

наредено да бъде премахната незаконен строеж Медицински кабинет, находящ се в имот с идентификатор ** по КК на гр.Варна, в която е посочено, че при извършена проверка на място на 06.11.2019г. е констатирано, че незаконният строеж не е премахнат. Представен е нов 14-дневен срок за премахване на строежа с указания, че при неспазването му същият ще бъдат премахнат принудително за сметка на дружеството.

Съгласно сключен на 01.06.2021г. договор Община Варна е възложила на „**“ЕООД премахване на незаконни строежи съгласно чл.225 а ЗУТ, сред които е изброен и Медицински кабинет, находящ се в имот с идентификатор **. срещу сумата от 2 51.04 лева без ДДС.

Представена е документация във връзка с процедурата по премахване на строежа.

Представен е Протокол №1/**. подписан от управителя на ** ЕООД и Община Варна, в който са посочени видовете работи и количествено стойностна сметка във връзка с премахването на Медицински кабинет, находящ се в имот с идентификатор ** и е посочена обща стойност 2737.27 лева с ДДС.

Издадена е Фактура №**/03.12.2021г. от ** ООД с начислена сума от 2727.27 лева с ДДС за извършена дейност по премахване на незаконен строеж Медицински кабинет, находящ се в имот с идентификатор **.

Представено е платежно нареждане за заплащане на сумата от 72 268.02 лева от Община Варна Варна към ** ООД по посочени в нареждането фактури, сред които е и Фактура №**/03.12.2021г.

На 30.12.2021г. на *** ООД е връчена покана за доброволно плащане на сумата от 2 737.27 лева, представляваща разходи по премахване на незаконен строеж Медицински кабинет, находящ се в имот с идентификатор **.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Редът за премахване на незаконни строежи по смисъла на чл. 225, ал. 2 от ЗУТ, когато строежът е от 4-та до 6-та категория, е уреден в чл. 225 а от ЗУТ и Наредба на ОбС Варна за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях на територията на Община Варна, обн., ДВ, бр. 82/26.10.2012 г., в сила от 26.11.2012 г. Тези обекти се

премахват със заповед на кмета на общината, който определя срок за доброволното им премахване от страна на собственика на обекта, като при неизпълнение се пристъпва към принудително премахване на обекта за сметка на неизпълнилия собственик. Последният следва да заплати сумата на направените разходи за премахване съобразно чл.225а, ал. 5 ЗУТ , тъй като в резултат на премахването неоснователно се обогатява за сметка на общината, спестявайки си разходи до размера на обедняването на общината.

По делото безспорно се установява, че е налице влязла в сила заповед за премахване на незаконен строеж собственост на ответника, както и че този строеж е премахнат изцяло принудително от ** ЕООД – изпълнител по договор за премахване на незаконни строежи с Община Варна. Липсват ангажирани доказателства по твърденията на ответника, че строежът е бил премахнат в по-голямата си част доброволно.

Изпълнителят е представил количествено стойностна сметка на видовете извършени работи, които Община Варна в качеството на възложител е одобрила. Във връзка с премахването на строежа е заплатена сумата от 2 737.27 лева, съответстваща на издадения и протокол и фактура. Съдът намира, че ответникът не разполага с възможността да оспорва договореното между възложител и изпълнител, както и стойността на договорената цена. Същият е имал възможност и предоставен срок доброволно да премахне незаконно изграденото. В тази връзка той дължи действително извършените разходи от Община Варна, която вместо него и изпълнила издадената заповед за премахването на строежа. След като задължението на ответника е изпълнено от трето лице, следва че той спестявайки разход по изпълнение на влязъл в законна сила административен акт, се е обогатил неоснователно за сметка на Общината, която е заплатила този разход.

На основание чл.86 ЗЗД върху дължимата сума се следва обезщетение за забава, считано от датата на падежа на задължението до датата на исковата молба или за периода от изтичане на срока за доброволно плащане 31.01.2022г. до датата посочена от ищеца 01.09.2022г., което възлиза в размер на 162.71 лева.

На изложените съображения съдът намира претенцията за основателна, поради и което същата следва да бъде уважена.

По разноските :

С оглед изхода на делото, на основание чл.78,ал.1 ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените по делото разноси : 159.49 лева за заплатена държавна такса и 300 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното, съдът :

РЕШИ:

ОСЪЖДА „***“ООД, ЕИК: ** със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.“***“ №76Г, ет.8 **ДА ЗАПЛАТИ** на Община Варна, Булстат : ** с административен адрес гр.Варна, бул.“Осми Приморски полк“ №43, представлявана от ** сумата от **2737.27/две хиляди седемстотин тридесет и седем лева и двадесет и седем ст./ лева**, представляваща стойността на извършените от Община Варна разходи по принудително изпълнение на заповед №**/29.03.2019г. на Кмета на Община Варна във връзка с премахването на Медицински кабинет, изграден в ПИ с идентификатор ** по КК на гр.Варна, изграден в северната част на ресторант „***“, заплатени по фактура №**/03.12.2021г. на изпълнителя „***“ ЕООД, сумата от **162.71/сто шестдесет и два лева и седемдесет и една ст./ лева**, представляваща законна лихва върху дължимата главница за периода 31.01.2022г. до 01.09.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска 29.12.2022г. до окончателното изплащане, на основание чл.225 а, ал.5 ЗУТ и чл.86 ЗЗД.

ОСЪЖДА „***“ООД, ЕИК: ** със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.“***“ №76Г, ет.8 **ДА ЗАПЛАТИ** на Община Варна, Булстат : ** с административен адрес гр.Варна, бул.“Осми Приморски полк“ №43, представлявана от ** **сумата от 459.49 /четиристотин петдесет и девет лева и четиридесет и девет ст./ лева**, представляващи сторените разноси по делото, на основание чл.78,ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____