

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27290

гр. София, 03.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20221110110049 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба от Д. В. В. против „УКФ“ АД с искане да бъде признато за установено, че ищецът не дължи на ответното дружество сумата в размер на 2 500 лева, представляваща главница, ведно със законна лихва за забава от 12.02.2013 г. до изплащане на вземането, и сумата в размер на 265 лева, представляваща присъдени съдебни разноси, за които суми е издаден изпълнителен лист от 06.08.2013 г. по ч. гр. д. № 5740/2013 г. по описа на СРС, I ГО, 47 състав, въз основа на който е образувано изп. дело № 2013--0402151 по описа на ЧСИ ББ, с рег. № -- в КЧСИ.

В исковата молба са изложени твърдения, че по заявление на ответника срещу ищеца е образувано ч. гр. д. № 5740/2013 г. по описа на СРС, 47 състав, по което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист за процесните вземания. За принудителното събиране на сумите срещу ищеца е образувано изп. дело № 2013--0402151 по описа на ЧСИ ББ с взыскател кредитора по екзекутивния титул „УКФ“ АД, по което на 13.02.2015 г. е наложен заповор върху сметка на длъжника в „Първа инвестиционна банка“ АД. Страната поддържа, че след сочената дата в период по-дълъг от две години взыскателят не е предприел действия по удовлетворяване на вземането, поради което по силата на закона на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК изпълнителното производство е прекратено на 13.02.2017 г. В исковата молба са изложени твърдения, че давността относно вземането, считано от последното предприето действие е изтекла на 13.02.2020 г. В условията на евентуалност страната поддържа, че дори да се приеме, че до постановяване на Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. давност не е текла, то след 26.06.2015 г. отново е налице период по-дълъг от две години, в който не са предприемани изпълнителни действия. В исковата молба са изложени твърдения, че на 17.02.2017 г. взыскателят е подал молба до съдебния изпълнител за извършване на справки и налагане на заповори, от който момент не са предприети други действия, поради което давността относно вземанията е изтекла на 17.02.2022 г. Направено е искане сторените от страната съдебни разноси да бъдат възложени в тежест на ответниците.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е и искане да бъде изискано и приложено производството по изпълнително дело № 2013--0402151 по описа на ЧСИ ББ, с рег. № -- в КЧСИ.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „УКФ“ АД чрез процесуалния си представител излага доводи за недопустимост на исковата претенция, поради липса на пасивна

процесуална легитимация на страната на ответника. В подадения отговор са изложени твърдения, че процесните вземания са прехвърлени на трето за спора лице – „ЕОС Матрикс“ ООД с Договор за продажба и прехвърляне на вземания от 20.08.2009 г., като длъжникът по изпълнителния лист е уведомен за настъпилото частно правоприемство на страната на кредитора, което обстоятелство се установява от изпратено от пълномощника на ищеца запитване от 07.02.2023 г. Предвид изложеното процесуалният представител на ответника поддържа, че ответното дружество не притежава качеството кредитор по процесния изпълнителен лист, няма вземания и претенции спрямо длъжника, респ. не е процесуално легитимиран да отговаря по предявения иск с правно основание чл. 439 ГПК. При условията на евентуалност поддържа, че предявеният иск е неоснователен, а ако съдът го счете за основателен следва да се приеме, че дружеството не е дало повод за предявяването му, респ. в негова тежест не следва да бъдат възлагани съдебни разноски.

Ведно с отговора на исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е и искане да бъде изискано и приложено производството по изпълнително дело № 2013--0402151 по описа на ЧСИ ББ, с рег. № -- в КЧСИ.

С подадения отговор ответникът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „ЕОС Матрикс“ ООД като трето лице-помагач по делото, като правният интерес от привличането е обоснован от обстоятелството, че соченото дружество е придобило процесните вземания. Формулирано е искане ответникът на основание чл. 222 ГПК да бъде заместен от подпомагащата го страна.

По възражението за недопустимост на производството:

Процесуалната легитимация на страните следва от поддържаните от ищеца фактически твърдения относно спорното право. В разглеждания случай в исковата молба са изложени твърдения, че по искане на ответника срещу ищеца е издаден изпълнителен лист и е образувано изпълнително производство за принудително събиране на сумите. В подкрепа на поддържаните твърдения ищецът е представил препис от процесния ексекутивен титул, издаден в полза на „УКФ“ АД, както и покана за доброволно изпълнение по процесното изпълнително дело с изх. № 62825/10.10.2013 г. Предвид изложеното съдът намира, че процесуално легитимиран ответник по така предявения отрицателен установителен иск е ответното дружество.

По направеното искане за конституиране на трето лице-помагач на ответника, съдът намира следното:

Предпоставка за встъпване (привличане) на трето лице-помагач е наличие на правен интерес за него от постановяване на благоприятно решение по спора за съответната главна страна, т.е. когато съдебното решение по някакъв начин може да се отрази на правното положение на третото лице. Такъв интерес е налице в следните хипотези: когато решението обвързва третото лице на основание чл. 226, ал. 2 ГПК като приобретател на спорното право в хода на процеса, в който случай същият е обвързан от решението, дори и да не вземе участие в процеса *или* когато при неблагоприятен изход на спора за подпомаганата страна последната би имала иск срещу третото лице. Съгласно Определение № 20/98 г., на V г.о., не е необходимо да се доказва правният интерес от конституиране на трето лице като подпомагаща страна, когато за това е предвидена изрична възможност в закон (например чл. 226, ал. 2 ГПК, чл. 224, ал. 2 КЗ /отм./, чл. 191, ал. 2 ЗЗД). Във всички други случаи, за да се допусне привличане или встъпване на трето лице, трябва да се обоснове правният интерес от неговото участие в производството, т.е. интересът му от решаване на спора в полза на подпомаганата страна, като се посочи по какъв начин това ще се отрази на правното положение на третото лице. В разглеждания случай от твърденията на ответника, че вземането му по процесния изпълнителен лист е прехвърлено в полза на „ЕОС Матрикс“ ООД по силата на договор за цесия *преди* предявяване на иска не може да се изведе

самостоятелен извод за наличие на правен интерес от участие на цесионера в настоящото производство. Следва да бъде отбелязано, че в случая не е налице хипотезата на чл. 226 ГПК на прехвърляне на спорното право в хода на делото, тъй като твърдяната дата на цесията предхожда подаването на исковата молба. На следващо място ответникът не излага доводи за съществуване на регресни права срещу цесионера при евентуален неблагоприятен изход от настоящия спор. По изложените съображения искането за конституиране на „ЕОС Матрикс“ ООД в качеството на трето лице-помагач на страната на ответника следва да бъде оставено без уважение.

По доказателствената тежест на спора и направените от страните доказателствени искания, съдът намира следното:

В доказателствена тежест на ответника по предявения отрицателен установителен иск с правна квалификация чл. 439 ГПК във вр. с чл. 124, ал. 1 ГПК да установи, при условията на пълно и главно доказване, че е предприел действия, водещи до прекъсване на погасителната давност на вземанията предмет на процесния изпълнителен лист.

Представените от страните документи са допустими, относими и необходими за правилно решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Съдът намира, че следва да изиска за послужване производството, по което е издаден процесния изпълнителен лист и заверен препис от производството по изпълнително дело № 2013--0402151 по описа на ЧСИ ББ, с рег. № -- в КЧСИ.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от „УКФ“ АД искане за конституиране на „ЕОС Матрикс“ ООД в качеството на трето лице-помагач на страната на ответника.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба и отговора документи.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване производството по ч. гр. д. № 5740/2013 г. по описа на Софийски районен съд, 47 състав.

ДА СЕ ИЗИСКА заверен препис от изп. дело № 2013--0402151 по описа на ЧСИ ББ, с рег. № -- в КЧСИ, като **в съпроводителното писмо се укаже на съдебния изпълнител да представи ведно с препис от изисканото дело справка за постъпили в погашение на задължението по процесния изпълнителен лист суми, както и в случай, че такива суми са постъпили следва да бъде посочено кои вземания са погасени и събраните суми преведени ли са на взыскателя.**

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав при постъпване на изисканите заверен препис от изпълнително дело и производство на Софийски районен съд, същите да се приложат и да се докладват на съдията-докладчик от секретаря при подготовка на делата за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав да извърши проверка по делото две седмици преди датата на насроченото открито съдебно заседание дали изисканите производства са постъпили, като в случай, че не са - да се изготви напомнително писмо от секретаря на състава до съдебния изпълнител, в което се посочи датата на съдебното заседание и се укаже на съдебния изпълнител, че своевременно следва да представи

изискания препис, както и да се изиска повторно производството по ч. гр. д. № 5740/2013 г. по описа на Софийски районен съд, 47 състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 12.10.2023 г. от 10.10 часа, за когато да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение**, на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____