

РЕШЕНИЕ

№ 260

гр. София, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Радева

при участието на секретаря Виктория Цв. Каменова
като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №
20231100900881 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Претенции с правно основание чл.29 ЗТРРЮЛНЦ.

В исковата си молба ищцата Д. А. С., ЕГН *****, със съдебен адрес гр.София, ул. "****", твърди, че на 03.05.2023 година е получила обаждане от банката, която обслужва ответното дружество „Т.И.***“ ЕООД, ЕИК ****, „Юробанк България“ АД, поради това, че неизвестно лице се е представило като управител на дружеството и е заявило теглене на парична сума от разплащателната сметка на дружеството.

Ищцата твърди, че е направила справка по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ и констатира, че като едноличен собственик на капитала на „Т.И.***“ ЕООД, ЕИК ****, е вписан вторият ответник „Т.И.****“ ЕООД, а като управител на дружеството е вписан Л.А.А.. Промените са вписани въз основа на представен към заявлението договор за покупко-продажба на дружествени дялове, с нот. заверка на подписите рег.№6780 и на съдържанието рег.№6781 от 24.04.2023 година на помощник-нотариус И.Ц. при нотариус Е.Е., рег.№367 на НК и с район на действие СРС.

Твърди, че е констатира, че върху този документ подписът ѝ е положен накриво, очевидно е изрязан от друг документ и съдържа следи от този друг документ.

Твърди, че е извършила справка в кантората на нотариус Е.Е. и е била информирана, че под преждепосочените номера не съществува регистрация на заверка на подпис и съдържание, тъй като номерацията на нотариуса не е достигнала тези цифри, както и че такъв документ не е налице в електронната система по чл.28б ЗННД. Това обстоятелство обаче не е проверено от

длъжностното лице по регистрацията.

Ищцата твърди, че никога не е изразявала съгласие да прехвърли притежаваните от нея дружествени дялове в „Т.И.**“ ЕООД, поради което договорът от разпоредителен характер, въз основа на който е извършено вписване на промяната в собствеността на капитала на това дружество е нищожен, не само поради липса на съгласие, но и поради липса на предписаната и изискуема от закона форма за действителност на същия, независимо, че му е придадена такава форма,

Твърди, че извършеното вписване по партидата на ответника „Т.И.**“ ЕООД, ЕИК **** въз основа на тази сделка и последващите от нея промени са порочни и това е така защото:

са вписани нищожни обстоятелства, а това е така, тъй като тези обстоятелства не подлежат на вписване и са вписани в отклонение от регистърните правила, а това е така защото не е извършена проверка по чл.21, т.8 ЗТРРЮЛНЦ;

Извършеното вписване е недопустимо вписване защото е извършено въз основа на нелегитимно лице- Л.А. не е придобило качество на управител, предвид нищожността на договора за покупко-продажба на дружествени дялове;

Вписаните обстоятелства не са възникнали валидно, тъй като е налице нищожност на прехвърлителната сделка касателно дяловете и на решението на „новия“ едноличния собственик на капитала.

Моли съда да се произнесе по предявените три иска като в мотивите на решението констатира нищожността на прехвърлителната сделка и на решението на едноличния собственик на капитала- всички от дата 24.04.2023 година.

Ответникът по претенциите „Т.И.**“ ЕООД, ЕИК ****, комуто книгата са връчени по реда на чл.50, ал.4 ГПК, не подава отговор на исковата молба и не взема становище по претенцията.

Ищцата е направила своите доказателствени искания.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

С доклада по чл.146 ГПК съдът, след извършена от него служебна справка по партидата на ответника „Т.И.**“ ЕООД, ЕИК ****, е констатирал следните обстоятелства, а именно:

По партидата на ответното дружество е подадено заявление, образец А4, с вх.№20230425103920 от Л.А.А.С това заявление е направено искане за вписване на промени по партидата на ответника на обстоятелства, които подлежат на вписване, а именно относно собствеността на капитала, представителството и управлението на дружеството.

Към заявлението са представени следните документи: решение от 24.04.2023 година на Д. А. С., в качеството и на едноличен собственик на капитала за продажба на притежаваните от нея дялове от капитала на „Т.И.**“ ЕООД на „Т.И.*****“ ЕООД при цена от 10 лв. за всеки от

притежаваните от нея 500 дяла и др.; договор за покупко-продажба на дялове по чл.129 ТЗ от 24.04.2023 година, сключен между Д. А. С., в качеството и на едноличен собственик на капитала на „Т.И.**“ ЕООД, като продавач и „Т.И.****“ ЕООД, като купувач, за сумата от 5 000 лв. като цена на притежаваните от продавача 500 дяла от капитала на ответника, който договор има нотариална заверка на подпис и съдържание, осъществени на 24.04.2023 година под рег.№№ 670 и 6781, извършени от помощник-нотариус на нотариус Е.Е., рег.№367 на НК; протокол от проведено на 24.04.2023 година събрание на новия едноличен собственик на капитала, на което е взето решение за приема на нов учредителен акт на дружеството; за промяна в адреса на управление и седалището и управлението и представителството и др. документи.

Въз основа на това заявление е извършено вписване на промени в партидата на ответника „Т.И.**“ ЕООД, изразяващи се в следното: с вписване под №20230502101523 като едноличен собственик на капитала е вписано търговско дружество „Т.И.****“ ЕООД, ЕИК ****, като управител и представляващ ответника е вписан Л.А.А.; вписан е нов адрес на управление на дружеството, който съвпада и с новия вписан адрес за кореспонденция с НАП и е гр. София, п.к.****; ж.к. „Люлин“, бл.**** и адрес на електронна поща: lusiatanasov394@mail.bg.

Заявлението, въз основа на което е извършено вписване на тези промени е под № 20230425103920 и с него са представени документите, установяващи валидно възникване на настъпили промени в обстоятелства, които подлежат на вписване, като това заявление е подадено от Л.А.А., като представляващ дружеството.

Поради оспорване истинността на представените със заявлението документи и в частност, тези които обективират прехвърлителната сделка с притежаваните от ищцата дялове, по делото е допусната съдебна експертиза, която да даде заключение относно автентичността на тези документи.

От заключението по графологическата експертиза, изготвено от вещото лице, което е изследвало три обекта, представляващи следните документи: договор за покупко-продажба на дялове по чл.129 от ТЗ; декларация по чл.129 от ТЗ; протокол от общо събрание на „Т.И.**“ ЕООД - всички от 24.04.2023г., подписани от името на Д. А. С., е установило, че подписите, които са положени на тези документи не принадлежат на Д. А. С..

Изводът на вещото лице Д. А. Д., се гради на това осъществено от вещото лице почерково изследване на подписите, че сравнителното изследване, което вещото лице е провело и на техническото изследване. Въз основа на това вещото лице е достигнало до извод, че фактическо полагане на подпис от страна на ищцата не е осъществявано, защото е налице техническо пренасяне на копие на подпис върху трите документа.

По делото е представено удостоверение изх.№131/05.05.2023 година, издадено от нотариус Е.Е., рег.№367 на НК, с район на действие – СРС, от което е видно, че след извършена от нотариус Енчев справка в Общия регистър на удостоверяванията в нотариалната му кантора за периода от 01.01.2023 година до 05.05.2023 година, се установява, че не са извършени нотариални производство с участието на ищцата Д. А. С. с ЕГН ***** и,

че за същия този период не са извършвани нотариални удостоверявания на подписа на ищцата или на съдържанието на документи, върху които е положен подписа на ищцата.

Удостоверението, издадено от нотариус Е.Е. е във връзка с представения пред АВ- ТРРЮЛНЦ договор за продажба на дружествени дялове, който има нотариална заверка на подпис и съдържание от 24.04.2023 година, осъществена от нотариус Е.Е., рег.№367 на НК, под №№6780 и 6781.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните изводи:

Ищцата е предявила отрицателни установителни искове по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, с които иска от съда да установи по отношение на ответника, че извършеното по партидата му вписване на обстоятелства под №20230502101523 като едноличен собственик на капитала е вписано търговско дружество „Т.И.*****“ ЕООД, ЕИК ****, като управител и представляващ ответника е вписан Л.А.А.; вписан е нов адрес на управление на дружеството, е порочно вписване, като исковите са за прогласяване на нищожност на вписването, недопустимост на вписването и вписване на несъществуващо обстоятелство, предявени при условията на кумулативност.

Въпреки дадените на ищцата указания относно това каква е законната необходимост от подобно съединяване на искове, с оглед на обстоятелството, че целта на всяка от претенциите е една- заличаване на вписването, ищцата не е направила конкретизация и уточнение в тази връзка, която да обоснове интерес от подобно съединяване на исковите.

При разглеждане на кумулативно съединените искове съдът съобразява следното:

Съгласно нормата на чл.29, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ всяко заинтересовано лице, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство.

Съобразно т. III от мотивите на ТР№1/2002г. на ОСГК на ВКС, законът изрично сочи кои решения на органите на търговското дружество подлежат на вписване. При иск за установяване нищожност или недопустимост на вписването или несъществуване на вписаното обстоятелство проверката не следва да се простира по отношение законосъобразността на самото вписано обстоятелство (решение на общо събрание, на управителен или надзорен орган на дружеството), като аргументите за това са в две насоки – първата е свързана с категорията лица, които могат да предявят тези отрицателни установителни искове, като не е задължително те да са лица, които са в някаква договорна връзка с дружеството, а могат да бъдат и трети за него лица, другата насока е, че не е допустимо да се заобикалят специалните искове, които са свързани със защита на членствени права – чл.71 и чл.71 ТЗ.

Съобразно тълкуването дадено с това ТР нищожно е вписването на неподлежащо на вписване обстоятелство, както и допускане на вписване със съдебно решение, което не отговаря на изискванията за валидност. Такива са случаите, когато решението не е постановено от надлежен съдебен състав,

или е постановено извън пределите на правораздавателната власт на съда; недопустимо е вписването, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице или вписване, по което съдът се е произнесъл без да е бил сезиран.

Относно това какво представлява вписване на несъществуващо обстоятелство, изрично е посочено, че този иск касае само обстоятелства, които подлежат на вписване, за които е установено, че вписването е извършено въз основа на нищожни/невзети решения, респ. е установено, че тези обстоятелства не са възникнали валидно.

По иска за прогласяване на порок на вписването- наличие на нищожно вписване.

Както е посочено по- горе такава вписване е вписване на обстоятелство, което не подлежи на вписване, респ. въз основа на решение, взето извън правомощията на съответния орган.

В настоящия случай вписаните обстоятелства, които съдът е посочил изрично по- горе са обстоятелства, които подлежат на вписване, съобразно нормата на чл.119, ал.2 ТЗ, която препраща към нормата на чл.115 от същия закон и съобразно която по партидата на ООД/ЕООД подлежат на вписване следните обстоятелства: по т.1 на чл.115 ТЗ - фирмата, седалището и адреса на управление на дружеството; по т.3 на чл.115 ТЗ, а това са името, съответно фирмата и единния идентификационен код на съдружниците; по т.6 на чл.115 ТЗ - управлението и начина на представителство.

Следователно не е налице първата хипотеза на нищожно вписване, а именно, че е извършено вписване на обстоятелства, които подлежат на вписване.

Не е налице и втората хипотеза на нищожно вписване, тъй като решенията касателно тези обстоятелства са взети от компетентен орган – в случая такъв по смисъла на чл.147, ал.2 вр. с чл.137 ТЗ.

Ето защо първият от исковете по чл.29, ал.1, предл. 1 ЗТРЮЛНЦ се явява неоснователно предявен и подлежи на отхвърляне.

Относно втория иск, а именно, че е налице вписване, извършено въз основа на лице, което не е оправомощено да иска това.

Оправомощените лица, които могат да заявят за вписване промени, настъпили в обстоятелствата, които подлежат на вписване по партидата на едно търговско дружество са тези, които законодателят е посочил в нормата на чл.15 ЗТРЮЛНЦ е едно от тези лица е самият търговец, чрез своя органен представител.

В настоящия случай заявлението е подадено от лицето, за което са налице представени документи към заявлението, въз основа на които може да се направи извод, че това лице, като органен представител на търговеца се явява оправомощено да иска вписване на обстоятелства, представляващи промени в обстоятелствата, които подлежат на вписване.

В проведеното охранително производство по вписване проверка относно истинността на документите, въз основа на които длъжностното лице

прави преценка за допустимостта и основателността на вписването, поради неговия едностранен характер, не може да се извърши. Ето защо извод, че лицето, подало документите и заявило за вписване промените, се явява неоправомощено, като непопадащо в кръга лица, очертани с нормата на чл.15 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице не може да направи.

Не може да се приеме и тезата, че е налице вписване на незаявиени обстоятелства, за да се обоснове втората хипотеза за наличие на недопустимо вписване.

Ето защо искът за порок на вписването, явяващо се недопустимо вписване, се явява недоказан и следователно неоснователно предявен.

По третата претенция- вписване на несъществуващо обстоятелство.

Тази претенция се явява основателно предявена и това е така, защото по делото се установява липсата на автентичност на договора за продажба на дялове, формиращи капитала на ответника и представляващи база и основание на съществуващата членствена връзка на едноличния собственик на капитала на дружеството и самото дружество.

По делото е безспорно установено, че този документ не е подписан от ищцата, защото нейният подпис е технически пренесен върху този документ, както и върху други два документа, явяващи се предходни действия, респ. съпътстващи такива и правещи възможно прехвърляне на дяловете на трето лице и вписване на промените по партидата на ответника.

Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, което е достигнало до извод, че макар документите да носят подпис на ищцата, те са всъщност неавтентични, защото фактически подпис ищцата не е положила върху тях, респ. не е дала съгласие за извършване на разпоредителната сделка с притежаваните от нея дялове от капитала на ответника.

Поради това сключената сделка, с която ищцата се разпорежда с притежаваните от нея дялове от капитала на дружеството се явява нищожна, поради липса на съгласие, арг. от нормата на чл.26, ал.2, предл.2 ЗЗД.

Сделката се явява нищожна и на друго основание – липса на изискуемата от закона форма.

Това е така, тъй като с разпоредбата на чл.129, ал.2 ТЗ поставя изискване за форма на договора, с който се извършва прехвърляне на дружествени дялове- писмена форма с нотариална заверка на подписите и съдържанието, каквато очевидно не е спазена, с оглед извършеното официално удостоверяване от нотариус Е.Е., който с издаденото то него удостоверение, представляващо официален удостоверителен документ, по смисъла на чл.179 ГПК, обвързващ съда с материална доказателствена сила, декларира, че във водените от него книги - Общ регистър на удостоверяванията в нотариалната му кантора за периода от 01.01.2023година до 05.05.2023година, не се установява да са извършени нотариални производство с участието на ищцата Д. А. С. с ЕГН ***** и че за същия този период не са извършвани нотариални удостоверявания на подписа на ищцата или на съдържанието на документи, върху които е положен подписа

на ищцата.

Следователно договорът се явява нищожен и на основание чл.26, ал.2, предл. 3 ЗЗД.

Въз основа на това съдът приема, че по партидата на ответника са вписвани несъществуващи обстоятелства, които са такива, поради установяване, че обстоятелствата не са възникнали валидно, а това са следните обстоятелства- не е възникнало валидно частно правоприемство между правата на едноличния собственик на капитала, които той има съобразно закона и дружествения акт и неговия правоприемник – настоящия едноличен собственик на капитала „Т.И.****“ ЕООД, ЕИК ****, в чиито правомощия е вземане на решения за определяне на лицето, което ще осъществява управление и представителство на дружеството, приемане на нов дружествен акт, въз основа на който е вписан новия адрес на управление на дружеството.

Ето защо тази претенция съдът приема за доказана и поради основателно предявена и като такава следва да бъде уважена.

По разноските.

Ищцовата страна е направило своеверменно искане за присъждане на разноски и е представила списък по чл.80 ГПК, който включва разноските по делото – д.т. от 240лв.; депозит за вещо лице от 750лв.; адвокатско възнаграждение и разноските във връзка с допуснатите обезпечителни мерки. Към списъка са представени доказателства, че разходите са извършени реално.

Общият размер на претендираните разноски по делото е сумата от 2 581лв., като от тези разходи съдът не признава само сумата от 5лв. за издаване на обезпечителна заповед, тъй като такава такса се явява недължима по Тарифата.

Ето защо, с оглед извод на съда за основателност на иска по чл.29, ал.1, предл. 3 ЗТРРЮЛНЦ на ищцата следва да бъдат присъдени разноски по делото в размер на 2 578лв.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Д. А. С., ЕГН *****, с адрес гр.Банкя, ул.“****”, със съдебен адрес гр.София, ул.“****”, чрез адвокатско дружество „Б., Д. и М.“, спрямо ответника „Т.И.****“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Люлин“, бл.****, отрицателни установителни иски с правно основание чл.29 ал.1, предл. 1 и 2 ЗТРРЮЛНЦ за нищожно вписване, респ. недопустимо вписване по партидата на ответника въз основа на заявление образец А“ с вх.№ 20230425103920, касателно обстоятелства относно адрес на управление на дружеството, неговото управление и органно представителство и собствеността на капитала, поради НЕОСНОВАТЕЛНОСТТА им.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по иск с правно основание чл.29, ал.1,

предл.3 ЗТРРЮЛНЦ, предявен от Д. А. С., ЕГН *****, с адрес гр.Банкя, ул.“****”, със съдебен адрес гр.София, ул.“****”, спрямо ответника „Т.И.***“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Люлин“, бл.****, че по партидата на ответника въз основа на заявление образец А“ с вх.№ 20230425103920, са вписани несъществуващи обстоятелства, касателно адрес на управление на дружеството, неговото управление и органно представителство и собствеността на капитала.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, „Т.И.***“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Люлин“, бл.****, да заплати на Д. А. С., ЕГН *****, с адрес гр.Банкя, ул.“****”, разноси по водене на делото в размер на 2 578лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в двуседмичен срок от връчването му на страните / за ответника по реда на чл.50, ал.4 ГПК/.

СЛЕД влизане в сила на решението, препис от него да се изпрати на АВ - ТРРЮЛНЦ, на основание чл.14 ЗТРРЮЛНЦ, за осъществяване на заличаване на порочното вписване, на основание чл.30 ЗТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____