

РЕШЕНИЕ

№ 602

гр. София, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

при участието на секретаря Ваня Ил. Иванова
като разгледа докладваното от Бистра Николова Въззивно търговско дело № 20231001000490 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и следв. от ГПК.

С решение № 154 от 06.02.2023г., постановено по т.д. № 759/2022г. Софийски градски съд, ТО, VI – 11 състав е прекратил дейността на дружеството „Ремонт БГ – 2018“ ЕООД, ЕИК 203470797, по иск,предявен от Софийска градска прокуратура срещу Ремонт БГ – 2018“ ЕООД, с правно основание чл. 155 ал. 1 т. 3 от ТЗ. Осъдил е ответника да заплати по бюджетната сметка на Софийски градски съд на основание чл.78, ал.6 ГПК сумата от общо 350,00 лв., включваща държавна такса по делото в размер на 50 лева и сумата от 300 лева - възнаграждение за особен представител.

Недоволен от горното решение е останал ответникът в първоинстанционното производство „Ремонт БГ – 2018“ ЕООД, който го обжалва в срок, с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност. Въззивникът навежда доводи за необоснованост на извода на съда, че за ищецът – Софийска градска прокуратура е налице правен интерес от предявяване на конститутивния иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ, тъй като на основание чл. 157, ал.1 от ТЗ дружеството се прекратява по силата на закона, със смъртта на едноличния собственик на капитала. Инвокира оплакване за необоснованост на извода, че е налице основание за разширително тълкуване на основанията за прекратяване на дружеството въз основа на конститутивен иск и в частност – на това по чл. 155, т. 3 от ТЗ, при наличието на изрична разпоредба на чл. 157, ал. 1 от ТЗ, като се позовава на съдебна практика в горния смисъл. Предвид изложеното жалбоподателят моли въззивния съд да отмени обжалваното решение и да отхвърли предявения иск.

Въззиваемият Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на въззивната жалба. Сочи, че по делото е установено, че след смъртта на едноличния собственик на капитала дружеството няма вписан управител повече от три месеца, като част от наследниците са се отказали от наследството, а останалите не са предприели никакви

действия по вписване на нов управител или прекратяване на дейността на дружеството. Моли съда да потвърди обжалваното решение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба, предявена от Софийска градска прокуратура с правно основание по чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на ответното търговско дружество „Ремонт БГ – 2018“ ЕООД.

От вписванията в търговския регистър по партидата на ответното дружество се установява, че като негов управител и едноличен собственик на капитала е вписан В. Н. П., ЕГН *****.

Видно от представения по делото заверен препис от акт за смърт № 1110/31.10.2020 г., издаден от Община Пазарджик, В. Н. П. е починал на *****г.

Съгласно приложената докладна записка от 24.03.22г. СДВР, 4-то РПУ е установен един наследник – Н. В. П., който е направил отказ от наследство, вписан под № 22/25.11.2020г., видно от представеното от СГП удостоверение, вписано при РС Пещера на 25.11.2020 година.

По делото са приложените обяснения на Н. В. П., в които същия изрично обяснява, че не би желал да продължи търговската дейност на дружеството.

Във въззивното производство не са представени нови доказателства, които да водят до промяна на установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка.

Неоснователно е възражението за недопустимост на обжалваното решение, поради липса на правен интерес. С Тълкувателно решение 31.05.2023г., постановено по тълк. дело № 1/2020г. на ОСТК на ВКС е дадено задължително за съдилищата разяснение на въпроса по какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството и бездействие на наследниците му, като е прието, че при смърт на едноличния собственик на капитала, който е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, и при бездействие на наследниците му по смисъла на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ, дружеството се прекратява по реда на чл. 155, т. 3 ТЗ, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ.

В настоящия случай след смъртта на едноличния собственик на капитала на ответното дружество, в дружествения договор на което не е предвидено друго от посоченото в разпоредбата на чл.157, ал.1, предл. 1 от ТЗ - „дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му", и при липса на данни за вписване на това обстоятелство по партидата на ответното дружество в търговския регистър по искане на заинтересованите лица - наследниците на починалия, за прокурорът е налице правен интерес да предяви иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ. С оглед на изложеното настоящата инстанция намира за неоснователни доводите на въззивника за недопустимост на предявения иск.

Съгласно разпоредбата на чл. 141, ал. 2 от ТЗ, дружеството с ограничена отговорност се представлява от управителя, като за едноличното дружество с ограничена отговорност - това е едноличният собственик на капитала или определено от него лице – чл. 147, ал. 1, изр.1 от ТЗ. По изричното разпореждане на закона – чл. 119, ал. 2 от ТЗ, управлението и начинът на представителство на дружеството с ограничена отговорност са обстоятелства, подлежащи на вписване в търговския регистър. Съгласно разпоредбата на чл. 155, т. 3 от ТЗ по решение на окръжния съд по седалището на дружеството то може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител. Между страните по делото не се спори, а и от представения по делото препис - извлечение от акт за смърт от 31.10.2020г., издаден от Община Пазарджик се установява, че на *****г. е починал В. Н. П., ЕГН ***** - едноличен собственик на капитала и

управител на ответното дружество. В дружествения договор липсва изрична клауза, предвиждаща, че дружеството не се прекратява след смъртта на едноличния собственик на капитала. По делото липсват доказателства, установяващи, че наследниците на починалия едноличен собственик на капитала и управител на ответното дружество са поискали установяване на настъпило прекратяване на дружеството по чл. 157, ал. 1 от ТЗ, и са заявили вписване на същото обстоятелство по партида на дружеството. Тъй като в период от повече от три месеца след настъпване на смъртта на едноличния собственик на капитала и управител на ответното дружество горните обстоятелства не са заявени за вписване, настоящият състав на съда приема, че предявеният иск е основателен поради наличие на предпоставките на чл. 155, т. 3 от ТЗ, до който извод е стигнал и първоинстанционния съд.

Поради съвпадение на фактическите и правни констатации на двете инстанции, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

На основание чл. 78, ал. 6 и ал. 7 от ГПК въззивникът следва да заплати по сметка на САС държавна такса в размер на 40 лева, дължима на основание чл. 71, ал. 1, изр. второ вр. с чл. 18, ал. 1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и сумата от 300 лева - възнаграждение за особеният представител пред въззивната инстанция.

Водим от гореизложеното, съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 154 от 06.02.2023 г., постановено по т.д. № 759/2022г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-11-ти състав.

ОСЪЖДА „Ремонт БГ – 2018“ ЕООД, ЕИК 203470797, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Борис Арсов“ № 1, вход А, ет. 1, ап. 1 да заплати в бюджета на съдебната власт по сметка на Апелативен съд – София сумата от 340,00 /триста и четиридесет лева/ държавна такса и възнаграждение за особен представител за въззивната инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл. 280 ГПК пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____