

# ПРОТОКОЛ

№ 443

гр. Варна, 22.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20223100900648 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:03 часа се явиха:

**Ищецът Ф. К. Ч.**, редовно призован, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Г. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ищецът А. Н. П.**, редовно призован, не се явява лично в съдебно заседание, не се представлява.

**Ответникът „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ“ АД**, редовно призован, представлява се от **адвокат С. Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Т.:** Има пречки по хода на делото. До стабилизиране на прекратителното определение, по отношение прекратяване на производството по обективно кумулативно съединените искове, ход на делото не би следвало да се дава.

**АДВ. А.:** Считам, че ход на делото може да се даде и то трябва да бъде направено, защото имам искане съдът да ревизира определението си, с което е прекратил производството по делото. Това е акт от категорията на оттегляемите и ако съдът приеме, че ще разгледа и тези искове, тогава ще следва да се даде ход на делото и да се допълни доклада по делото с тези два иска, за отмяна на решенията на ОС на акционерите по т. 8 и т. 12 от дневния ред и съответно да се разпредели доказателствената тежест.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, въпреки, че не е стабилизирано прекратителното определение, което касае

оспорване на решенията на ОС на акционерите по т. 8 и т. 12. Въпросите, касаещи тези две точки, ще бъдат взети предвид в случай на отмяна на прекратителното определение и съдът ще извърши съответните процесуални действия по изменение на доклада и разпределение на нова доказателствена тежест.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ на основание чл. 143 от ГПК** пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

**АДВ. А.:** Поддържам иска, оспорвам отговора. Да се приемат представените с исковата молба доказателства.

**АДВ. Т.:** Оспорвам предявените искове, поддържам отговорите, включително и на исковите молби на двамата ответника, както и допълнителните отговори.

Тъй като ход на делото се даде, имам уточнения по фактите във връзка с твърдението на ищеца А. П., че е направил опит да се снабди с материалите за предстоящото ОС, но не е успял. Твърдим, че на 19.09.2022 г., около 11 часа преди обед А. П. се е появил в офиса на дружеството с майка си - М. П.а, почукали са на вратата, като в този момент намиращата се в офиса служителка на дружеството ЗЗ.Б.Х., която е главен счетоводител, е била възпрепятствана да отвори вратата, тъй като е била в банята. В момента, в който е излязла, мигновено е отворила вратата, видяла е, че има пропуснато повикване от М. П.а, звъннала й на телефона, тя й се е обадила, поканила ги е да си получат материалите, тя категорично е отказала. Надникнала е през балкона и ги е видяла как се отдалечават със сина си. В същия ден, половин час по-късно, пълномощник на Ф. К. Ч. - Д.В., се е явила, получила е материалите във връзка с предстоящото ОС, като е и предала допълнителните материали във връзка с включената от него в дневния ред допълнителна точка.

Във връзка с тези твърдения ще имам доказателствени искания.

**АДВ. А.:** Аз не оспорвам факта, че доверителят ми е получил материалите за ОС, както и не оспорвам факта, че г-жа В. е предала материалите, свързани с точките в дневния ред, включени по искане на доверителя ми. Що се отнася до останалите твърдения, те са предмет на иска на другия ищец.

Преди приемането на проекта за доклад искам да наведе допълнителни обстоятелства, за които не е настъпила преклузия. Твърдя, че ОС на акционерите е свикано от незаконен орган. Тези решения, съобразно практиката на ВКС са нищожни, поради което навеждам като твърдение, че цялото ОС на акционерите е проведено при нелегитимна процедура за

свикването му.

Моля да извършите справка в ТР, за да установите, че Съветът на директорите от 10 години се състои от двама членове и дружеството активно не предприема действия за попълване на състава на Съвета на директорите до изискуемия от закона минимум. Твърдя, че фактите отразени в протокола от ОС на „Строителен и технически флот“ АД, предмет на настоящия иск, са неверни. Начинът на провеждане на дискусиите и начинът на провеждане на гласуването са отразени невярно от ответника по исковата молба. Предмет на иска са решения на Съвета на директорите по т. 5, 9 и 13. Това, което е посочено в протокола по отношение на т. 5, която е освобождаването от отговорност на Съвета на директорите, не е вярно посоченото, което съм бил казал аз, то всъщност не е отразено – искането ми да се гласува за освобождаването от отговорност на членовете на Съвета на директорите поотделно. Това искане не е отразено в протокола и не може да бъде гласувано процедурно, дали да се приеме или не, защото ние от 10 години се съдим, има постановени многобройни съдебни решения. Съгласно практиката на ВКС смисълът от провеждане на такива процедури, като настоящата и провеждане на икове по чл. 74 е органите на дружеството да могат да бъдат задължени да се подчинят на закона. 10 години играем един и същ цирк. Накрая ще се стигне до това, че решението е предприето незаконосъобразно, или до обратното, но това правно положение не може да продължава. Тази година пак ще има ОС, пак ще има искова молба, защото Съветът на директорите и тези двама акционери не се подчиняват на закона и не може да се приема процедурно решение дали да гласуваме или не, след като има поне 6 съдебни решения влезли в сила, че не могат да гласуват по този начин, защото са в конфликт на интереси.

**СЪДЪТ, на основание чл. 145 ГПК, приканва страните към спогодба.**

**АДВ. Т.:** Не желаем да ходим на медиация, няма смисъл.

**АДВ. А.:** Конфликтът е много голям и се задълбочава.

**АДВ. Т.:** Загуба на време е, няма да подам молба. Ако адв. А. подаде молба, ще отида.

**АДВ. А.:** Ще подам заявление за медиация.

**СЪДЪТ НАПЪТВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн. чл. 140, ал. 2 ГПК и чл. 11, ал. 2 Закона за медиацията.**

**За предприемане действия по започване на процедура по медиация страните следва да уведомят съда.**

**УКАЗВА на страните, че следва да получат формулярите за**

насрочване на процедура по медиация чрез координатора за ВОС: **Нора Великова** - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: **mediation@vos.bg**, или да изпратят на същото лице попълнен **информационен формуляр**, обявен в Интернет на страница на **Варненски окръжен съд**, на Центъра във Варненски окръжен съд - Нора Великова, стая 410, четвърти етаж на сградата на съда.

**АДВ. Т.:** Наведеното твърдение за незаконосъобразност на всички решения на ОС на акционерите, поради свикването му от незаконен орган, е преклудирана, тъй като не е наведено в срока по чл. 74, ал. 1 от ТЗ. Оспорвам всички други твърдения на колегата, наведени в днешно съдебно заседание. Включително твърдя, че изявленията на участниците в ОС са правилно отразени в протокола. Разбира се, отразена е тяхната същина, както се изисква в ТЗ.

**СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в Определение № 707 от 15.05.2023 год., както следва:**

Производството е образувано по предявени от Ф. К. Ч. и А. Н. П. срещу „Строителен и Технически флот“ АД искиове с правно основание чл. 74 от ТЗ, за отмяна на взетото решение на Общото събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г., а именно:

по т. 5.2 решение за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г.

**Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:**

В исковата си молба ищецът Ч. твърди, че е акционер в „Строителен и Технически флот“ АД и притежава 22621 бр. поименни акции с право на глас, които представляват 34.29% от капитала на дружеството. На 28.09.2022г. в гр. Варна, ул. „Христо Самсаров“ № 3 в 10.30ч. се е провело общо събрание на акционерите на ответното дружество и са взети оспорваните решения. Твърди се, че посоченото решение е незаконосъобразно. Решение по т. 5.2 за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г. противоречи на закона и по специално на нормата на чл. 229, т. 2 от ТЗ. Освобождаването им от отговорност препятства реализирането на иск за вреди от името на дружеството срещу тях. В тази връзка не е следвало да участват в гласуването акционерите И.Д. и С.С., тъй като е налице конфликт на интереси. Гласуването им по тази точка се явява недопустимо и забранено от закона. Ако се изключат гласовете на тези двама акционери, решението по тази точка не би се взело в смисъл. В противоречие с чл. 224 от ТЗ не са били предоставени писмени материали на разположение на акционерите до датата на обявяване и изпращане на поканата, в това число

за сключени заеми, за разпореждане на дружеството с негови активи. Материалите се твърди, че са укрити.

В исковата си молба ищецът П., в качеството му на акционер също релевира основния за незаконосъобразност на решението по т. 5. Не е спазена процедурата по свикване на събранието на акционерите, като третият изпълнителен директор не е бил уведомен за същото. Нарушено е правото на информираност на акционерите /чл. 224 от ТЗ/, като материали свързани с дневния ред не са били предоставени или са били укрити. Ищецът П. е правил многократно посещения на адреса по седалището на дружеството за запознаване с материалите, обявени в поканата, но офисът е бил заключен. На следващо място се твърди, че взетото решение е опорочено в противоречие с чл. 229 от ТЗ, тъй като за него са гласували и акционерите И.Д. и С.С., чиито гласове е следвало да бъдат изключени при гласуването, поради качеството си на изпълнителни директори. По изложените съображения молят съдът да постанови решение, с което да уважи предявените искове.

**По делото е постъпил отговор от ответника „Строителен и технически флот“ АД в срока по чл. 367 от ГПК.** Оспорва предявения иск по тяхното основание. Застъпва се, че решението на общото събрание е валидно и законосъобразно, взето от компетентен орган и в изискуемата форма. Събранието е свикано редовно, съобразно закона и устава при взето решение на съвета на директорите и приемане на дневен ред в съответствие на чл. 223, ал. 1 и ал. 3 от ТЗ. Поканата е съдържала всички реквизити по чл. 223, ал. 4 от ТЗ и е публикувана в ТРРЮЛНЦ. Писмените материали са били предоставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството от 10.00ч. до 14.00ч., като в поканата е указан начина им на получаване. Дневният ред е бил допълнен с предложения на акционерите Ф. Ч. и С.С.. На събранието са присъствали лично или чрез пълномощници 19 акционери, притежаващи общо 59515 броя поименни акции /90.95% от капитала/. Налице е бил изискуеми кворум по чл. 227 от ТЗ и по устав. Атакуваното решение е взето с необходимото мнозинство. Застъпва се, че атакуваното решение не попада в хипотезата на чл. 229, т. 1 и т. 2 от ТЗ, която забранява акционер да участва в гласуването при решение на общото събрание на акционерите за предявяване на искове срещу него или предприемане на действия за осъществяване на отговорността му към дружеството. Следователно не следва да бъдат изключвани гласовете на И.Д. и С.С. при вземане на решението. Направен е извод, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 229 от ТЗ и са развити подробни правни съображения. Дори и да бъде изключен гласа на акционера С.С. то гласувалите по т. 5 от дневния ред отново биха формирали мнозинство за освобождаване от отговорност на акционера С.. На събранието са представени 59515бр. акции след приспадане на 8430.бр. на акционера С. остават 51085бр. акции, от които 27464бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“. това предложение/.

Отделно от горните доводи се поддържа, че това основание за незаконосъобразност поради нарушение на чл. 229, т. 1 и т. 2 от ТЗ е било

предмет на разглеждане по повод обжалване на други решения на общото събрание на акционерите. Налице е сила на пресъдено нещо. В тях е посочено, че решение за освобождаване от отговорност членове на съвета на директорите, при вземането на което в гласуването са участвали членове на съвета на директорите, като акционери не противоречи на чл. 229, т. 1 и т. 2 от ТЗ. В тази връзка ищецът не може да се позовава на същите фактически твърдения и основание за незаконосъобразност. По изложените съображения ответното дружество моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск.

**По делото е постъпила допълнителна искова молба** от Ф. Ч., в която излага, че оспорва протокола от 28.09.2022г., обективиращ вземането на оспореното решение като неистински с невярно съдържание. Не е бил четен и обсъждан доклад на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основни икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г. Не са провеждани обсъждания по него. Не са отразени вярно разискванията по т. 8 и т. 12. Поддържа се, че при гласуването следва да бъдат изключени гласовете на двамата изпълнителни директори. На събранието са представени 59515бр. акции, след изключване на 8430.бр. на акционера С. и 18165бр. на С.С. остават 32920бр., на чиято база следва да бъде изчислено мнозинството. От това следва, че 9299бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“ това предложение, поради което същото следва да се счита, че не е прието.

**В допълнителния отговор** ответникът твърди, че протоколът, обективиращ решенията на общото събрание отразява вярно фактите и същината на направените предложения, разисквания и възражения на участниците в общото събрание.

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК** указва на всеки един от ищите, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е акционер в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС, че са правили опити да се снабдят с материали за събранието, но офисът на дружеството е бил заключен.

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК** указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че събранието е свикано редовно, че са предоставени материали на акционерите, че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

**Съдът на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК** указва на ищите, че не сочат доказателства, че са правили опити да се снабдят с материали за събранието, но офисът на дружеството е бил заключен.

**Съдът на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК** указва на ответника, че не сочи доказателства, че материалите за събранието са били на разположение

на акционерите и са могли да бъдат получени на офиса на дружеството от 10 до 14.00ч.

**СЪДЪТ** намира, че не се налага допълване на доклада по делото с наведените от адв. А. твърдения, представляващи нови основания за незаконосъобразност на атакуваното решение, доколкото същото се явява преклудирано извън срока за оспорване, поради което на основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ** намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ВПИСВА в протокола** проектодоклада, изготвен с Определение № 707 от 15.05.2023 год. като окончателен доклад по делото.

**АДВ. А.:** Моля да допуснете до разпит двама свидетели. Единият е протоколистът, другият е акционерът М. П.а. С тях ще установяваме обстоятелствата около изказванията и гласуването по т. 5 от дневния ред. По конкретно - искането ми до председателя на събранието и самото ОС на акционерите да се гласува поотделно за освобождаване от отговорност и обстоятелството с какви мотиви е направено това искане, защото те липсват в този протокол.

По отношение на твърдението ни, че решението е взето от незаконен орган, става въпрос за твърдение на нищожно обстоятелство, т.е. решение, което е нищожно. За нищожността няма процесуална преклузия.

Няма да соча други доказателства.

**АДВ. Т.:** Моля да допуснете до разпит двама свидетели при условията на водене, с които ще установяваме дали материалите за предстоящото ОС са били на разположение на акционерите и че са могли да бъдат получени от тях в офиса на дружеството. Твърдим, че периодът, в който са били на разположение на акционерите, е посочен в поканата на ОС, че съхраняването им е било в един шкаф, в офиса на главния счетоводител и че предаването им е било срещу писмени декларации, на ръка, както и акционери, които ще се снабдяват с тях.

Ще установяваме втора група обстоятелства: направил ли е опит акционерът А. П. да се снабди с материалите, обстоятелства при които го е направил, снабдил ли се е с тях, ако не, по какви причини. С това ще установявам наведените в днешно съдебно заседание твърдения.

По отношение на искането на адв. А. мисля, че това, което е записано в протокола, същността на изявлението е именно това, да гласуват поотделно без да вземат участие акционери, чиито освобождаване от отговорност се иска. Не виждам противоречие в протокола за да допускаме това

доказателство.

Представям и моля да приемете предавателен протокол от 19.09.2022 г., от който е видно, че главният счетоводител ЗЗ.Б.Х. е получила от Д.В. материалите по допълнително включената точка към дневния ред от акционера Ф. Ч.. Представям и декларация от същата дата, че е получила материалите за предстоящото ОС. Ще доказвам, че акционерите са могли да се снабдят с материалите за предстоящото ОС, като Ф. Ч. го е сторил на същата дата, на която А. П. не е пожелал, с единствената цел привидно да се създаде основание за отмяна на решенията на формално основание.

**АДВ. А.:** Представените доказателства са неотнормими към спора, защото се представят към безспорни по делото факт и не следва да се приемат.

Посоченото за установяване с тях обстоятелство, не може да бъде установено с тези писмени доказателства, защото намирането на когото и да е от „Строителен и технически флот“ действително представлява сериозна фактическа пречка, защото никой от това дружество не ходи на работа, най-малко неговите директори. Д.В. е посещавала дружеството поне два пъти, докато ги намери. Това не може да бъде свидетелство или обстоятелство, от което да се направи извод, че А. П. не ги е намерил, защото това означава единствено и само, че Десислава ги е намерила, защото имаме интерес да получим поредните материалите и да вземем становище по тях. Заради това сме проявили упоритост и ако по този факт се спори, моля да се разпита като свидетел Д.В..

**СЪДЪТ** по доказателства намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба и допълнителните искиви молби, както и представените с отговора на исковата молба и допълнителните отговори писмени такива, като допустими и относими към предмета на спора.

Следва да се приобщят към доказателствата по делото и днес представените от ответника писмени документи, за установяване на обстоятелството, че ищецът Ф. Ч. се е снабдил с материалите във връзка с проведеното ОС на акционерите на 28.09.2022 г.

За основателно **СЪДЪТ** намира искането на процесуалния представител на ищеца Ф. Ч. за допускане на гласни доказателства, за установяване на обстоятелството, че в протокола не е отразено пълното изявление на адв. А., да бъде гласувано поотделно за всеки един от двамата изпълнителни директори, по отношение на освобождаването им от отговорност.

Основателно е и искането на процесуалния представител на ответника за събиране на гласни доказателства, доколкото изложените обстоятелства касаят установяване на редовно проведена процедура по връчване на материали за провеждане на ОС на акционерите.



Водим от горното, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Временно удостоверение Серия А № 2002; Временно удостоверение Серия А № 2001; Временно удостоверение Серия А № 1001; Временно удостоверение Серия А № 5001; Искане от Ф. К. Ч. от 03.10.2022 г.;

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с отговора на исковата молба писмени документи, както следва: Протокол от годишно Общо събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022 г.; Пълномощно от Д.С.К. от 26.09.2022 г.; Пълномощно от А.ка Н.Т. от 27.09.2022 г.; Пълномощно от П. Гев П. от 21.09.2022 г.; Пълномощно от Г.И.П. от 27.09.2022 г.; Пълномощно от И.П.Д. от 26.09.2022 г.; Пълномощно от Л.И.Л. от 14.09.2022 г.; Пълномощно от Н.Д.Н. от 20.09.2022 г.; Пълномощно от С.Б.Д. от 27.09.2022 г.; Пълномощно от Б.В.В. от 14.09.2022 г.; Пълномощно от Д. А.ов Д. от 15.09.2022 г.; Пълномощно от М.Г.С. от 13.09.2022 г.; Пълномощно от Н.П.П. от 13.09.2022 г.; Пълномощно от С. Д. С. от 13.09.2022 г.; Пълномощно от М.В.В. от 13.09.2022 г.; Списък на акционерите, взели участие в Общо събрание на „Строителен и технически флот“ АД на 28.09.2022 г.; образец на Декларация; Покана за годишно общо събрание на акционерите на 28.09.2022 г.; Доклад за дейността на „Строителен и технически флот“ АД за годината, приключваща на 31.12.2021 г.; Счетоводен баланс към 31.12.2021 г.; Отчет за приходите и разходите за 2021 г.; Отчет за паричните потоци за 2021 г.; Отчет за собствения капитал за 2021 г.; Приложение към годишния финансов отчет за 2021 г.; Доклад на независимия одитор от 14.06.2022 г.; Протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД, вписано в ТР при АВ от 18.04.2022 г.; Протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД, вписано в ТР при АВ от 16.05.2022 г.; Протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД, вписано в ТР при АВ от 04.07.2022 г.; Искане от С.Я. С. от 07.09.2022 г.; Уведомление от 01.09.2022 г.; Декларация по чл. 223а, ал. 3 от ТЗ от 07.09.2022 г.; Списък с въпрос и предложение за решение от 01.09.2022 г.; Уведомление от 14.09.2022 г.; Списък с въпрос и предложение за решение от 14.09.2022 г.; Становище за конкретни нарушения, причинили вреди на дружеството в резултат на действия и бездействия на членовете на съвета на директорите от 08.09.2022 г.; Декларация от В. Д. Г.; Декларация от Д.К. В.; Декларация от Д. А.ов Д.; Декларация от А.С.Г.;

Протокол от годишно Общо събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД, проведено на 27.06.2019 г.; Протокол от годишно

Общо събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД, проведено на 26.06.2019 г.; Протокол от годишно Общо събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД, проведено на 26.08.2019 г.; Писмени материали, свързани с дневния ред на ОС за дата 28.09.2022 г.; които са били поставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството в гр. Варна, ул. „Дунав“ № 5, ет. 5; Писмени материали, свързани с допълнителни точки към дневния ред, предложени от Ф. К. Ч. за включване в ОС за дата 28.09.2022 г.; които са били поставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството в гр. Варна, ул. „Дунав“ № 5, ет. 5; Писмени материали, свързани с допълнителна точка към дневния ред, предложена от С.Я. С. за включване в ОС за дата 28.09.2022 г.; които са били поставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството в гр. Варна, ул. „Дунав“ № 5, ет. 5; Писмени материали, свързани с дневния ред, предложена на ОСА за дата 28.09.2022 г.; предложени от СД на „Строителен и технически флот“ АД, които са били поставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството в гр. Варна, ул. „Дунав“ № 5, ет. 5; Становище от 28.09.2022 г.;

**ДАВА** възможност на **ищеца Ф. Ч.**, в следващо съдебно заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при условия на водене, за установяване на направеното и не вписвано в протокола искане на адв. А. до председателя на събранието на ОС на акционерите да се гласува поотделно за освобождаване от отговорност на изпълнителните директори, както и с какви мотиви е направено това искане.

**ДАВА** възможност на **ответника**, в следващо съдебно заседание да се ползва от показанията на двама свидетели при условия на водене, за установяване на твърдението: че материалите за предстоящото ОС са били на разположение на акционерите и че са могли да бъдат получени от тях в офиса на дружеството; че периодът, в който са били на разположение на акционерите, е посочен в поканата на ОС, че съхраняването им е било в един шкаф, в офиса на главния счетоводител и че предаването им е било срещу писмени декларации, на ръка.

За установяване на втора група обстоятелства: че на 19.09.2022 г., около 11 часа преди обед А. П., заедно с майка си М. П.а е посетил офиса на дружеството, че намиращата се в офиса служителка на дружеството ЗЗ.Б.Х. - е главен счетоводител, е била възпрепятствана да отвори вратата, обадила се по телефона на М. П.а и ги поканила да си получат материалите, като към него момент А. П. и майка му са напускали сградата, че са отказали получаването на материалите.

**АДВ. Т.:** Моля да ни допуснете още един свидетел при водене, за установяване на верността на изложените обстоятелства в протокол от ОС на акционерите по т. 5 от дневния ред, че изявлението на адв. А. е отразено

вярно в протокола, в цялост и, че не е правил друго изявление. Ще вода секретаря на дружеството Д.А.А..

**АДВ. АМУДЖЕВ:** Ще разпитваме същото лице за нашите твърдения. Ще водим свидетеля М. П.а.

**СЪДЪТ**, по направеното от ответната страна искане намира, че следва да им бъде дадена възможност да разпитат свидетелката Д.А.А. и за сочените от адв. Т. обстоятелства, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА** възможност на **ответника**, в следващо съдебно заседание да се ползва от показанията на свидетелката Д.А.А., която да бъде разпитана за сочените от адв. Т. обстоятелства: че изявлението на адв. А. е отразено вярно в протокола, в цялост и, че не е правил друго изявление.

За събиране на допуснатите гласни доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** производството по делото за ново разглеждане на **10.10.2023 год. от 10:00 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_