

# ПРОТОКОЛ

№ 446

гр. София, 30.06.2022 г.

**С. ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Тодорова  
Съдебни Йордан Лазаров Тошев  
заседатели: Методи Христов Андреев

при участието на секретаря Камелия Люб. Василева  
и прокурора Н. Й. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Тодорова Наказателно дело от общ характер № 20211800200607 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За С. ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - прокурор Н.П.;

ПОДСЪДИМИЯТ В. Д. Н., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник - адв. Ю.С.;

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ СВ. ИЛ. СТ., редовно призован, не се явява.  
За него се явява ПОВЕРЕНИКЪТ МУ А.Н.;

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. С.: Да се даде ход на делото. Госпожо председател, представям и моля да приемете протокол от Специализиран наказателен съд, удостоверяващ служебната ми ангажираност за миналото съдебно заседание, съгласно дадените указания от съда.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните намира, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от пострадалото лице СВ. ИЛ. СТ., подадена чрез повереникът му адв. Д. Н., с която същият моли да бъде конституиран в настоящото съдебно производство в качеството на частен обвинител, както и да бъде допуснато участието му като граждански ищец, с предявяване на граждански иск срещу подсъдимия за заплащане на сумата от 30 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди от деянието, предмет на обвинителния акт, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното ѝ изплащане.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Поддържам молбата, същата е своевременно представена, депозирана и моля да бъде конституиран като частен обвинител и граждански ищец.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата отговаря на формалните изисквания на чл. 85, ал. 1 от НПК, представена е в необходимия процесуален момент по ал. 3 на същия текст. С оглед на това гражданския иск следва да бъде приет за съвместно разглеждане и лицето да се конституира в качеството и на частен обвинител.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. С.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели дотолкова, доколкото молбата е своевременно депозирана от правоимащо лице във връзка с желанието да бъде конституиран пострадалия С.С. като частен обвинител считам, че няма пречка и закона не предвижда възможност да му се откаже такова нещо.

За предявения граждански иск за претърпени неимуществени вреди считам, че не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане с настоящото наказателно производство, желанието и искането на пострадалия да бъде конституиран в качеството на граждански ищец, дотолкова, доколкото във връзка с предявените 30 000 лв. претърпените неимуществени вреди ще следва да се събират доказателства. Приоритетно е наказателното производство и лицето не губи възможност по гражданско правен ред да предяви претенцията си впоследствие пред граждански състав на С. окръжен съд. В тази връзка считам, че конституирането му като граждански ищец ще затрудни приключването на наказателното производство и Ви моля да го оставите без уважение молбата в тази част за конституиране като граждански ищец.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ след проведено тайно съвещание намира следното:

Искането на пострадалото лице С.С. за участието му в процесуалното качество на частен обвинител в настоящото съдебно производство е основателно. Молбата на посоченото лице за участието му в процеса като частен обвинител е депозирана в срока по чл. 77, ал. 3 от НПК, както и същият попада в очертания кръг лица, които съгласно НПК, следва да бъдат допуснати до участие в наказателния процес като частни обвинители.

Съдът, като взе предвид характера, размера, вида на предявената от пострадалото лице гражданска претенция за обезвреда на твърдените за

причинени морални вреди от престъплението по чл. 142, ал. 2, т. 2, пр. 1 и т. 3, пр. 2, вр. ал. 1 от НК, предмет на обвинителния акт, намира, че разглеждането на така предявената претенция, би затруднило провеждането на наказателното производство в съдебната му фаза. Поради това, този състав на СОС намира, че следва да остави без уважение искането на пострадалия за конституирането му в настоящото съдебно производство в процесуалното качество на граждански ищец, съответно с предявяване на граждански иск срещу подсъдимия за заплащане на обезщетение за нематериални вреди, причинени му от инкриминираното с обвинителния акт престъпление на подсъдимия.

Воден от това, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА СВ. ИЛ. СТ. в процесуалното качество на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ в съдебното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пострадалия СВ. ИЛ. СТ. за конституирането му в настоящото съдебно производство в процесуалното качество на граждански ищец и съответно не приема за съвместно разглеждане в процеса, предявения от пострадалия граждански иск срещу подсъдимия за плащане на сумата от 30 000 лв. (тридесет хиляди лева), представляваща обезщетение за причинени му нематериални вреди от деянието, предмет на обвинителния акт, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на деянието до окончателното ѝ изплащане.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 248, АЛ. 5 ОТ НПК ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОДЛЕЖАЩИ НА ОБСЪЖДАНЕ В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, СЪГЛАСНО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, съдебни заседатели считам, че делото е подсъдно на С. окръжен съд.

Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Считам, че не е било допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, което да е довело до нарушаване на правата на страните - участници в досъдебното производство.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, преводач, тълковник или за извършване на съдебно-следствени действия по делегация също не се налага.

По отношение на процесуалната мярка за принуда, същата е отменена

от наблюдаващия прокурор

Искания за събиране на нови доказателства към момента нямам.

Моля да насрочите делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като считам, че следва да се призоват лицата, които са вписани в приложението към обвинителния акт.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Поддържам изцяло изложеното от страна на прокуратурата.

Считам, че не е допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на правата на пострадалия и на обвиняемия.

Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд и няма пречка за неговото разглеждане.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. С.: Уважаема госпожо председател, съгласно повдигнатото обвинение на подзащитният ми по отношение на чл. 248, ал. 1, т.1 от НПК, делото е подсъдно на С. окръжен съд.

Във връзка с точка втора, не намирам основание за прекратяване или спиране на цялото наказателно производство.

По точка трета във връзка с това дали е допуснато съществено процесуално нарушение, отстранимо такова в хода на досъдебното производство считам, че са налице такива основания за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения, които ограничават правото на защита на подзащитния ми - да се разбере именно в какво е обвинението, какви действия е извършил, от които следва да се защитава.

Дотолкова, доколкото обвинителния акт е част от досъдебното производство считам, че от този обвинителен акт не става ясно за мен и подзащитният ми с какви действия именно е осъществил състава на престъплението по чл. 142, ал. 2, т. 2, пр.1 и т. 3, пр. 2 от НК, като считам, че за да е налице едно отвлечение, то реално би следвало извършителят на едно такова деяние да има умисъл да отвлече друго лице. На първо място, без негово съгласие, против волята му и на следващо място, да бъде отвлечено в посока, която или лицето не знае каква е или не желае да отиде в такава посока. В настоящия случай се сочи в обвинителния акт, или поне такава е волята според мен на прокуратурата, че пострадалият е следвал той да определи къде да бъде закаран с автомобил, по-точно той да заведе подзащитният ми и другото неизвестно по делото лице, в посока която пострадалият реши и избере. Не те да го отвлечат, не да го водят на място където те са избрали ами действията, които се сочат в обвинителния акт на двете лица са били такива, че те са карали С.С. да ги заведе на мястото където той прецени и пожелае, където се намира леля му. Ако с такива действия се твърди едно престъпление по смисъла на чл. 142, считам, че всяко едно дете което не иска да се прибира от училище, евентуално е наказано със сила да се прибере от родителите му или от други близки роднини би осъществил състава по чл. 142 от НК и в тази връзка считам, че наказателното производство следва да се прекрати и делото да бъде върнато на прокуратурата, за да се изяснят съставомерните признаци на деянието и

действието на подзащитният ми В. Н..

На следващо място по точка четвърта, към настоящия момент нямаме искания за разглеждане на делото по диференцираната процедура.

Нямаме искания и възражения във връзка с точка пета.

По точка шеста, считам, че не следва да бъде променяно нещо по отношение на мерките за неотклонение по производството.

Към настоящия момент нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По точка осма, изразихме становище, че делото следва да бъде прекратено и върнато на прокуратурата, но ако съда не уважи искането ни по точка три, то следва делото да се насрочи в открито заседание за разпит на свидетелите, посочени в приложението към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Поддържам всичко, което каза защитникът ми.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на изложеното възражение от страна на защитата становището ми е следното:

Подсъдимият е предаден на съд за извършен опит към отвлечането, т.е. в обвинителния акт считам, че достатъчно ясно са описани действията на него и на неустановеното към момента друго лице, които са били насочени към преместване на пострадалия от едно място на друго. Считам, че достатъчно ясно е посочено, че тези действия са обективирани против волята на пострадалия в случая релевантното обстоятелство. Като е посочено, че всичко това е станало противно на волята на пострадалия, с оглед на обстоятелството, че говорим за опит.

Смятам, че достатъчно факти са изложени в обвинителния акт, за да обосноват извода, че наблюдаващия прокурор е описал всички обстоятелства, които изисква закона.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Поддържам казаното от прокурора. Действително в обвинителния акт е посочено, че опита не е довършен и престъплението не е довършено. Само, защото се е явил свидетел, който е възпрепятствал довършването на престъплението и това не е зависило от волята на подсъдимия, т.е. ако е имал възможност е щял да го довърши. Искам да кажа, че не става въпрос за дете което не иска да се прибира от училище, но разбирам и позицията на защитата.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Искам да кажа, че става въпрос за някаква измислена сцена, която никак не е така. Никой не е бил там и никой не знае, аз бях там и знам какво се е случило.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание и след като обсъди съвместно със страните по делото въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, намира следното:

- Запознавайки се с материалите по делото намира, че последното е подсъдно на настоящия съд.

- Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Този състав на СОС обаче намира, че са налице основанията на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК за прекратяване на настоящото съдебно производство и

връщане на делото на СОП, макар и не на сочените от защитата доводи. Това е така, доколкото съдът констатира допуснато на досъдебното производство и в частност - в етапа „Действия на прокурора след завършване на разследването“, отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиненото лице. Тази си позиция, настоящият съдебен състав аргументира със следните съображения:

С внесенят от СОП обвинителен акт е повдигнато обвинение срещу подсъдимия В. Д. Н., словестно описано по следния начин: - „на датата 19.02.2019 г., в гр. П., на ул. „\*\*\*\*\*“ срещу № 36, в съучастие като съизвършител с неустановено по делото лице, е направил опит да отвлече СВ. ИЛ. СТ., като деянието е извършено от две лица, отвлеченото лице не е навършило 18 години и деянието е останало недовършено по независещи от дееца причини“, т. е словесно е инкриминирано на подсъдимия обвинение за опит към престъплението отвлечане, при две квалифициращи обстоятелства по чл. 142, ал. 2, т. 2 и т. 3, пр.2, вр. ал. 1 от НК.

Както в обстоятелствената част на обвинителния акт, така и в диспозитива на същия, обаче липсва правна /цифрова/ квалификация на така повдигнатото срещу подсъдимия обвинение за опит към извършване на престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 и т. 3, вр. ал. 1 от НК, като предложената такава от прокурора е за довършено престъпление по този текст.

Така посоченото нарушение е съществено, доколкото изготвеният обвинителен акт не отговаря на изискванията, които поставя разпоредбата на чл. 246 от НПК. Нарушено е в този смисъл правото на защита на подсъдимия, а именно правото му да разбере в извършването на какво точно престъпление се обвинява. Обсъжданото процесуално нарушение е отстранимо при връщане на делото в предходната му фаза. Това от своя страна налага на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т.3 от НПК, настоящото съдебно производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на С. окръжна прокуратура за отстраняването му.

Относно възражението на защитникът на подсъдимия Н. –адв. С., за липса на изнесено в обвинителния акт описание на действията, с които се твърди, че подсъдимия е осъществил състава на инкриминираното му престъпление, съдът намира, същото за неоснователно.

Разпоредбата на чл. 246 от НПК поставя изискването обвинителния акт да съдържа съвкупността от обстоятелства, които индивидуализират извършеното престъпление или т.нар. „фактическа страна“ на обвинението, т.е тези факти, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиненото лице в осъществяването му. В този смисъл е и ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС.

В случая, обаче съставът на СОС не съзира в съдържанието на внесения от СОП обвинителен акт непълнота, касаеща именно такива съставомерни признаци на деянието, в извършване на което подсъдимия Н. е предаден на съд. В частност - прокурорът на л. 2 от обвинителния акт, на гърба, подробно е описал фактите, относно начина на извършване на претендираното престъпление, като е посочил конкретните действия, с които твърди, че подсъдимия както и неустановеното по делото лице, са осъществили състава на инкриминираното престъпление.

- Не се налага привличането по делото на резервен съдия или съдебен заседател по реда на чл. 260, ал. 1 НПК и/или разглеждането му при закрити врати – чл. 263 от НПК;

- Не се налага по делото да бъде назначаван служебен защитник на подсъдимия; не се налага на този етап по делото да бъдат извършени съдебно следствени действия по делегация, както и да бъде назначаван преводач или тълковник в съдебното производство.

- Не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила.

- По отношение на подсъдимия В. Д. Н., към настоящия момент не се изпълнява мярка за неотклонение, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

С оглед на всички гореизложени съображения, настоящият съдебен състав на СОС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по н.о.х.д. № 607/2021 г. по описа на С. окръжен съд.

ВРЪЩА делото на С. окръжна прокуратура за отстраняване на констатираното и посочено в обстоятелствената част на настоящото определение, отстранимо съществено процесуално нарушение, допуснато на досъдебното производство.

Определението подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест пред Апелативен съд – гр. С., в 7-дневен срок, считано от днес.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_