

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. Н., 15.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Радева

при участието на секретаря Диана В. Славова
като разгледа докладваното от Светла Радева Гражданско дело №
36163 по описа за *** година

Предявени са субективно и обективно, в условията на евентуалност, искове с правно основание по чл.26, ал.2, предл. 3-то от ЗЗД; по чл.124, ал.4 от ГПК; по чл. чл.31, ал.2 от ЗЗД, по чл.40 и по чл.42 от ЗЗД, от страна на ищците С. В. И. и И. В. И., представлявани от адв. Р. К. от *АК против ответника А. К. П. от гр. Н., както и иск с правно основание по чл.108 от ЗС, от същите ищци против ответницата Б. А. Д..

В исковата молба ищците заявяват, че са наследници на В. И. Д., който починал на *** г. Преди смъртта си той страдал от тежко *** заболяване-***, поради което изпадал в тежки състояния, налагащи болнично лечение, изследвания и диагностика в град В., болница „***“. Заради влошеното си здраве пътувал до град В. с такси. Понеже дълги години работел в чужбина, нямал финансови затруднения. На *** г. попаднал в болницата в град Н., с диагноза ***, като бил изписан на *** г. в тежко състояние. Починал на *** г. Два –три месеца преди това той спрял да отговаря на телефонните обаждания на децата си, както и на тези от сестра си С. И. И., като близките отдавали това на влошеното му здраве. Приживе той притежавал единствено жилище в град Н., представляващо самостоятелен обект в сграда, с идентификатор ***, с площ *** кв.м., с предназначение жилище,апартамент, брой нива на обекта-1, на адрес :гр.Н., обл.Ш., ул.***, ***, находящ се на *** в сграда с идентификатор***, разположена в ПИ с идентификатор ***, при граници:на същия етаж *****, под обекта *****, и над обекта *****, ведно с принадлежащите му избено помещение №** със застроена площ от *** кв.м., както и 2731/100 000 ид.части на сградата и 2731/100 000ид.части от правото на строеж. През *** г. с ищцата С. В. по телефона се

свързал ответникът А. П., който ѝ съобщил, че баща ѝ е починал и трябвало да го снабди с удостоверение за наследниците му, за да прекрати договор за телевизия в апартамента. Така ищците разбрали за смъртта на баща си. Направили справки и узнали, че приживе баща им се е разпоредил с единствения си апартамент, като го продал. С пълномощно рег. №*** за подписа и рег. №***, том I, акт** за съдържанието, на *** г. помощник нотариус Н. В. при нотариус П.А. с рег.№*** на НК с район на действие НПРС, баща им упълномощил А. К. П. да се разпорежи с процесния апартамент, включително да го продаде на себе си, без пълномощника да дължи отчетна сделка за продажната цена на продавача. Едновременно с пълномощното били заверени и декларации по чл.264, ал.1 от ДОПК, декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД и декларация по чл.42, ал.2 от ЗМПИ. При удостоверяването била изписана бележка „Удостоверението е извършено извън кантората“. На същата дата била извършена и покупко-продажба на имота, в кантората на същия нотариус, с НА№**, том**, рег.№***, дело №*** г. Видно от съдържанието му, упълномощения – ответника А. П., като пълномощник на бащата на ищците, продал на себе си апартамента с площ *** кв.м. за сумата от *** лв. В рамките на половината от деня, упълномощеният се сдобил с кадастрална скица на имота, както и с данъчна оценка. В този ден на упълномощаването бащата на ищците са намирал в много тежко състояние в болницата в град Н.. В нотариалния акт действително било посочено, че продавачът си запазва правото на ползване, но предвид *** му диагноза и последен стадий на болестта, съчетани с ***, леталният изход според ищците е бил предвидим. На *** г. представител на ищците се снабдил с пълномощното и декларациите от нотариалното дело. Два дни по-късно на *** г. ответникът А. П. продал на майка си- ответницата Б. А. Д. процесния апартамент. Предвид изложеното ищците считат, че пълномощно рег. №*** за подписа и рег. №***, том I, акт** за съдържание от *** г., заверено от помощник нотариус Н. В. е нищожно поради липса на предвидената в закона форма-липса на посочване на мястото на издаването му извън кантората на нотариуса, нарушено изискване на чл.590 и чл. 580 от ГПК. В условията на евентуалност предявяват установителен иск относно истинността на посоченото пълномощно и съпътстващите го декларации, като твърдят, че подписите в тези документи не е положен от упълномощителя В. Д.. В условията на евентуалност твърдят, че едностранната сделка по упълномощаването е извършена от лице, което поради своето здравословно състояние не е разбирало значението на действията си, като доказателствата за тази недееспособност намират в самия договор за покупко –продажба. Считат извършената продажба с НА№**, том**, рег.№***, дело №*** г. за недействителна, като сключена без представителна власт на пълномощника и във вреда на представлявания. По отношение на ответницата Б. Д. предявяват иск по чл.108 от ЗС. Твърдят, че същата е закупила имота от неособственик. С обявяване недействителността на договора с НА№**, том**, рег.№***, дело №*** г. на нотариус П. А., правото на собственост на ответника П. върху процесния имот отпада и независимо, че той го отчуждил, то ответницата Б. А. Д. не е могла да придобие правото на собственост, следователно го владее без правно основание.

Предвид гореизложеното ищците молят съда да постанови решение, с което да обяви на основание чл.26, ал.2, предл 3 от ЗЗД нищожността на едностранно извършената сделка,

обективирана в пълномощно рег. №*** за подписа и рег. №***, том I, акт** за съдържание от *** г. на помощник нотариус Н. В. при нотариус П. А. с рег. №***, с район на действие РС –Н., поради липса на форма; В условията на евентуалност предявяват иск по чл.124, ал.4 от ГПК за истинността на документи- посоченото пълномощно и съпътстващите го декларации; евентуално да обяви на основание чл.31, ал.2 от ЗЗД унищожаемостта на упълномощителната сделка, като доказателства за неспособността на лицето да разбира и ръководи постъпките си намират в сключения договор; В условията на евентуалност предявяват иск по чл.40 от ЗЗД за недействителност на договора за покупко-продажба, обективиран в НА№**, том**, рег.№***, дело №*** г., като сключен във вреда на представлявания и от лице без представителна власт. Ищците молят също съдът да признае за установено спрямо ответницата Б. А. Д., че те (ищците) са собственици на процесния недвижим имот по наследство и да я осъди да им предаде владението на имота.

От ответниците, в законоустановения срок са постъпили писмени отговори на исковата молба.

Ответникът А. К. П. счита исковите претенции за неоснователни. Заявява, че познава бащата на ищците, като в периода от *** г. до *** г. двамата с майка му Б. Д. живели на семейни начала. Свързвало ги истинско приятелство и взаимно зачитане. През *** г. бащата на ищците се развел със съпругата си, а през *** г. заминал за чужбина. Него и сестра му Ж. бащата на ищците чувствал като свои деца и заявявал това на всички. Съучениците на ответника считали В. за негов баща, толкова честа и близка била връзката им. Ищците не поддържали контакт с баща си през годините, още по-малко когато той се разболял сериозно. Приживе бащата отказвал разговор за децата си и измествал темата, когато става въпрос за тях. През февруари *** г. бащата на ищците се свързал с майката на ответника, споделяйки, че има тежка диагноза от август *** г.- „***“. По-късно посетил ответника на работното му място и споделил и с него за заболяването си. След като узнал за болестта си решил да се прибере в България. Не можел да работи тежък физически труд и затова предпочел да си остане в Н.. Потърсил помощ от ответника и майка му по повод необходимостта да постъпи в УМБАЛ „***“ гр. В., където трябвало да проведе ***. Майката на ответника се отзовала веднага. Грижата за бащата на ищците продължила до кончината му. Когато Д. бил диагностициран с ***, ответникът настоял и го съпроводил до болницата в град Н., въпреки нежеланието му. Ежедневно покривал нуждите му в болницата, а след изписването го откарал до дома му, закупил нужните лекарства и през целия карантинен период занасял хранителни продукти и лекарства. По това време майката на ответника също била в болничното заведение със същата диагноза. Волята на В. Д. била на *** г.да прехвърли процесния апартамент на втората ответница. Здравословното ѝ състояние тогава и престоят ѝ в болницата не позволило това да се случи. Той провел телефонен разговор с помощник нотариус Н. В., обяснил волята си и му бил предложен варианта на упълномощаването. След като бил изписан от болницата, майката на ответника продължила да го съпровожда при провежданите химиотерапии. Бащата и ищците бил със здрав разум и ясна воля до последно. Починал на *** г. в присъствието на майката на ответника, а той

завел личната лекарка да констатира смъртта. Той се погрижил и платил гробното място и разходите по погребението. Няколко часа след като била констатирана смъртта на В. Д., ответника чрез телефонен разговор съобщил за нея на дъщеря му. Не последвала адекватна реакция на съобщеното. Ответникът заявява още, че ишците не са проявявали грижа и интерес към баща си и отрича починалият приживе да не е отговарял на обажданията им. По отношение на сделката с имота заявява, че желанието на В. Д. било този апартамент да остане за тях. Разумът му бил здрав, а заболяванията му не повлияли по никакъв начин на способността му да разсъждава и взема решения. Заплатената цена за имота била *** лв, при данъчна оценка от 8 946,30 лв. Състоянието на имота било изключително лошо. Изтъква запазеното право на ползване и обитаване пожизнено. Последващата извършена продажба на имота била в унисон с волята на починалия, изразена от него приживе. Заплатената цена била същата -*** лв. Конкретно по иска за нищожност поради нарушаване на чл.580 и чл.590 от ГПК ответникът го счита за неоснователен. В електронния регистър на нотариус П.А. било вписано точното място на нотариалното удостоверяване – в МБАЛ „***“ЕООД гр. Н., извън кантората на нотариуса и удостоверяването било извършено законосъобразно. По евентуално предявения иск по чл.124, ал.4 от ГПК заявява, че подписите са положени от упълномощителя и декларатор. По евентуално предявения иск за унищожаемост заявява, че упълномощителят е бил психично здрав, разбиращ свойството и значението на действията си и желаещ настъпването на правните последици от тях. Относно липсата на представителна власт и сключването да сделка във вреда на представлявания заявява, че представителната му власт е била надлежно учредена и не е действал във вреда на представлявания. Продажната цена била надлежно заплатена, а продавачът си запазил пожизнено право на ползване на имота. С този отговор са направени доказателствени искания и са посочени доказателства.

Писмен отговор е депозиран и от ответника по иска в правно основание чл.108 от ЗС Б. А. Д.. Същата счита, че сделката по покупко-продажба на имота от сина ѝ А. П. е действителна и не страда от твърдяните пороци. Купувачът продал собствената си вещ, в случая недвижимия имот. Затова счита иска, предявен против нея за неоснователен и недоказан. С отговора и допълнителния такъв са направени искания и са посочени доказателства.

В съдебно заседание ишците се явяват лично и с пълномощника си адв.Сн.Лазарова – ВАК.Поддържат изцяло предявените искове.

Ответниците се явяват лично и с повереника си адв.Д.Е..Оспорват изцяло исковете и молят съдът да ги отхвърли като неоснователни и недоказани.

Съдът,като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства,поотделно и в тяхната съвкупност,прие за установено от фактическа страна следното:

Ишците С. В. И. и И. В. И. са законни наследници /дъщеря и син /на В. И. Д.,починал на ***г.в гр.Н.,за което свидетелства представеното удостоверение за наследници с изх. №***/*г.,издадено от Община Н..

С договор за покупко-продажба,обективизирана в НА за покупко-продажба на недвижим

имот №** том** рег.№*** дело №***/***г.по описа на Нотариус П. А. с рег.№*** на НК, първият ответник А. К. П. е продал на втория ответник Б. А. Д. следния свой собствен недвижим имот,находящ се в гр.Н.,обл.Ш.,а именно :САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор *** ,с предназначение –ЖИЛИЩЕ,АПАРТАМЕНТ,брой нива на обекта -1 /едно/,с площ 102.39 кв.м.,с адрес:гр.Н.,обл.Ш.,ул.*****,***,находящ се на ***/***/ в сграда с идентификатор *** ,с предназначение ЖИЛИЩНА СГРАДА – многофамилна,разположена в поземлен имот с идентификатор ***,при граници :на същия етаж- *****,под обекта -***** и над обекта – *****,ведно с принадлежащото му ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ №** със застроена площ *** кв.м.,при граници:от север-коридор,от изток-двор,от юг-двор,от запад-изба №**,както и 2731/100000 идеални части от общите части на сградата и 2731/100000 ид.части от правото на строеж.

Данъчната оценка на имота е 10767.00лв.

Продавачът е продал на купувача описания по-горе недвижим имот за сумата от ***.00лв.,която получил напълно при подписване на договора .

Продавачът по този договор се легитимира като собственик на отчуждения недвижим имот ,на основание сделка,обективизирана в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №** том** рег.№*** дело №***/***г.по описа на Нотариус П. А. с рег. №*** на НК.

По силата на този договор, А. К. П.,в качеството си на пълномощник на В. И. Д. с ЕГН:***** ,по пълномощно за подпис рег.№*** и за съдържание рег.№*** том 1 акт**/***г.,заверено от помощник-Нотариус при Нотариус П. А. ,ре.№*** с район на действие РС Н. –от една страна като продавач и А. К. П. като купувач ,са се договорили за следното: В. И. Д. ,чрез пълномощника си А. П. е продал на А. П. гореописания недвижим имот за сумата от *** лева,получена напълно и в брой от продавача преди подписване на договора,като в п.П от същия договор,страните са се споразумели,че продавачът В. И. Д. си запазва пожизнено и безвъзмездно право на ползване и обитаване в имота.

По делото е представено пълномощно ,подписано от В. И. Д.,с нотариална заверка на подписа му рег.№*** и за съдържание рег.№*** том 1 акт**/***г.,заверено от помощник-Нотариус при Нотариус П. А. ,ре.№*** с район на действие РС Н. ,с което,същият е упълномощил ответника А. К. П. :Да продава на когото намери за добре и на цена,каквато прецени ,включително да дарява,заменя или извършва други разпоредителни сделки,включително и да договоря сам със себе си,или с лица,от които той е упълномощен на друго основание съгласно чл.38 от ЗЗД,да извършва делба при необходимост,да закупува на името на упълномощителя или приема дарения,както и поправка на вече вписания нотариален акт,да сключва предварителни договори за покупко-продажба на описания по-долу недвижим имот,като извършва всички необходими и/или изискуеми по закон правни и фактически действия пред и спрямо трети лица,вкл.пред нотариус,следния свой собствен и/или получен по наследство недвижим имот,находящ се в гр.Н.,общ.Н.,обл.Н.,а именно :Жилище №** на *** етаж в жилищна сграда ***,вход ***,находяща се в гр.Н.,ул.***,построена върху държавна земя в урегулиран поземлен имот *** в квартал

***,ведно с принадлежащото му избено помещение №**,със застроена площ *** кв.м. и 2731/100 000 ид.части от общите части на сградата и 2731/100 000 ид.ч.от правото на строеж върху мястото от 114.63 кв.м.,като упълномощителят си запази правото на ползване и обитаване в имота до края на живота си.

Д. е упълномощил П. да получава цялата продажна цена или части от нея,вкл.и по банков път,да договаря начин и условия на плащане ,както и плащане по сметка на трето лице,да подпише нотариален акт пред компетентния нотариус или съдия по вписванията.

В графа „забележка „ под пълномощното е посочено,че „Удостоверяването е извършено извън кантората“.

При сключване на сделката са подписани :Декларация за гражданство и гражданско състояние по чл.25 ал.8 от ЗННД от В. И. Д.,декларация по чл.264 ал.1 от ДПК и декларация по чл.42 ал.2 т.2 от ЗМИП,подписани също от негово име.

От заключението на назначената по делото съдебно-графологична експертиза,изготвено от вещото лице И. Х.,което съдът цени с нужното доверие като добросъвестно и компетентно ,се установява,че :почеркът,с който са положени подписите в пълномощно под рег.№*** и №***/***г. и декларации по чл.25 ал.8 от ЗЗДН,чл.264 ал.1 от ДОПК и чл.42 ал.2 т.2 от ЗМИП и този,с който са положени подписите,представени като сравнителен материал от името на В. И. Д. ,ЕГН:***** принадлежи на едно и също лице.Почеркът,с който е изписан ръкописния текст „В. И. Д.“ в пълномощно,заверено под рег.№*** и №***/***г. и декларация по чл.264 ал.1 и този,с който е изписан ръкописния текст в удостоверение за постоянен адрес,намиращо се в заявление за издаване на документи за самоличност на български гражданин с №***г.принадлежи на едно и също лице.

Като свидетели по делото бяха разпитани :Я.С.П. /майка на ищите и бивша съпруга на В. Д./,Н. В. В./помощник-нотариус при Нотариус П. А.,извършила нотариална заверка на подписа на В. Д. в процесното пълномощно,с което продавачът А. П. се е легитимирал при сключване на договора за покупко-продажба,предмет на исковата претенция/,Е.Н.Ш.,С. И. И. /леля на ищите/, М.В.Ж., Д.М. И.,З.С.А., С.Р. С. и Г. Н. Ц..

Предупредени за наказателна отговорност при лъжесвидетелстване ,отчитайки,макар и вероятната пристрастност с оглед крайния изход на делото показанията на св.Я.С. и Н. В.,съдът цени с нужното доверие показанията на всички свидетели,от които се очертава следната фактическа обстановка:

На ***г.св.Н. В. била извикана от нотариус А. ,който ѝ поставил задача да отиде в болницата ,за да удостовери подписа на В. Д..Той се свързал с нотариус А. и изявил желание да направи първоначално разпоредително пълномощно за недвижим имот към Б. А. ,но тъй като бил в *** отделение,където впоследствие била настанена и Б. А.,направил изявление да направи пълномощно на А..Св.В. била изпратена със задача да отиде да удостовери подписа на В. Д..Преди това пълномощното му било прочетено от нея ,той се съгласил с него и го подписал.Бил се подпрял на стената като го подписва,защото нямало масичка,той го подписал и написал трите си имена.Там имало и медицинско лице като свидетел

отстрани,който го придружавал.Свидетелката била взела две маски и ръкавици..Случило се пред болничното отделение в коридора,преди обяд,към 9.10 часа.Д. дошъл в коридора сам,вървял нормално,говорел,изявил желание и потвърдил същото.Той и св.В. разговаряли 10-15 минути,докато тя му прочете пълномощното,попитала го дали е съгласен,това ли е неговото желание,сигурен ли е.Не ѝ споменал дали е получил пари.Нищо не му пречело да положи подпис и имената си. Освен пълномощното,на посоченото време и място,Д. се подписал и под представените му от св.В. задължителни декларации- по чл.264 от ДОПК,по чл.25 и декларация,че не е политическо лице.Св.В. не видяла Б. да присъства там.

Въз основа на изготвеното пълномощно и заверката на същото,в същия ден ,след 2-3 часа била сключена сделката.

Св.Я.П. от своя страна сочи,че да *** година с него живели заедно,след което се развели.После той живял с втората ответница Б. А. ,после с друга жена –С.В. в гр.К..Б. също заживяла с други мъже.

След раздялата си със С.,Д. отишъл да работи в чужбина- в ***,***,***.Последно се видели през месец *** ***,когато той ѝ споделил,че за момента е тук и е болен от ***.На няколко пъти се виждали,докато чакал такси за гр.В.,където ходил на ***.

Св.П. познавала лице на име Г.,***,който ѝ сподели,че е лежал с В. в болницата,легло до легло. Споделил ѝ още,че В. не бил добре,изпадал в такива състояния,в които той едва ли не му спасил живота.Казал,че като се събудил сутринта,погледнал В.,маската му била изхлузена,побутнал го два –три пъти,той не отреагирал и Г. извикал лекарите.Те го изкарали навън,а какво са правили после,не му е известно.Това се случило на втория или третия ден,по-скоро,на втория ден,след приемането му.След като се завърнал от ***,В. заживял в това свое жилище,а през този период Б. живеела с последния си мъж –Л. в имот,намиращ се на 50 метра от процесния апартамент.за смъртта на В.,св.П. научила от Г..На нея не ѝ било известно той да е работил на ***,която има ответникът А..В. разполагал с пари,движел се с такси,управлявано от шофьор на прякор „***“,приятел на нейния син.,който го водел на *** много пъти.Дори като се засекли последно бившите съпрузи,П. казала на Д.,че ока няма възможност,някое от децата ще го закара ,но той казал,че не иска да ги тормози и според нея,даже не искал те да знаят,че той е болен.

Показанията на св.Е.Ш. досежно интимните връзки на Д. са идентични с показанията на св.П..От общ приятел на свидетеля и на Д. –на име Г., св.Ш. научил,че В. споменал,че не е добре и ще се лекува..Предвид влошеното си здравословно състояние,Г. не можел да се яви пред съда ,за да свидетелства за впечатленията си от състоянието на В. и това,какво той му е споделял.На посочения Г.,по данни на свидетеля Ш.,Д. споделил,че по време на престоя си в ***-отделението,изпадал в състояние на транс с дни,не помнел какво е.След като го търсел по телефона и не му отговорил,той се притеснил и звънейки му по-настойтелно,последният път,чак на 4-я ден му обяснил,че не е добре и изпаднал в състояние на транс,бил неадекватен,на командно дишане,при което му се извинил,че не могъл да му се обади.Последните думи на В. към Г. вечерта били,че сутринта ако не му се обади,вече нямало да го има.Имал час да влезе в болница,дошъл доктор,свършила му клиничната

пътека,докторът да му помогне нова клинична пътека да му отпуснат,да влезе в болницата в Н..Но не преживял нощта.Пожелал му лека нощ,казал му,че малко щял да го остави,да излезе да изпуши една цигара.Това били последните му думи.Сутринта научили за кончината му.Г. се обадил в 9.30 и Б. вдигнала телефона ,казвайки му,че е починал вечерта.Не му е известно В. да е работил на *** на А..Не са му известни взаимоотношенията между Д. и неговите деца.

Св.С. И. е сестра на наследодателя на ищците.Същата живее в гр.Б. от ***г.Поддържала връзка както с брат си В.,така и с неговите деца.След като се развел ,заживял с Б. на приятелски начала,после с жена на име С..Децата на Б. се обръщали към него с „чичо В. „Имало период от време,когато живял с Б. в нейния апартамент на приятелски начала.И. разбрала,че брат ѝ е болен от ***,понеже Б. ходила да го вземе от болницата и казала на сестра ми А. А.,че брат им е болен.После свидетелката се обадила на Б. да я попита и тя ѝ отговорила,че В. е болен от *** ,обяснила диагнозата,че не му дават много живот.После влязъл в болницата ,пак се обадила на Б. и тя ѝ казала:“той умря и оживя,бил е неадекватен“.Б. е била с него в болницата.От своя приятелка на име Г.Б.,свидетелката И. научила ,че „Б. взела на В. апартамента“.След като сестра му се опитвала да се свърже с него по телефона и той не отговарял на позвъняванията ѝ, впоследствие Б. ѝ казала,че имало проблем с телефонната му карта,а после- че той не желал да разговаря с никого., което свидетелката не приема с пълно доверие,тъй като освен децата си,тя му била единственият роднина и не допуска,че той нямал желание да проведе телефонен разговор с нея.

Св.М.Ж. сочи,че познава Б. от *** година,а В. от ***г.,след като се върнал от ***.На нея ,ответницата споделила,че В. е *** и имал ***.Самият Д. помолил свидетелката за съдействие при кореспонденцията с *** фирма,в която е работил,във връзка с това,да му изплатят болничните,но така и не се стигнало до там.В. и Б. не били ежедневно заедно,тъй като той лежал в болницата,а тя го водела на едно от влИ.ията.Св.И. ходила лично с нея да оправят ТЕЛК-овете на В. и на нея.Когато излязъл от болницата,след лечение в МБАЛ „*** „гр.В. той заболял от *** и след изписването му оттам отишъл веднага при Б. и я заразил,тя заминала на почивка във В.,а после и двамата постъпили в болницата за лечение от ***..Докато двамата били на болнично лечение,за тях се грижел сина на Б. –А.,който им носел всичко необходимо.По време на болничния им престой,Б. и И. се чували почти всеки ден ,и след като него го изписали по-рано от нея,тя казвала,че ***а сякаш е направил чудо ,че се чувствал по-добре.След завръщането си от чужбина,Д. се установил да живее в процесния апартамент,който бил доста повреден и той ползвал само едната стая.Основно стоял при Б.,в нейното жилище.И. твърди,че станала неволен свидетел на разговор,проведен при едно от пътуванията им до гр.В.,при който Б. казала на В.:“Хайде стига,ще ми преписваш апартамента,няма да умираш.“Твърди,че Д. нямал никакви отношения със собствените си деца,според свидетелката,той дори не искал да ги вижда,въпреки,че Б. го карала да им се обажда..И. контактувала постоянно с Б. и В.,за когото твърди,че до последно бил на крака,като последната вече състоянието му се влошило.Той сам си подал документите в НОИ.

Св.Д. И. твърди,че познава ответницата Б. Д. от *** година,с нея били съседи.Деца на Б. харесвали много В..Известно й било,че ответницата и Д. се разделили,преди той да замине в чужбина,тъй като се скарали за някакви пари –той теглил пари и не си плащал,а се наложило тя да му плаща задълженията.През миналата година,месец февруари ,Б. й се обадила по телефона,за да й каже,че той се е върнал и бил много болен от ***,като потърсил нея.Като се върнал от чужбина се установил в неговото жилище и ходел в Б..Там бил виждан от св.И..Даже на събирането им за 8 март свидетелката чула когато Б. му казала :“Ти май подарък не си ми купил ,,а той й отговорил ,,Твоят подарък ще бъде моят апартамент“.На което тя репликирала,че той има деца ,а той отвърнал,че те не го интересуват.Понеже Б. влязла да се лекува в *** отделение и не можела да излиза оттам,прехвърлили апартамента на сина й А..

Св.З.А. единствен от разпитаните свидетели твърди,че е виждал В. да посещава ***,в която работел А..Двамата имали много добри,приятелски отношения.В. като се разболял от корона вирус,А. го карал до болницата,търсел плазма тогава.Като починал В.,свидетелят бил заедно с А.,когато той се обадил на дъщеря му /Х. или Т./ и й кацал,баща ти почина,моите съболезнования,при което тя казала добре,благодаря и това било.Не е чувал А. или майка му да са заплатили на В. някаква цена за апартамента.Знаел само,че А. му помагал с финансови средства.Попитал свидетеля ,дали ако се наложи ,може да му услужи в заем с 4-5 000лв.,като не стана ясно каква е целта на този заем,до който така и не се стигнало.

Св.С. С. от своя страна сочи,че от С. бил чул,че тя и брат й са във влошени взаимоотношения с баща си,тъй като той ги изоставил като деца и те не искали да имат нищо общо с него.Били запознати ,че като цяло той е болен човек.Като семейство живели там,но поради възникнал проблем,баща им ги изгонил от апартамента.Понеже В. е бил болен от ***,по информация на А.,той поискал помощ от него,каквато е получил – финансово и социално.А. е поискал да му помогне финансово ,а В. е поискал да му прехвърли апартамента,въпреки,че А. не е искал такъв подарък ,,отхвърлил го ,,Св.С. лично видял А. да дава пари на ръка на В..

Св.Г. Ц. твърди в показанията си пред съда,че на ***г.влязъл за лечение от *** в болницата в гр.Н.,преди обяд.В същия ден видял ,че В. Д. чака да приемат и него.бил с куфарче на колелца.Първоначално настанили свидетеля в една стая,по-късно го преместили във втора стая и там имало две легла,на едно от които лежал Д..Двамата през повечето време дишали кислород,били с поставени кислородни маски,които постоянно били на тях.По спомени на свидетеля, на третия ден се влошило състоянието на Д. /т.е.на 27.03.***г./ и той забелязал ,че кислородната му маска е паднала , изместили го в друга стая,като два дни след това отново го върнали в същата стая.Бил на памперси.Слагали им инжекции,системи,карало ги постоянно на сън.Още два дни били заедно и след това пак ги разделили.На втория или третия ден му се влошило състоянието-хъркал,бил изпотен.Свидетелят го разклатил по рамото,той не реагирал,на секундата се отзовал повиканият за помощ д-р А.,след което го преместили в друга стая.При връщането му в общата им стая,Д. изглеждал стабилизирани,говорел. На 25 и 26 той бил в състояние да се

движи –ходел в болничната стая.Когато ставал да пие вода и да ходи до тоалетната,си махал маската.Говорел ,че бил в друга държава.В. имал телефон,по който понякога говорел ,като свидетелят не може да уточни кога и с кого са били провеждани телефонни разговори и евентуално с какво съдържание са били същите.не е виждал Б. в тяхната стая,но я видял в коридора на отделението.Смята,че В. не е ходил в нейната стая.,предполага,че това може да е станало по времето,когато е ходил до тоалетна. Свидателят не е виждал при тях /при Д./нотариус,изобщо –външни хора.

При една от срещите си с бившата съпруга на В. –св.Я.П. свидетелят ѝ споделил,че са били в една стая в болницата и той е бил много болен,много се е влошило състоянието му.

Представена е изобилна медицинска документация,удостоверяващапроведено болнично лечение на В. Д. в Университетска болница УМБАЛ „*** „ЕАД –В.,“Многопрофилна болница за активно лечение –Ш. „АД.

Във връзка с положителен резултат за ***** от ***г.,от д-р П.К.,Директор на РЗИ –Ш.,на В. Д. е издадено Предписание за задължителна изолация в лечебно заведение и същият е поставен в изолация,считано от ***г.Предписанието му е връчено на 31.03.

В изготвената комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза ,вещите лица :д.р С. Н. –*** и Е. Б.- *** са достигнали до заключението,че от анализа на представените материали по делото,вкл.медицинската документация,можело да се приеме,че В. И. Д. е бил с интелект ,съответстващ на възрастта,средата и образователната степен и не е страдал от душевно заболяване.Не намират основания да приемат,че установените соматични заболявания,от които той е страдал ,са засегнали по какъвто и да е начин неговото психично и умствено здраве,респективно – мисловната му дейност-.

Според медицинската документация,в началото на ***г.му било установено заболяване ***.Други видове на *** ,с придружаващо заболяване :***.Хроничен вирусен хепатит ***.***г./По този повод е бил хоспитализиран неколkokратно в Клиниката по *** ,УМБАЛ „*** „ЕАД гр.В./последно в периода ***.***г./.

В периода от ***г.:“Постъпил на ***г.- ***г.е бил хоспитализиран в „МБАЛ –Ш.“АД с диагноза :***.1 ***** ,идентифициран вирус *** Друга ***/Изход от заболяването : Изписва се с овладяна симптоматика и оптимизирана терапия за дома.Индикации за рехоспитализация –траен *** ,обратно развитие на клиничната симптоматика,положителна динамика в параклиничните изследвания/.

На единият от въпросите дали е „засегнат мозъкът му „,вещите лица отговарят,че доколкото психичната дейност е функция на мозъка,могат да заключат ,че –не е.Що се касаело за други възможности за засягане на този орган,те не били от техните професионални компетенции..

В медицинската документация от периода ,когато е извършен правния акт /***г-. 9.15ч./отсъствали данни за нарушения в яснотата на съзнанието.В съображение с интактния му интелект и липса на душевно заболяване,не би имало пречки,според експертите,същият да не е могъл да възприеме прочетен текст,да разбере съдържанието на пълномощното,което

следва да подпише, с оглед обема на текста, да изрази воля на съгласие за упълномощаване.

В експертиза се заключава още, че на базата на медицинската документация и от събраните по делото доказателства се налага хипотезата, че към момента на правния акт - *** г., В. Д., бидейки с нормален интелект и при отсъствие на душевно заболяване, което да се вмести в категориите краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието, е бил в състояние да разбира и ръководи постъпките си.

Можело да се допусне, че заболяванията, отразени в медицинската документация от предхождащия правен акт период, биха могли да направят Д. податлив на внушение, поради физическата си и емоционална зависимост от хората, които са го обгрижвали. Отсъствието обаче, на тежък интелектуален дефицит, или на психотични синдроми, оставяли тази податливост в нормално психологични и разбираеми параметри.

Съдът цени с пълно доверие като добросъвестно, компетентно и безпристрастно изготвено и заключението по назначената съдебно-медицинска експертиза, изготвено от д-р С. К. Д., д.м.-специалност, „***“.

Експертът сочи, че на база представената медицинска документация, в това число епикризи от пролежавания в УМБАЛ „***“, В. и МБАЛ –Ш. се установява, че към *** г. има епикритична информация, че В. Д. е страдал от *** и ***.

От изброените заболявания пряка медицинска документация за дебют на заболяването и ход на протичане съществува за *** –***. Останалите хронични и минали заболявания –***, са споменати като коморбидитети /придружаващи заболявания /в съответните епикризи, без да е налична документация, съответстваща за дебюта на заболяването: епикриза от пролежаването във Втора клиника по Хирургия между ***** г. и ***** г., епикриза от пролежаването в Клиниката по *** между ***** г. и ***** г., епикриза от МБАЛ –Ш. за болничен престой между *** г. и *** г.

В хода на последното упоменато болнично пролежаване в МБАЛ –Ш., В. Д. е бил с диагностицирана *** инфекция и асоциирана с нея ***.

*** /***/ са *** група от *** заболявания, произхождащи от мутирала *** клетка. При В. Д. се касае за В-клетъчен *** –други видове на ***, по морфологична характеристика –***, който е дефиниран като *** клиничен стадий, поради ангажиране /*** /установено от направената костно-мозъчна ***. Диагнозата е поставена на база биопсичен материал от *** с морфологичен анализ и *** характеристика, типични за съответния *** –*** от месец *** година. Оперативната интервенция за *** на *** е извършена на дата ***.*** г.

Първото пролежаване на В. Д. в Клиника по *** към УМБАЛ „***“, В. е от дата ***.*** г. до ***** г., когато са осъществени всички необходими стадиращи процедури и е взето решение на комисия по ***/*** г. за лечение по протокол ***- ***- ***. В. Д. се е лекувал регулярно в Клиника по ***, като са регистрирани общо 4 хоспитализации, последната от които в периода ***** г. до ***.*** г., по време на което е осъществен 2 блок на 2 курс по протокол ***- ***- ***. Болният е получил 2 пълни курса от избрания ***.

От епикриза на второто пролежаване на Д. в Клиниката по *** в периода от ***,***г.до *****г.била регистрирана 50% редукция в размера на достъпните за преглед ***,което се потвърждавало в епикриза от 3-то пролежаване на пациента в Клиниката по *** в периода от *****г.до *****г.При последното му пролежаване в тази клиника в периода от *****г.до ***,***г.било отбелязано,че пациентът е насочен за преоценка на заболяването след 2 пълни завършени курса на лечение чрез осъществяването на РЕТ/СТ /позитронно-емисионна томография и компютърна томография /,каквато преоценка не била реализирана.Поради тази причина не можело да се даде обективна финална оценка на ефекта от лечението на *** заболяване.От всички предоставени епикризи от Клиника по *** ,според експерта, ставало ясно,че В. Д. е дехоспитализиран в добро общо състояние,със завършено лечение и постигнат толеранс към проведената терапия.

Междинно В. Д. прекарва *** *** инфекция и асоциирана с нея ***,като е хоспитализиран в МБАЛ -Ш. за периода ***гдо ***г.В представената медицинска документация,сочи вещото лице,е отбелязано,че болният е изписан в овладяна симптоматика и оптимизирана терапия за дома,изпълнявайки критериите за дехоспитализация –траен ***,обратно развитие на клиничната симптоматика,положителна динамика в параклиничните изследвания – кислородна сатурация -97%.

По отношение анализ на психическото и физическо състояние на В. Д. на дата ***г.по време на хоспитализацията му в МБАБ –Ш., вещото лице д-р С. Д. не счита,че компетенциите ѝ на *** имат отношение към поставения въпрос.Счита,че адекватното разчитане на декурзусите ,както и уточняване на приложената терапия в деня,може да бъде дадено в становище от лекуващия екип.Същото важало и за определянето на тежко общо състояние по протокол за *** болни ,като отговор на така поставения въпрос можело да бъде даден от инфекционист.

По отношение на *** заболяване,от представената медицинска документация /епикризи от пролежаванията в Клиника по ***,както и копие от истории на заболяването от тези хоспитализации/ ,нямало информация,онко***ичното заболяване на В. Д. да е имало отношение към неговото психично и умствено здраве,да се е отразило на мисловната му дейност по време на пролежаванията в Клиника по *** ,или да е засягало мозъка.

По отношение на състоянието на В. Д. към дата ***г.по време на пролежаването му в МБАЛ-Ш. ,д-р Ст.Д. не счита,че компетенциите ѝ на *** имат отношение към поставения въпрос.

От заключението на назначената по делото съдебно-техническа експертиза,изготвена от вещото лице С. С.,което съдът цени с нужното доверие като добросъвестно и компетентно ,се установява,че пазарната оценка на процесния недвижим имот ,ведно с прилежащото му избено помещение,обща части и от правото на строеж,към ***г.възлиза на 48 500 лева.

Съдът кредитира с пълно доверие и заключението по повторната съдебно-техническа експертиза,изготвено от вещото лице С. К.,който сочи,че учреденото в полза на продавача В. Д. пожизнено право на ползване и обитаване на процесния недвижим имот е повлияло на пазарната цена на имота.Към датата на процесната сделка -***г.,вещото лице К. определя

пазарната цена на имота в размер на 51 600лв.,а след отчитане на учреденото право на ползване без срок и безвъзмездно в полза на В. И. Д.,определя пазарната цена в размер на 22 240.00лв.

При така установеното от фактическа страна,съдът направи следните правни изводи:

Страните по делото нямат спор относно следните факти: че ишците са низходящи наследници на В. И. Д., починал на *** г; че на *** г. е съставено пълномощно с нотариална заверка на подпис и съдържание рег. №*** за подписа и рег. №***, том I, акт** за съдържанието, по регистрите на нотариус П. А. с район на действие НПРС, извършено извън кантората на нотариуса от помощник нотариус Н. В.- в болнично заведение в град Н., с което ответникът А. П. е бил упълномощен от Д. с права да извърши разпоредителна сделка с процесния имот; че същия ден е съставен нотариален акт №**, том**, рег.№***, дело №*** г. на нотариус П. А. като ответникът, действащ по упълномощаване от Д. е продал сам на себе си имота за сумата от *** лв.; че с нотариален акт №**, том**, рег. №***, дело 454/*** г. на нотариус П. А. от *** г. имотът е продаден за сумата от *** лв. на втората ответница Б. А. Д.; че към момента на завеждане на исковата молба процесния имот е във владение на ответницата Д..

С оглед изложените в исковата молба фактически твърдения ишците следваше да докажат , че пълномощното от *** г. с нотариална заверка на подпис и съдържание е нищожно, поради неспазена форма; че подписите пълномощно с нотариална заверка на подпис и съдържание рег. №*** за подписа и рег. №***, том I, акт** за съдържанието, по регистрите на нотариус П. А. с район на действие НПРС и в придружаващите го декларации не принадлежат на упълномощителя; пълномощно е съставено от упълномощителя при невъзможност да разбира и ръководи действията си по упълномощаването и тази невъзможност произлиза от самия договор за покупко-продажба; че пълномощно с нотариална заверка на подпис и съдържание и нотариален акт №**, том**, рег.№***, дело №*** г. от *** г. по регистъра на нотариус П.А. са сключени без представителна власт на пълномощника; че договорът, сключен с НА№**, том**, рег.№***, дело №*** г. е сключен във вреда на представляваното лице, като договорената цена е под пазарната стойност на имота.

По иска с правно основание чл.108 от ЗС ишците следваше да докажат, че са собственици на процесния имот по наследство от баща си, както и че ответницата владее без правно основание за това.

Ответникът А. П. следваше да докаже твърденията в отговора си, относно отношенията между В. Д. и членове на семейството му през годините и до смъртта на Д.; твърдението, че Д. сам се е свързал с помощник нотариус Н. В. по време на предстоя му в МБАЛ в гр.Н. с молба за съдействие за нотариалната сделка; че е заплатил продажната цена на имота на продавача.

Ответницата Б. Д. следваше да докаже всички фактически твърдения в отговора, а именно че през февруари *** г. В. Д. я е потърсил и споделил за заболяването си, оказаната

помощ от нея и първия ответник за лечението му, споделеното желание притежавания от Д. апартамент да бъде прехвърлен на ответницата.

При така установеното от фактическа страна,съдът направи следните правни изводи:

От доказателствата по делото се установи,че продавачът –наследодател на ищите ,е участвал в процесната сделка покупко-продажба/обективирана в Нотариален акт №** том** рег.№*** дело №***г/ по описа на Нотариус с рег.№*** на НК/,чрез пълномощник –вторият ответник по делото,като самото нотариално удостоверяване на упълномощаването е било извършено извън кантората на нотариуса,конкретно,в МБАЛ „Д-р Беров „ЕООД гр.Н.,в коридора на болничното *** отделение.

С оглед нейните показания,които съдът цени с нужното доверие,доколкото същата е предупредена за наказателната отговорност при лъжесвидетелстване, в съвкупността им със заключението по назначената по делото съдебно-графологична експертиза,изготвено от вещото лице И. Х., медицинската документация,че на посочената дата на нотариалното удостоверяване /***г.,свидетелстваща,че по същото време В. Д. е бил лежащо болен в това отделение и показанията на свидетеля Г. Ц.,който в този времеви отрязък е бил на лечение в същото отделение,дори в една стая с наследодателя на ищите/ ,съдът прие за безспорно установено ,че на отразената в пълномощното дата,В. Д. се е срещнал с нея там,независимо по какви подбуди-дали по негова инициатива или по инициативата на трето лице,бил е запознат от св.-В. със съдържанието на изготвеното преди това пълномощно, декларирал е пред нея,че е съгласен със същото и го е подписал без възражения,“подпрян на стената.“.Пълномощното е заверено както за подпис,така и за съдържанието му.Съгласно заключението на вещото лице,почеркът ,с който са положени подписите в оспореното пълномощно и декларации по чл.25 ал.8 от ЗЗДН и декларация по чл.264 ал.1 и сравнителния материал,съдържащ ръкописен текст,изписан от В. Д.,принадлежат на едно и също лице,което води до безспорния извод,че лицето,посочено като упълномощител в процесното пълномощно е автор на изявлението в същото.

В процесното пълномощно, в графа „забележка „, под пълномощното е посочено,че „Удостоверяването е извършено извън кантората“.

Съгласно чл.576 от ГПК ,нищожно е нотариално удостоверяване,когато нотариалният орган при извършването му не се е съобразил с някое от изискванията за реда за нотариалното удостоверяване,включително и тези,предвидени в чл.579 ал.2 от ГПК.Нищожното нотариално удостоверяване ,подобно на всеки нищожен акт ,не поражда присъщите му правни последици.

Нотариалните действия са формални действия и трябва да се извършват при спазване на съответната установена законна форма и ред.Принцип в уредбата на мястото и времето на извършване на нотариалните удостоверявания съгласно чл.573 ал.1 от ГПК е,че нотариусът не може да извършва нотариални действия извън своя район ,както и,че подлежащите на вписване нотариални актове се издават само в канцеларията на нотариуса в работно време.

Съгласно чл.590 ал.4 вр.с чл.580 т.1 от ГПК едновременно нотариално удостоверяване на съдържанието и подписите на частен документ се извършва с надпис върху документа,който следва да съдържа годината,месеца,деня,а когато е необходимо –и часа и мястото на издаването му.Изискването за посочване на часа и мястото на издаване на нотариалното удостоверяване,извършено във от кантората на нотариуса е условие и строга форма за действителност на нотариалното действие и липсата му обуславя нищожност на същото.Отразяването на мястото на удостоверяване на подписа и съдържанието на пълномощното произвежда правни последици,обуславящи валидността на нотариалното удостоверяване.

Доколкото в процесното пълномощно не са посочени часът и мястото на нотариалното удостоверяване,съдът приема,че процедурата по чл.590 ал.4 във вр.с ал.1 във вр.с чл.580 т.1 от ГПК е нарушена и това води до нищожност на нотариалното действие на основание чл.576 от ГПК.Следващата от това недействителност на упълномощителната сделка е нищожност ,поради липса на предписана от закона форма,поради което искът с правно основание чл.26, ал.2, предл. 2-ро от ЗЗД се явява основателен и доказан и като такъв следва да се уважи изцяло.

Нищожността на упълномощаването обуславя от своя страна недействителност на сключения от пълномощник договор за покупко-продажба/обективизиран в Нотариален акт №** том** рег.№*** дело №***Г/,като сключен от лице без надлежно учредена представителна власт.Договор,сключен от лице ,действало като представител ,без да има представителна власт ,е в състояние на висяща недействителност и не поражда целените с него правни последици.Същите настъпват,ако лицето,от името на което е сключен договорът ,го потвърди съгласно чл.42 ал.2 от ЗЗД ,каквата хипотеза в случая очевидно не е налице.

Ето защо,съдът намира,че предвид констатираната относителна недействителност на посочената сделка,не е настъпил целеният с нея транслативен ефект,а като собственици на процесния недвижим имот ,към момента на предявяване на исковата претенция се легитимират законните наследници на прехвърлителя –ищите по делото. Вторият ответник А. П. не е придобил собствеността върху същия ,а никой няма право да прехвърля повече права,отколкото самият той има.

С оглед на горепосоченото,доколкото като собственици на имота ,по силата на наследствено правоприемство от своя баща В. Д. се легитимират ищите по делото,а вещта /в случая процесното жилище/,се владее без правно основание от първия ответник Б. Д. ,на основание чл.108 от Закона за собствеността,същата следва да бъде осъдена да им предаде владението ,доколкото те са заявили такава искова претенция.

Предвид положително произнасяне по главния иск,съдът не дължи такова по предявените в условията на евентуалност искове.

С оглед изхода на делото,на основание чл.78 ал.1 от ГПК,ответниците следва да бъдат осъдени съразмерно да заплатят на ищите направените по делото разноски в общ размер на 3813.04лв./съобразно представения списък на разноски на л.848 по делото./по

953.26 лв.на всеки от тях.

Водим от гореизложеното,съдът

РЕШИ:

На основание чл.26 ал.2 предл.трето от ЗЗД ПРОГЛАСЯВА поради липса на форма , недействителността на Пълномощно ,подписано от В. И. Д. с ЕГН:*****,с нотариална заверка на подписа му рег.№*** и за съдържание рег.№*** том 1 акт**/**г.,заверено от Н. В. помощник-Нотариус при Нотариус П. А. с рег.№*** с район на действие РС Н. ,с което,същият е упълномощил ответника А. К. П. с ЕГН:***** със следните права :Да продава на когото намери за добре и на цена,каквата прецени ,включително да дарява,заменя или извършва други разпоредителни сделки,включително и да договоря сам със себе си,или с лица,от които той е упълномощен на друго основание съгласно чл.38 от ЗЗД,да извършва делба при необходимост,да закупува на името на упълномощителя или приема дарения,както и поправка на вече вписания нотариален акт,да сключва предварителни договори за покупко-продажба на описания по-долу недвижим имот,като извършва всички необходими и/или изискуеми по закон правни и фактически действия пред и спрямо трети лица,вкл.пред нотариус,както и да да получава цялата продажна цена или части от нея,вкл.и по банков път,да договаря начин и условия на плащане ,както и плащане по сметка на трето лице,да подпише нотариален акт пред компетентния нотариус или съдия по вписванията за следния свой собствен и/или получен по наследство недвижим имот,находящ се в гр.Н.,общ.Н.,обл.Н.,а именно :Жилище №** на *** етаж в жилищна сграда ***,вход ***,находяща се в гр.Н.,ул.***,построена върху държавна земя в урегулиран поземлен имот *** в квартал ***,ведно с принадлежащото му избено помещение №**,със застроена площ *** кв.м. и 2731/100 000 ид.части от общите части на сградата и 2731/100 000 ид.ч.от правото на строеж върху мястото от 114.63 кв.м.,като упълномощителят си запази правото на ползване и обитаване в имота до края на живота си.

На основание чл.108 от Закона за собствеността ОСЪЖДА ответника Б. А. Д. с ЕГН:*****,с адрес:гр.Н.,ул.*** ДА ПРЕДАДЕ на ищите С. В. И. с ЕГН:*****,с адрес:гр.-Н.,ул.*** *** и И. В. И. с ЕГН:*****,с адрес: гр.-Н.,ул.*** *** владението върху следния недвижим имот : находящ се в гр.Н.,обл.Ш.,а именно :САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор *** ,с предназначение – ЖИЛИЩЕ,АПАРТАМЕНТ,брой нива на обекта -1 /едно/,с площ 102.39 кв.м.,с адрес:гр.Н.,обл.Ш.,ул.*****,***,находящ се на ***/***/ в сграда с идентификатор *** ,с предназначение ЖИЛИЩНА СГРАДА –многофамилна,разположена в поземлен имот с идентификатор ***,при граници :на същия етаж- *****,под обекта -***** и над обекта – *****,ведно с принадлежащото му ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ №** със застроена площ *** кв.м.,при граници:от север-коридор,от изток-двор,от юг-двор,от запад-изба №**,както и 2731/100000 идеални части от общите части на сградата и 2731/100000 ид.части от правото

на строеж.

ОСЪЖДА ответника Б. А. Д. с ЕГН:*****,с адрес:гр.Н.,ул.“*** да заплати на ищеца С. В. И. с ЕГН:*****,с адрес:гр-.Н.,ул.*** *** направените по делото разноси в размер на 953.26 лв./деветстотин петдесет и три лева двадесет и шест стотинки /.

ОСЪЖДА ответника Б. А. Д. с ЕГН:*****,с адрес:гр.Н.,ул.“*** да заплати на ищеца И. В. И. с ЕГН:*****,с адрес: гр-.Н.,ул.*** *** направените по делото разноси в размер на 953.26 лв./деветстотин петдесет и три лева двадесет и шест стотинки /.

ОСЪЖДА ответника А. К. П. с ЕГН:***** с адрес: гр.Н.,ул.*** да заплати на ищеца С. В. И. с ЕГН:*****,с адрес:гр-.Н.,ул.*** *** направените по делото разноси в размер на 953.26 лв./деветстотин петдесет и три лева двадесет и шест стотинки /.

ОСЪЖДА ответника А. К. П. с ЕГН:***** с адрес: гр.Н.,ул.*** да заплати на ищеца И. В. И. с ЕГН:*****,с адрес: гр-.Н.,ул.*** *** направените по делото разноси в размер на 953.26 лв./деветстотин петдесет и три лева двадесет и шест стотинки /.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд –Ш. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Н.: _____