

РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. С., 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Й.

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ради Ив. Й. Търговско дело №
20221800900057 по описа за 2022 година

Ищецът **В. М. В.**, ЕГН ***** и адрес: с. С., С. област, чрез пълномощника му адвокат Б. К. от САК е предявил срещу ЗАД „А.“ АД, ЕИК ., гр. С., бул. „Сребърна“ № 16, обективно съединени иски с правно основание чл.432, ал. 1 КЗ и чл.409 КЗ, да му заплати следните суми:

- **40 000,- лв. /четиридесет хиляди лева/** от ответника ЗАД „А.“ АД, частични иск от пълния дължим размер от 200 000,-лв. на застрахователно обезщетение за неимуществени вреди – физически болки и страдания, вследствие нанесени му телесни увреждания – Политравма, Фрактура фем. дек ин партис дискталис, Фрактура крурис дек, Фрактура Листфранк педис дек ет син., Фрактура калканен син., Руптура мускулус пекторалис син., Фрактура косте 7 дек., Счупване на долния край на бедрената кост, БТЕ, Вулнос лацero контузио крурис синистри, Открита рана в областта на глезена, Херния, претърпени от В. М. В. и причинени при ПТП, възникнало на 25.10.2021 г., реализирано от водач на л. а. Дачия с рег. № СВ2756СС, застрахован при ответника, управляван от М. Ц. Ц., ведно с лихвата за забава, считано от 01.11.2021 г. до окончателното ѝ плащане и

- **8330,41 лв. /осем хиляди триста и тридесет лева и четиридесет и една стотинки/**, застрахователно обезщетение за причинени на ищеца имуществени вреди - заплатени разходи за лекарства, потребителски такси, медицински изделия, медицински консумативи и помощни средства във връзка с лечението на причинените му телесни увреждания при горното ПТП, ведно с лихвата за забава, считано от 01.11.2021 г. до окончателното ѝ плащане.

Ищецът В. М. В. твърди в исковата си молба, че при пътнотранспортно

произшествие, настъпило на 25.10.2021г. му били причинени телесни увреждания, вследствие на което търпи неимуществени и имуществени вреди.

В исковата молба се твърди, че на посочената дата – 25.10.2021г., около 14:30ч. на ГП 2-17, км. 3 в посока гр.В. се движил л.а. „Дация Докер“ с рег. № СВ 2756 СС, управляван от М. Ц. Ц., който нарушил правилата за движение по пътищата и реализирал ПТП с т.а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 6206 АР, управляван от И. Й. Х.. Вследствие на реализираното ПТП пострадал ищеца В. М. В., който се возел на предна дясна седалка в л.а. „Дация Докер“ с рег. № СВ 2756 СС.□

Твърди се, че причина за настъпване на ПТП са допуснатите от водача на л.а. „Дация Докер“ с рег. № СВ 2756 СС нарушения на правилата за движение по пътищата и пряка причинна връзка между деянието на И. Х. и настъпилите общественоопасни последици - телесните повреди, причинени на В. М. В..

Ищецът сочи, че за л.а. „Дация Докер“ с рег. № СВ 2756 СС има сключена застраховка „Гражданска отговорност“, застрахователна полица BG/01/121002228651/03.08.2021 г. със срок на валидност една година, считано от 04.08.2021 г. до 03.08.2022 г. с ответника ЗАД „А.“ АД, гр. С..

Твърди, че е предявил, с писмо с обратна разписка, писмена застрахователна претенция за изплащане на обезщетение пред ЗАД „А.“ АД, получена от застрахователя на 11.11.2021 г., към която представил всички документи, с които разполагал. Въз основа на нея била заведена щета с № 1000/21/217/500542, по която застрахователят не изплатил обезщетение. Последното обусловило и интереса му от предявяване на настоящите иски.

Ищецът твърди, че в резултат на процесното ПТП е получил следните травматични увреждания:

- 1/ Политравма;
- 2/ Фрактура фем. дек ин партис дискталис;
- 3/ Фрактура крурис дек;
- 4/ Фрактура Листфранк педис дек ет син.
- 5/ Фрактура калканен син.;
- 6/ Руптура мускулус пекторалис син.
- 7/ Фрактура косте 7 дек.;
- 8/ Счупване на долния край на бедрената кост;
- 9/ БТЕ, вследствие на получените при ПТП травми;
- 10/ Вулнос лацero контузио крурис синистри;
- 11/ Открита рана в областта на глезена;
- 12/ Херния и други.

След инцидента на 25.10.2021 г. ищецът бил приет за лечение в Клиника по

ортопедия и травматология на УМБАЛ „С.“ АД, гр. С. в увредено общо състояние и с оплаквания от болки в областта на двете гръдни половини, дясно бедро, дясна подбедрица и двете ходила, изтръпване на горен коремен етаж и болка, както и болки в корема по десен фланг. Били му направени параклинични и образни изследвания, както и извършени консултации с медицински специалисти, при които било установено, че ищецът заемал принудително положение в леглото и била налице палпаторна болка в двете гръдни половини с кръвонасядания вдясно. От проведен КАТ на цяло тяло се установила фрактура на 7-мо ребро. Десният долен крайник бил външно ротиран, оточен с разместена фрактура на бедрена кост, разместена фрактура на подбедрица, фрактура - луксация на Listfranc. Установено било, че левият долен крайник е с фрактура на петна кост и фрактура - луксация на Listfranc. Също така била установена и руптура на ляв m. pectoralis major. Констатирана била палпируема формация под дясно подбедрие, с наличие на крепитации. В резултат на констатираните увреждания ищецът бил подложен на четири операции за открито наместване на Фрактура с вътрешна Фиксация /фемур/, открито наместване на фрактура с вътрешна Фиксация /тибия и Фибула/ и открито наместване на фрактура с вътрешна Фиксация /тарзални и метатарзални/. Ищецът бил изписан на 05.11.2021 г. с диагнозата Политравма. Фрактура фем. дек ин партис дискталис. Фрактура крурис дек. Фрактура Листфранк педис дек ет син. Фрактура калкаиен син. Руптура мускулус пекторалис син. Фрактура косте 7 дек. Счупване на долния край на бедрената кост, закрито. При изписването са му били дадени препоръки конците да се свалят на 15-тия следоперативен ден и му била назначена антикоагулантна профилактика за 3 месеца, както и да ходи с две помощни средства, без да натоварва оперираните крайници. Поради това, че имал болки в гърдите при дишане и засилващ се задух, ищецът бил приет по спешност за интензивно лечение в Клиника по кардиология на УМБАЛ „С.“ АД, гр. С. на 24.11.2021г. Били му направени параклинични и образни изследвания и консултации, от които се установило, че в резултат на травмите получени при процесното ПТП е налице подостър БТЕ. На 25.11.2021 г. на ищеца бил поставен кава филтър. Изписан бил на 26.11.2021 г. с диагнозата БТЕ. Имплантация на кава филтър. Състояние след политравма. Състояние след операция по повод фрактура на дясно бедро, фрактура на метатарзалните кости на ляво ходило и фрактура на дясна подбедрица. Артериална хипертония I спи Обезитет. При изписването му е била назначена постоянна антикоагулация. На 16.12.2021г. ищецът бил приет за оперативно лечение по спешност за трети път в УМБАЛ „С.“ АД, гр. С. и отново в Клиниката по ортопедия и травматология поради рана на ляв глезен, получена вследствие на травмите от процесното ПТП. В същия ден му била извършена поредната операция за ексцизия на лезия на мека тъкан. На 19.12.2021 г. бил изписан с окончателната диагноза Вулнос лацero контузио крурис синистри, с препоръки за ХДР и да свали конците на 14-тия следоперативен ден.

Ищецът твърди, че в резултат на уврежданията, получени при процесното ПТП, търпи силни болки и много страдания. Не се чувствал добре физически и емоционално. Твърди, че получените травми - изключително тежки фрактури на двата крака, на ребро, както и разкъсване на гръден мускул, в своята съвкупност го довели до състояние да не

може да се движи. За дълъг период от време лежал на легло, като и най - елементарното движение е било за него невъзможно или съпътствано с огромна болка в торса и крайниците. Не можел да се грижи за себе си в продължение на месеци, поради което за задоволяване на елементарните му нужди се нуждаел от чужда помощ. Въпреки спазването на всички предписания и препоръки на лекарите, както и извършването на рехабилитация, ищецът и към момента не можел да се придвижва самостоятелно, а с помощта на две помощни средства - тип патерици. Твърди още, че по време на възстановяването си получил редица усложнения като БТЕ и лезии на крака, които създали пряка опасност за живота му и обусловили необходимостта от извършването на спешни оперативни интервенции за тяхното отстраняване. Вследствие на получените травми бил в болничен престой общо 18 дни и претърпял 6 тежки операции. Твърди, че преди процесното ПТП е бил в отлично здравословно състояние, активен мъж в работоспособна възраст, но след инцидента за дълъг период от време бил лишен от обичайния си начин на живот. Не можел да се придвижва самостоятелно, изпитвал постоянни и силни болки в торса и крайниците и не можел да се грижи сам за себе си. Не можел да работи и да се грижи за прехраната на семейството си. Многото претърпени от него оперативни интервенции и тежкото възстановяване след тях се отразявали изключително тежко и на психологическото му състояние. Бил депресиран, унил и отчаян. Твърди, че и към настоящия момент не е възстановен от получените телесни увреждания, като оплакванията му за болки и дискомфорт в увредените области продължавали.

Ищецът твърди, че освен неимуществени вреди, в резултат на процесното ПТП и получените при него увреждания, е претърпял и имуществени вреди в размер на 8330,41 лв., които също счита, че следва да му бъдат възстановени. Посочените разходи били направени за лекарства, потребителски такси, медицински изделия, медицински консумативи и помощни средства и подробно посочени в приложената към и.м. справка по чл.366 ГПК.

Ето защо ищецът, В. М. В., моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника „А.“ АД да му заплати следните суми:

- **40 000,- лв. /четиридесет хиляди лева/**, представляващи частичен иск от пълния дължим размер от 200 000,-лв. на застрахователно обезщетение за неимуществени вреди – физически болки и страдания, вследствие нанесени му телесни увреждания – Политравма, Фрактура фем. дек ин партис дискталис, Фрактура крурис дек, Фрактура Листфранк педис дек ет син., Фрактура калканен син., Руптура мускулус пекторалис син., Фрактура косте 7 дек., Счупване на долния край на бедрената кост, БТЕ, Вулнос лацero контузио крурис синистри, Открита рана в областта на глезена, Херния, претърпени от В. М. В. и причинени при ПТП, възникнало на 25.10.2021 г., реализирано от водач на л. а. Дачия с рег. № СВ2756СС, застрахован при ответника, управляван от М. Ц. Ц., ведно с лихвата за забава, считано от 01.11.2021 г. до окончателното ѝ плащане и

- **8330,41 лв. /осем хиляди триста и тридесет лева и четиридесет и една стотинки/**, представляващи застрахователно обезщетение за причинени на ищеца имуществени вреди - заплатени разходи за лекарства, потребителски такси, медицински

изделия, медицински консумативи и помощни средства във връзка с лечението на причинените му телесни увреждания при горното ПТП, ведно с лихвата за забава, считано от 01.11.2021 г. до окончателното ѝ плащане.

Претендират се и направените по делото разноски и присъждане на осн. чл.38, ал.2 от ЗА на адвокатски хонорар за безплатна адвокатска помощ за процесуално представителство по делото.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът ЗАД „А.“ АД е подал писмен отговор, чрез пълномощника адв. Я. В. Антова - К., с който оспорва предявения иск по основание и размер.

С отговора се прави възражение за нередовност на исковата молба, в частта, в която е предявен иск за имуществени вреди в размер на 8 330,41 лева, с аргументи, че не е посочено от какво е формирана процесната сума. Твърди се, че от обстоятелствената част на исковата молба не можело да се установи какви разходи, в какъв размер и с каква цел са извършени от ищеца, което препятствало възможността на ответника да формира защитата си срещу тази претенция.

С отговора се оспорва изцяло отговорността на М. Ц. Ц. за настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие.

Оспорва се наличието на противоправно поведение на М. Ц. Ц. към момента на настъпване на ПТП. Твърди се, че от изложеното в исковата молба, както и от приложените доказателства към нея, не би могло да се направи безспорен извод за нарушение на правилата на Закона за движение по пътищата от страна на М. Ц. Ц..

Оспорва се механизма на настъпване на произшествието, описан в исковата молба, както и наличието на пряка и непрекъсната причинно - следствена връзка между твърдените вреди и поведението на М. Ц. Ц..

Оспорва се наличието на вина в поведението на М. Ц. Ц. при реализиране на произшествието, като субективно отношение и като елемент от фактическия състав на деликта. Твърди се, че ПТП е причинено от поведението на водача на товарния автомобил /виж уточнението направено с отговора на д.и.м./ и че М. Ц. Ц. е предприел всички възможни от него действия да предотврати настъпването на ПТП, поради което и че не по своя вина е бил поставен в невъзможност да избегне настъпването на ПТП, че не е нарушил виновно правилата за движение и за него събитието е било случайно. Твърди се, че удара е настъпил вследствие на неправомерно поведение на водача на т. а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 2756 СС.

Твърди се, че т.а. „Мерцедес Актрос“ с рег. №СВ2756СС не е бил предназначен за движение по пътищата, отворени за обществено ползване.

Твърди се, че водачът на т. а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 2756 СС е извършил нарушения на правилата за спиране и престой, като е спрял пътното превозно средство за престой или паркиране извън специално обозначено за това място; извършвал е престой без да са налице предпоставките за това; не е сигнализирил за това чрез предупредителен

триъгълник или включен аварийен сигнал; не е взел мерки за изтегляне на пътното превозно средство от автомагистрала по най-бърз начин, които нарушения са довели до настъпване на ПТП.

В случай че бъде установено, че към момента на настъпване на ПТП водачът на т. а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 2756 СС е извършил нарушение на правилата за престрояване и че е навлязъл на пътя без да пропусне движещите се превозни средства, че е извършил рязко спиране и/или намаляване на скоростта, както и че се е движил с несъобразена скорост, които обстоятелства са станали причина за настъпване на ПТП, се оспорва твърдението, че вредоносните увреждания са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Сочи се, че от представената медицинска документация не би могло да се направи обоснован извод, че твърдените увреди у ищеца са свързани с процесното ПТП.

При условията на евентуалност се оспорва предявения иск за неимуществени вреди, като завишен и противоречащ на принципа на справедливост, прогласен в чл. 52 от ЗЗД. Твърди се, че размерът на претендираното обезщетение от ищеца не кореспондира на твърдените от него и описани в исковата молба вреди.

Относно претенцията за имуществени вреди, в отговора се излага, че в исковата молба не са посочени доказателства и със същата не се представят такива, от които да бъде установено как е бил формиран размера на исковата претенция от 8 330,41 лева, по отношение на които се твърди, че представляват разноски за лечение на причинените увреждания на здравето.

С отговора се поддържа от ответника, че на обезщетение от страна на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ подлежат само тези разходи, които по необходимост са свързани с провежданото лечение. Твърди се, че всякакви разноски, които могат да се категоризират като луксозни разноски, свързани с престоя на пациента в лечебното заведение, или като разноски извън оказваната медицинска помощ, или които нямат отношение към преодоляването на последиците от настъпилите травматични увреждания на ищеца вследствие на процесния деликт, не подлежат на обезщетяване, тъй като чрез тях здравословно състояние на ищеца не би се подобрило.

Оспорва се и твърдението, че понесените от ищеца разходи за лечение са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП.

При условията на евентуалност се прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца с правно основание чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Твърди се, че към момента на произшествието ищецът не е използвал по предназначение обезопасителен колан, с който МПС е било оборудвано, с което е нарушил задълженията си съгласно чл. 137а от ЗДвП, което допринесло за настъпването на вредоносния резултат.

Твърди се още, че след получаване на увредите, ищецът не е спазвал предписания му санитарно-хигиенен режим, което довело до усложняване на състоянието му, като по този начин с действията си също допринесъл за настъпване на вредоносния резултат.

Оспорва се и претенцията по акцесорните иски за законна лихва за забава върху обезщетението за неимуществени вреди и обезщетението за имуществени вреди, с доводи, че неоснователността на главните иски води и до неоснователност на исовете за присъждане на законна лихва за забава. Оспорва се датата, от която се претендира законна лихва за забава върху двете претенции.

Ето защо ответникът моли съда, да постанови решение, с което да отхвърли предявените иски като неоснователни и недоказани. Претендира присъждане на всички направени по делото разноси, вкл. и за адвокатско възнаграждение.

В срока по чл.372, ал.1 от ГПК ищецът В. М. В. е подал допълнителна искова молба, с която пояснява и допълва първоначалната. Оспорва всички наведени в отговора на исковата молба възражения и твърдения на ответника.

Поради заявеното в отговора, че ответникът не оспорва наличието на валидно сключено застрахователно правоотношение по отношение на л.а. „Дация Докер“ с рег. № СВ 2756 СС, на основание чл.146, ал.1, т.4 от ГПК, ищецът прави искане да бъде обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към датата на ПТП за увреждащия л.а. „Дация Докер“ с рег. № СВ 2756 СС е имало валидно сключена застраховка ГО с ЗАД „А.“ АД.

Ищецът счита възражението на ответника за нередовност на исковата молба, неоснователно и излага следното:

Твърди, че с исковата молба ясно и точно е посочена претендираната сума като имуществени вреди, претърпени от ищеца под формата на разходи за лечение, както и че в същата са посочени обстоятелства въз основа на които се претендират. Сочи, че към исковата молба са представени и писмени документи – фактури, съдържащи конкретна информация относно тези разходи, както и справка по чл.366 ГПК.

Оспорва всички твърдения и възражения по основателността и размера на исковата претенция направени в отговора като незаконосъобразни, неоснователни и недоказани.

Счита наведените твърдения от ответника по отношение вината на водача М. Ц. за нелогични и объркващи, тъй като в отговора от една страна ответникът оспорил неговата вина, а от друга в т. 2.4, ред трети твърдял, че процесното ПТП е причинено от поведението на водача на автомобила, в който е пътувал ищецът, а в т. 2.5, ред трети твърдял, че водачът на автомобила, в който се е возил ищецът, е нарушил правилата за движение по пътищата.

Ищецът поддържа, че на доказване от ответника подлежат и изложените в отговора твърденията, че водачът на т.а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 6206 АР е виновен за настъпване на ПТП, тъй като те също са голословни и неподкрепени е никакви доказателства.

Счита неоснователно и оспорването на причинно - следствената връзка между процесното ПТП и настъпилите за ищеца имуществени и неимуществени вреди. Твърди, че всички описани в исковата молба увреждания и страдания, техния интензитет и проявление,

както и претърпените имуществени вреди, под формата на разходи за лечение, са настъпили вследствие ПТП от 25.10.2021 г. , за което с исковата молба е представил писмени доказателства и за доказването на които е направил доказателствени искания.

Твърдението на ответника, че ищецът не е използвал обезопасителен колан счита за голословно и недоказано, с аргументи, че към отговора на исковата молба не са представени доказателства в подкрепа на това твърдение. Сочи, че от представените към отговора писмени такива, не са налице данни, от които да се направи извод, че пострадалият е извършил нарушения, които да са в пряка причинно - следствена връзка с настъпването на вредоносния резултат. Твърди, че характерът на получените травми сочи обратното, че е бил с поставен обезопасителен колан.

Оспорва и възражението за присъждане на лихва. Твърди, че при деликт лихви за забава се дължат от датата на непозволеното увреждане, а задължението за изплащане на застрахователно обезщетение възниква с настъпването на застрахователното събитие, покрито от ЗГО на автомобилистите. Сочи, че приложимата правна норма е чл.429, ал.3 от КЗ, в която е уредено задължение на застрахователя за лихви от датата на уведомяване от застрахования или от датата на уведомяване или предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице. Тъй като за делинквента е установено задължение да уведоми застрахователя в 7-дневен срок от датата на настъпване на застрахователното събитие, а в конкретния случай застрахователят не оспорвал, че това задължение е изпълнено, твърди, че за застрахователя възниква задължение за плащане на лихви към пострадалия от седмия ден, така, както е посочено в исковата молба - 01.11.2021 год. Сочи се, че най-късния момент, от който възниква задължение за заплащане на лихви е 11.11.2021год., за която дата са представени доказателства, че от ищеца е постъпило уведомление до застрахователя и което не се оспорва от ответника.

Ищецът, поради получени допълнителни усложнения на здравословното му състояние, вследствие на получените при процесното ПТП травми допълва исковата молба, като излага следното:

Твърди, че на 22.03.2022 г. бил приет по спешност в Клиника по хирургия при УМБАЛ „С.“ Ад, гр. С. с понижено АН до 60/20 и оплаквания от еднократно диарийно изхождане без примеси от предния ден, силни болки в корема, ирадиращи към ръката, трудно уриниране с тъмна урина, както и че повече от 24 часа не се е хранил. Направени му били подробни параклинични и образни изследвания и консултации с хирург, кардиолог, нефролог и гастроентеролог. Установено било, че е в увредено общо състояние с хематом в десен дял на черния дроб, хемоперитонеум 3 литра и диафрагмална херния. Констатирано било наличие на свободно подвижна течност перихепатално, периспленално и в малък таз. От направен КТ на корем и малък таз се установила постравматична евентрация по предна коремна стена в дясно с дифузно имбибирани мастни планове, като по съседство на евентрацията била разположена флексура коли хепатика. По отношение на черния дроб бил установен обширен субкапсулен хематом с остра компонента с резки и гладки очертания и размери до 40мм по конвекситета на десен лоб. Установено било също така и СПТ по десен,

ляв латерален канал, периспленално и в малък таз с хиперденсна плътност. По повод констатираните увреждания му била назначена медикаментозна терапия и бил подложен на спешна животоспасяваща оперативна интервенция при висок оперативен риск с оглед увреденото му общо състояние. По време на операцията са били установени и фрактури на дясна ребрена дъга /7, 8 и 9-то ребро/ латерално, които са били причинени при процесното ПТП на 25.10.2021 г., но предвид тежкото му състояние към онзи момент и особеностите при първоначалното установяване на счупванията на ребра, то те не са били забелязани и описани тогава. На 30.03.2022 г. ищецът бил изписан с окончателната диагноза Ruptura hepatis. Haemoperitoneum 3L. Hernia ventralis post traumatica и с дадени препоръки за ХДР.

За това ищецът допълва исковата молба в частта, в която са посочени получените от него телесни увреждания, като добавя и следните:

- 13/ Диафрагмална херния;
- 14/ Хематом на черен дроб;
- 15/ Хемоперитонеум;
- 16/ Фрактури на дясна ребрена дъга /7, 8 и 9-то ребро/ латерално;
- 17/ Ruptura hepatis;
- 18/ Haemoperitoneum 3 L;
- 19/ Hernia ventralis post traumatica;
- 20/ Политравма;
- 21/ Травматичен шок;
- 22/ Големи загрозяващи белези.

Твърди, че вследствие на получените при процесното ПТП травми и появилите се впоследствие усложнения търпи силни болки и много страдания. В резултат на диафрагмалната херния и счупените ребра изпитвал силни болки в гръдния кош при дишане и всеки опит за движение. Отделно заради хернията изхождането по голяма нужда било съпроводено също с болка. Диафрагмалната херния било възможно да бъде излекувана единствено чрез операция, която била продължителна, сложна, изключително тежка за пациента, а и много скъпа. Твърди, че за да бъде подложен на тази операция, трябвало първо да се възстанови напълно от останалите травми, организъмът му да укрепне, за да се справи с тежката оперативна интервенция. В противен случай операцията би била много рискована за неговия живот. В месеците до операцията следвало да носи специален колан, който да го придържа в областта на хернията, което само по себе си му създавало болки и дискомфорт, а здравето му щяло да бъде в опасност от евентуално допълнително усложняване на хернията.

Твърди, че разходите за предстоящата операция и за изключително скъпите медицински изделия и материали, необходими за нейното провеждане, са също имуществени вреди в пряка и непосредствена връзка с процесното ПТП и за това следвало да бъде обезщетен и за тях.

С оглед на изложеното към вече претендираните с и.м. имуществени вреди, ищецът претендира и очакваните бъдещи разходи във връзка с предстоящата операция на диафрагмалната херния, като за установяване на техния размер прави доказателствени искания.

Ищецът В. М. В. твърди, че в резултат на получените травми при процесното ПТП, продължителното лечение, настъпилите тежки усложнения в здравословното му състояние и фактът, че от датата на пътния инцидент е неспособен да се грижи сам за себе си, неговото психологическо състояние било сериозно разклатено и увредено. Особено негативно му се отразили последните усложнения и хоспитализация. Изпадал периодично в отчаяние и депресивни състояния, страхувал се за живота си и се притеснявал дали някога въобще ще успее да се възстанови напълно от получените увреждания. Сънят му бил нарушен, спял кратко. Когато заспивал често сънувал кошмари и се будел. Ето защо твърди, че сериозно е влошено и психологичното му състояние.

Прави възражение за недължимост на юрисконсултско/ адвокатско възнаграждение, респ. на прекомерност на претендираните от ответника разноси.

В срока по чл.373, ал.1 от ГПК, е постъпил допълнителен отговор от ответника ЗАД „А.“ АД, с който поддържа изцяло първоначалния и всички направени с него възражения, оспорвания и доказателствени искания.

С допълнителния отговор се уточнява направеното оспорване на наличието на вина като субективно отношение и като елемент от фактическия състав на деликта в поведението на М. Ц. Ц. при реализиране на произшествието. Твърди се, че в т. 2.4. и 2.5. от първоначалния отговор е допусната техническа грешка, поради което се излага следното:

Твърди се, че процесното ПТП е причинено от поведението на водача на т. а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 2756 СС и че М. Ц. Ц. е предприел всички възможни от него действия да предотврати настъпването му, поради което последният не по своя вина е бил поставен в невъзможност да избегне настъпването на ПТП и не е нарушил виновно правилата за движение и за него събитието е случайно.

Оспорват се изложените в д.и.м. твърдения, че са настъпили допълнителни усложнения в здравословното състояние на ищеца, както и че получените усложнения, са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП.

Оспорва се твърдението, че на 22.03.2022 г. установените фрактури на дясна ребрена дъга - 7-мо, 8-мо и 9-то ребро, да са били причинени при процесното ПТП на 25.10.2021 г и че същите не са били забелязани и описани тогава. Сочи се, че в представените към исковата молба медицински документи липсва такова увреждане и няма причина да се приеме, че същото е настъпило при процесното ПТП. Твърди се, че се касае за нови травми, които са получени вследствие на друг вид увреждане и че посочените в д.и.м. като допълнителни увреждания, не са свързани с процесното ПТП.

Оспорва се твърдението, че получените хематом на черен дроб и диафрагмална херния са в причинно следствена връзка с процесното ПТП. Сочи се, че в приложената към

и.м. медицинска документация, липсват тези увреждания, както и че ехографията на коремни органи не показвала подобни находки. Твърди се, че последните са нови такива, които не са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП.

Оспорва се претенцията за обезщетяване на бъдещи вреди във връзка с твърдя.та оперативна интервенция, за която се твърди, че е необходима за лечението на диафрагмалната херния.

Оспорват се и твърденията, че диафрагмалната херния, може да бъде излекувана единствено чрез операция, която е продължителна, сложна, изключително тежка за пациента и много скъпа.

С определение от 15.09.2023г. е допуснато на основание чл.214 ГПК увеличение на иска за неимуществени вреди от 40 000 лв. на 400 000 лв., представляващи обезщетение за причинените на В. М. В. неимуществени вреди, изразяващи се в търпени болки и страдания, вследствие причинените му телесни увреждания при процесното ПТП, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 01.11.2021 г. до окончателното издължаване.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 от ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от представените по делото писмени доказателства Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №191 на 25.10.2021г. л.а. „Дачия Докер“ с рег. № СВ 2756 СС, управляван от М. Ц. Ц. движейки се по път 2-17 с несъобразена скорост се удря челно в т.а. „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 6206 АР с водач И. Й. Х..

По делото се разпита свидетеля М. Ц. Ц..

„На 25.10.2021 г. участвах в ПТП. Бяхме тръгнали от Е. за с. С. да прибера колегата В. в края на работния ден. Управлявах служебен автомобил „Дачия Дъстър“. При пътя по автомагистрала „Хемус“ и вече пред свиване в завоя вдясно в посока с. С., общо взето дотам са ми спомените. Спомени от преди катастрофата и от самата катастрофа аз нямам. В болница ИСУЛ, където ме приеха, докторът предположи, че може би преди това съм бил вдигнал кръвното и вече при нормализирането съм загубил ориентация, това са предположенията на лекуващия лекар. Не помня сблъсъка. Споменът ми е като ме бяха вече изкарали от автомобила и ме бяха положили на асфалта. И преди това ми е прилошавало, но съм отбивал и след половин час съм се освестявал. Преди ПТП-то не съм търсил компетентна помощ, след това да, оказа се, че съм с високо кръвно. В момента не вземам лекарства за високо кръвно, защото пия други лекарства, понеже ми вадиха винтовете от глезена. Вечерта ме оперираха по спешност, имах три счупени ребра и натрошен глезен и вече след година ми премахнаха винтовете, защото много ми пречеха.

Последно помня как слизам от автомагистралата, последният ми спомен е от слизането от автомагистралата в т. нар. Малини, това е някъде на 4-5 км преди мястото, където сме катастрофирали, нямам спомен за тези 4-5 км преди момента на катастрофата. По принцип се движа с разрешената скорост, която е на отбивката, която е 60 км/ч. Осъзнах се,

когато ме бяха изнесли от колата. Бях с гръб, заради счупените ребра и бях на една страна в посока полето, нямам спомен за положението на автомобилите. В. се возеше на предна дясна седалка, автомобилът е двуместен, не мога да отговоря той беше ли с поставен колан, не знам.

Преди инцидента не съм се лекувал за кръвно или за друго, бивш спортист съм и не съм предполагал, че може би ще имам някакви проблеми. Управлявах „Дачия Докер“, моя грешка е ако преди малко съм казал „Дъстър“. На прав участък е станал инцидентът, на мястото на катастрофата участъкът е прав.,

По делото се разпита свидетеля И. Й. Х..

„На 25.10.2021г. участвах в ПТП, управлявах автовоз, марката на влекача беше „Мерцедес“, марката на ремаркетото „Хасбурер“, бях празен, без автомобили, бях тръгнал в посока Унгария, град Терт, за автомобили. Беше в светлата част на денонощието, за час не мога да кажа, но беше преди обяд със сигурност. Беше сухо и слънчево време. ПТП-то стана на широкото в посока В., става въпрос широкото, част от главен път Е-79 на Б., на самия Б., в смисъл до Б. е. Там има мантиanela за разделението, значи две официални ленти са в посока В., да го кажем. Отдясно обаче, това е, доколкото знам, е аварийна писта за самолети, отдясно има, ако се разграфят примерно по три метра лентата, може би още две или три ленти ще станат. Аз карах този автовоз. Случи се това: видях задръстване на пътното платно в моята лента, предимно бяха товарни автомобили, много малко леки коли. Пуснах аварийните, спрях на платното, защото няма къде да отида, лявата лента беше свободна, където преминаваха леки автомобили. До мен в лявата лента нямаше коли, не знам напред колко е било запушено. Доколкото знам предизвикано е това задръстване от самосвал по-надолу от мене, може би от стария път, обърнат самосвал, бил натоварен с царевица, това разбрах от полицаите, може би съм бил на два-три километра от него. Спрях, пуснах аварийни, натиснах спирачката, запалих си една цигара и може би след около една минута, пред мене беше хладилно ремарке, значи може би те имаха късмет, че аз бях там, хладилното ремарке тръгна да потегля и в същото време и аз натискам съединителя да включа на скорост и в същото време те ме удрят отзад. Удари ме „Дачия Докер“, бяла, пишеше „Килъри“ на нея, имаше и служебен телефон, на който звънях неколккратно да изпратят съответно за хората им. Този автомобил се удари в ремаркетото, в задната част на ремаркетото, най-задната фактически, това се казва „опашка“, по-лява част. Не беше толкова голям ударът откъм страната на шофьора, най-големият удар беше откъм страната на пътника, който познах, вдясно. Дачията пострада в цялата си част, представете си, тя беше смачкана, това е товарен автомобил, пикап, не е пътнически автомобил, представете си беше смачкана в цялата си част, беше прегънат дори таванът от удара, в смисъл доста, нали. Също така дачията пушеше, аз съответно в първия момент като видях какво става, много хора помогнаха на момчетата, тя пушеше, откачих акумулатора, защото имаше риск от запалване на автомобила. Доколкото можем помогнахме на пострадалите лица, за пътника говорим, вратите на дачията бяха самоотворени от удара. От лявата страна, шофьорът, който беше, минаваха леки коли, без да преувеличавам, на три пръста от главата му и съответно отдясно

имаше турски шофьори на камиони, които бяха спрели за пауза, говорим извън пътното платно, и този шофьор беше преместен встрани. Пътникът не е местен от дачията, ще ви кажа защо - защото аз се притеснявах, аз съм професионален шофьор е години опит, и е недопустимо да се мести, първо му се беше надул стомахът. За късмет сестра ми е фармацевт и някакъв невероятен късмет се оказа, че и тя е в Б.. Линейките ги чакахме около, на мен ми се видяха два дена, но беше около 30 минути, докато дойде първата линейка и качи пътника. На него не сме му давали вода, аз извадих от камиона възглавница, дрехи, колкото може не сме го местили, защото неговото състояние не че не позволяваше да бъде местен, но е риск. Не мога да отговоря дали пътникът е бил с поставен колан, не си спомням, каквото и да ви кажа не съм сигурен, аз просто ви казвам само истината. Преди удара бях на аварийни, по принцип един камион, когато застигне задръстване, пуска аварийните, за да предупреди останалите, че става нещо на пътното платно. Предният камион мръдна напред и натиснах съединителя, за да преместя моя камион, в това положение аварийните бяха включени, изключих аварийните механично, си спомням, когато те ме удариха, натиснах копчето като някакъв инстинкт може би. Фактически, като ме удариха, аз ги угасих, без да искам. Преди удара не съм забелязал лекия автомобил на огледалата ми, ще ви кажа защо, тия думи са ми останали от един, който беше там човекът, той също много ми помогна за момчетата, той казва така, той беше човекът с лека кола, не мога да кажа с каква, „Дачията ме изпревари мене и се врязва в тебе“, като лявата лента беше свободна, сто процента ви го казвам.

Имаше възможност, според пътните условия да се забележи, че тези автомобили са спрели.

Не съм говорил с никой. Аз съм много жалостив човек, дори мислех да отида нещо да дам кръв за хората или каквото и да е, но в следващия момент сестра ми ми каза: „Брат ми, ако беше с детето в колата какво щеше да стане?“ и оттогава вече нямах жал към шофьора.

И с двамата съм говорил. Шофьорът беше абсолютно адекватен.“

Ищецът В. М. В. разпитан по реда на чл.176 ГПК заяви:

„М. напълно адекватен си беше, приказвахме си през цялото време до момента на катастрофата. Аз ходих до тях да го взема и отидохме до офиса в С. и оттам се тръгнахме, от С., някъде 50 минути на връщане сме пътували. Точен час на катастрофата не мога да кажа, но мисля, че е между един и два часа. От С., да кажем, че сме тръгнали в дванайсет и половина - един без нещо, нещо такова. В автомобила бяхме само двамата. Говорихме си по време на пътя общи работи, в смисъл напълно контактен си беше. Нищо не ми е направило впечатление в начина на неговото реагиране, говорене, шофиране, напълно нормално си беше. Непосредствено преди сблъсъка аз видях какво се случва напред - изпреварихме един камион и един автомобил, и лявата лента беше свободна, изпреварващата лента беше свободна, в смисъл пред нас нямаше коли, а от другата страна имаше редица камиони, наспирали и той съответно нави към тях без спирачен път, без нищо. Виждаше се, че камионът е на аварийни- всичко. Аз не съм губил съзнание. Обърнах се да видя водача, вратата му беше отворена и той така леко на една страна изпадна от автомобила, в смисъл

опита се да излезе, беше в съзнание, напълно в съзнание, волево излезе от автомобила, и той не е изпадал в безсъзнание. Преди катастрофата не съм забелязал да е изпадал в криза, напълно нормален си беше и доколкото знам, по негови думи, е напълно здрав, не е приемал никакви лекарства.

В участъка от пътя след слизване от автомагистрала „Хемус“ до мястото на удара М. извършваше маневри като изпреварване на други автомобили, заобикаляне на други автомобили, смЯ. на лентите за движение.

Напълно нормално си изпреварва, след това намалява, прибира се в лентата.

Той нямаше как да реагира, защото ние, като изпреварихме колата, трябваше да си останем в нашето платно, а той предприе да се върнем в другата страна, където са наспирали камионите.

Не знам, много кратко, стана за секунди, много кратко. Видимостта се виждаше, там пътят е прав участък и се виждаше от километър, както е казано, че има спрели автомобили.

Той е вижда, че има спрели автомобили, но въпреки това е насочи автомобила към спрелите автомобили и не е намали скоростта, може би се насмете нещо, не знам.“

По делото се назначи съдебно-автотехническа експертиза, видно от заключението на която на 25.10.2021г., около 14,30 часа, при сухо асфалтово покритие, нормална видимост по второкласен път II-17, в извън населено място, в зоната на продължително прав, равнинен участък, на ПИК Б. – 3 – ти километър, в посока към гр. Мездра се е движил товарен автомобил „Дачия Докер“ с регистрационен номер СВ 27 56 СС, управляван от М. Ц. Ц., в който на предна дясна седалка е пътувал ищецът В. М. В..

Платното за движение в този участък е двупосочно, съставено от две полуплатна за движение в противоположните посоки, отделени едно от друго с двойна стоманена предпазна ограда, като всяко полуплатно е с по две ленти за движение в съответната посока. Лентите за движение в посока Б. – Мездра са били с обща ширина 8,30м., като дясната е била 4,10 м., а лявата 4,20м., отделени една от друга посредством единична бяла прекъсната линия „МЗ“.

Придвижвайки се по гореописания начин, водачът на Дачията е извършвал изпреварване на по-бавно движещи се пред него два броя превозни средства, при което се е движил в лявата пътна лента. След като е изпреварил второто превозно средство, въпреки, че в лявата лента, нямало движещи се ППС, водачът Ц., е предприел действия за връщане в дясната си лента за движение, която към този момент, поради задръстване била заета от престоявали на място превозни средства. Така товарният автомобил „Дачия Докер“ с дясната си челна част се ударил в задната броня на ремаркетото на престоявалия на място товарен състав с влекач „Мерцедес Актрос“ с регистрационен номер СВ 62 06 АР, с прикачено към него ремарке – автовоз, с регистрационен номер С 2212 СС, с водач И. Й. Х.. Ударът за Дачията е бил челен ексцентричен. Следствие на удара, задната част на Дачията се е изместила леко вляво и така се е установила на място, а най вероятно, автовоза е изместен напред, като се е установил успоредно на разделителната линия между лентите за движение.

Водачът на товарен автомобил „Дачия Докер” е имал техническа възможност да не допусне ПТП, ако преди да предприеме действия за изпреварване се е убедил, че има свободен път на разстояние, достатъчно за изпреварване, и че може да заеме място в пътната лента пред изпреварваното пътно превозно средство.

От техническа гледна точка липсват директни данни за това дали ищецът към момента на ПТП е бил с правилно поставен предпазен колан, но анализирайки удара между превозните средства, който за Дачията е челен ексцентричен в неподвижна преграда, със силни деформации в купето. Разпитания по делото свидетел И. Й. Х. казва: „...*беше прегънат дори таванът от удара...*”, при което върху телата на пътуващите в този автомобил действат инерционни сили с много висок интензитет и ако ищецът е бил без поставен предпазен колан, то в такъв случай, главата му би достигнала и счупила челното панорамно стъкло. Дори пътника на предна дясна седалка, при такъв удар изпада от автомобила през челното стъкло.

В търговското дело липсват данни за счупено челно стъкло, при което най-вероятно ищецът, към момента на ПТП е бил с поставен предпазен колан.

Автомобил „Дачия Докер” с регистрационен номер СВ 27 56 СС е произведен през 2006 година, двуместен автомобил и предна дясна седалка, на която е пътувал ищецът е оборудвана с триточков инерционен предпазен колан.

В материалите по търговското дело няма данни за предприети действия от страна на водачът на автомобил „Дачия” за намаляване или спиране в зоната преди удара.

Товарен автомобил „Дачия”, към момента непосредствено преди удара е завършил маневрата за изпреварване, но не е имал техническа възможност да заеме място пред изпреварваното ППС, поради високата скорост на същият, към момента на удара и липсата на достатъчно разстояние за осъществяване на спирането му.

По делото се назначи и изслуша заключението на съдебно-медицинска експертиза. Според вещото лице пострадалият В. М. В. е получил следните травматични увреждания:

Счупване на дясната бедрена кост, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕСНИЯ ДОЛЕН КРАЙНИК за срок от около 9-12 месеца.

Счупване на костите на дясната подбедрица, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕСНИЯ ДОЛЕН КРАЙНИК за срок от около 7-8 месеца

Счупване на лявата петна кост, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ЛЕВИЯ ДОЛЕН КРАЙНИК за срок от около 2,5-3 месеца.

Счупване на предходилни кости на двете ходила, които увреждания са причинили на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДОЛНИТЕ КРАЙНИЦИ за срок от около 3-3,5 месеца.

Разкъсване на големия гръден мускул ляво/м.пекторалис майор/,което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ЛЕВИЯ ГОРЕН КРАЙНИК за срок по-голям от 30/тридесет/дни.

След приключване на възстановителния процес нарушената цялост на мускула ще остане доживот, като причинява ПОСТОЯННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Травматична лезия на черния дроб с вторична руптура и излив на кръв в коремната кухина в количество 3000 мл., което увреждане без съвременното прилагане на високоспециализирана медицинска помощ неминуемо би завършило със смъртта на пострадалия. Увреждането е реализирало медикобиологичния критерии ПОСТОЯННО ОБЩО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Травматична херния на предната коремна стена вдясно с прирастване в херниалния сак на част от дебелото черво и голямото було/оментум маюс/, което увреждане е причинило на пострадалия РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Счупване на седмо, осмо и девето ребра вдясно /установено при извършената коремна операция/, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА СНАГАТА за срок от около 1,5-2 месеца.

Кръвонасядане на меките тъкани на дясната гръдна половина, причинило на пострадалия БОЛКА И СТРАДАНИЕ.

Усложнение на травмата изразяващо се в развитието на белодробен тромбоемболизъм, което е наложило оперативното поставяне на филтър на долната празна вена. Това усложнение на травмата по своя медикобиологичен характер представлява РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Ръбците от извършените оперативни интервенции ще останат доживот, ясно видими са и водят до загрозяване.

По повод травмите, причинени в резултат на пътнотранспортното произшествие пострадалият В. М. В. е бил подложен на серия от оперативни интервенции. Периода на лечението обхваща болничния престой и последвалото домашно лечение, което продължава до настъпване на възстановяване. Към момента такова възстановяване при пострадалия не е налице.

Конкретната коремна операция е извършена под интубационна анестезия, продължила е 2 часа, видно от оперативния протокол с № 314 от дата 22.03.22г., като крие реален риск за живота на пациента.

Приложените по делото фактури и касови бонове са за направени разходи по лечението на пострадалия, които не се покриват от НЗОК, въпреки че лицето е здравно осигурено по принцип.

Изхождайки от констатираните травматични увреждания и тяхната морфология и анатомична локализация, както и механизма на получаването им може да се направи извод, че пострадалият В. М. В. е бил с поставен такъв в момента на произшествието. В подкрепа на това твърдение е липсата на тежки увреждания в областта на главата, разкъсването на

големия гръден мускул, нараняването на черния дроб, травматичната херния на предната коремна стена и счупването на 7-9-то ребра по хода на ребрената дъга вдясно, отразени в медицинската документация по делото са получени следствие на ударно съчетано с тракция действие на предмет с ограничена контактна повърхност, какъвто в автомобила се явява обезопасителния колан, както и гръдната травма и тази на долните крайници получени в резултат на удари и притискане между твърди тъпи предмети, каквито са деформираните части на автомобилното купе.

По делото се разпита свидетелката Д.П.К..

„Аз бях на работа, когато разбрах. Работя в едно заведение, то е в близост до това, където стана инцидентът. Бях на работа, на В. майка му ми се обади по телефона и ме попита знам ли какво е станало, казах „Не, какво е станало“, тя ми каза, че В. е катастрофирал, викам „Какво му е“, тя вика „В момента е жив, но е в тежко състояние“. Разбрахме какво е станало, откаран беше в Окръжна болница С., но не ни пускаха при него, до момента, в който не го изписаха, не ни пускаха да го видим заради Covid. По телефона или на място докторите казваха, че единият крак му е смазан, другият му е счупен на няколко места, има наранявания по гръдния кош, има счупени ребра. И двата крака му бяха пострадали. Доста време остана В. в болница, повече от две седмици беше в болница, правиха му няколко операции. Аз говорих няколко пъти с него по телефона, питах го „Добре де, какво направихте?“, каза, че имало някаква катастрофа, първо тя е била спряла движението, може би колегата му, не знам, не го е виждал ли, каза, че в момента, в който приближавали автовоза да се ударят, той му рекъл „Какво правиш, бе човек?“. Вкъщи се прибра на носилка. Може би три месеца той не можеше да става от леглото, хранеше се в леглото, ходеше до тоалетна в памперси, пиеше вода в леглото и лежеше само по гръб, аз го къпех с гъба в леглото. Страшни адски болки, неспане нощно време, крясъци, писъци, виковете от болки, не знам от какво, от ужас, казва, че като си затвори очите вижда катастрофата и почва да крещи, да вика. Аз не съм лекар, но оттогава насам имам чувството, че получава нещо като паник-атаки, спи половин час, почва да крещи, става на леглото, спи в седнало положение, просто не знаете колко е страшно с нощното спане, не само с това. Имаше шини, шишове на единия крак, на този - левият, който беше сплескан долу, в другия крак имаше сложени железни, които му остават за цял живот. Най-важното - не иска да излиза, казва, че е сакат, инвалид, не иска да се среща с хора и т.н. С тези шини на крака остана може би месец-месец и нищо, самите шишове, тогава ги махнаха. Може би в началото на тая година почна вече да става от леглото, но в момента, в който стане, седеше може би пет минути на леглото и ляга веднага обратно, казваше, че има болки, че му се вие свят и не може да се изправя. Започнахме малко по малко да го вдигаме за по пет, за по десет минути. После с инвалидната количка го извеждахме на въздух за кратко време, това са три месеца и нещо - четири само вкъщи на леглото. Вкъщи правеше рехабилитация, на частно плащахме на жена рехабилитатор, идва месец и нещо през ден, правеха упражнения най-вече на краката, за да може да ги раздвижи. Трябва да се махнат планките, в момента не са махнати, но трябва да се махнат, така каза докторът. Той обезболяващите ги пие до ден днешен, защото продължава да ги има болките, не са изчезнали напълно. Освен тях от Бърза помощ са идвали няколко пъти вкъщи, защото не се чувстваше добре, имаше задух,

сърцебиене. Първия път му изписаха лексотан, който му действа два-три дни и спря да му действа и сега в момента е на ксанакс. Предстои му сега преглед и при кардиолог, защото има проблеми и със сърцето. Преди катастрофата не е спортувал, но вкъщи има един джип, с който ходеше по горите като на офроуд. След катастрофата, не знам от какво, той качи 20 кг. Сега в момента не може да кара джипа и да ходи по горите, както и да прави каквото и да било. Не иска да излиза с приятели. Доста му се отрази, той преди след работа се прибираще и излизаше, отиваха с приятели да пийнат по едно и да се видят, събота и неделя винаги нанякъде се ходеше. Имам чувството, че той сега е тотално недобре с главата. Той постоянно казва: „Аз ще умра, сърцето ме стяга, виждам катастрофата, не мога да спя“, крясъци, викове, не излиза никъде, седене вкъщи постоянно. Приятелите му даже искат да идват вкъщи при него, не той да излиза, той не иска. Постоянно говори: „Аз ще умра, аз ще умра, не съм добре“. В момента не е търсил психологическа помощ, той още не е толкова много подвижен, че да може да качи два етажа да иде до някъде, аз продължавам да му помагам да се облича, да се обува и т. н. Придвижва се с патерици, но пак повече от 20 минути на крака не може да седи. Сега в момента чат-пат се качва да управлява МПС, но колата е автоматик. Принципно трябва да има някой с него в автомобила задължително, сам не. Кара бавно, не като преди, преди обичаше да кара по-бързо, постоянно се оглежда навсякъде.

Мисля, че през февруари започна раздвижване. През март беше отново в болница, беше по-страшно отколкото катастрофата, почти го бяха изпуснали докторите, не знаеха дали ще оживее, направо си ни го казаха още в болницата. Говорих с хирурга, преди да го вкара в операция, той ми каза, че не знаят дали ще оживее, не знаят какво му е и от какво ще го оперират. След операцията хирургът каза, че са намерили хематом, който бил разкъсал черния му дроб, също каза, че имал херния, която в момента зашил и закрепил, но трябвало да се сложи платно. Счупените ребра не били зараснали правилно, нещо такова ми каза, и той ги бил завързал ли, вързал ли, някакси едно в друго ги бил хванал. Докторът ми каза, че имал три литра кръв в стомаха. С 60x50 кръвно беше приет в реанимация и веднага след 20 минути го вкараха за операция, толкова спешна беше операцията. В момента пак трябва да се сложи платно, заради хернията. От колана има отпред на гърдите нещо като разкъсване, като дупка, пръста мога да си пъхна вътре. Първия път, когато се върна от болница, от дясната страна беше страшно подут, беше син, казаха, че това е от самия удар, не знам какво го е ударило в колата и се е получила хернията, счупването на ребрата и този хематом, който не е видян, не е догледан, казаха, и който впоследствие се откъсва. В момента като влиза в банята да се къпе също му помагам, защото не може сам да си стига гърба, не може да се изкъпе, подстригвам го с машинката и го бръсна. Като влезе в банята той сяда на стола, не може да стои на крака толкова време.

Съгласно ЕР от 10.02.2023г. пострадалият В. М. В.100% трудово неработоспособен с чужда помощ.

Страните по делото не оспорват факта, че л.а. „Дачия Докер“ с рег. № СВ 2756 СС е бил застрахован при ответника ЗАД „А.“ АД със застраховка „гражданска отговорност“ към

датата на настъпване на ПТП с полица BG/01/121002228651.

Ищецът В. М. В. е предявил, с писмо с обратна разписка, писмена застрахователна претенция за изплащане на обезщетение пред ЗАД „А.“ АД, получена от застрахователя на 11.11.2021 г., към която представил всички документи, с които разполагал. Въз основа на нея била заведена щета с № 1000/21/217/500542, по която застрахователят не изплатил обезщетение.

При така приетата фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Съдът намира, че исковете за неимуществени и имуществени вреди са допустими. Правното основание на исковете е чл.432, ал.1 от Кодекса за застраховането, във връзка с чл.45 ал.1 ЗЗД и по чл.497 от КЗ.

Увреденото лице В. М. В. е предявило пряко срещу застраховател осъдителни искове за обезщетение за претърпени неимуществени и имуществени вреди от непозволено увреждане, в резултат на настъпване на застрахователното събитие, причинено от делинквент, чиято гражданска отговорност е застрахована по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Видно от събраните доказателства се установява настъпването на ПТП на 25.10.2021г., около 14,30 часа, при сухо асфалтово покритие, нормална видимост по второкласен път II-17, в извън населено място, в зоната на продължително прав, равнинен участък, на ПИК Б. – 3 – ти километър, в посока към гр. Мездра се е движил товарен автомобил „Дачия Докер“ с регистрационен номер СВ 27 56 СС, управляван от М. Ц. Ц., в който на предна дясна седалка е пътувал ищецът В. М. В..

Придвижвайки се по гореописания начин, водачът М. Ц. Ц. е извършвал изпреварване на по-бавно движещи се пред него два броя превозни средства, при което се е движил в лявата пътна лента. След като е изпреварил второто превозно средство, въпреки, че в лявата лента, нямало движещи се ППС, водачът Ц., е предприел действия за връщане в дясната си лента за движение, която към този момент, поради задръстване била заета от престоявали на място превозни средства. Така товарният автомобил „Дачия Докер“ с дясната си челна част се ударил в задната броня на ремаркетото на престоявалият на място товарен състав с влекач „Мерцедес Актрос“ с регистрационен номер СВ 62 06 АР, с прикачено към него ремарке – автовоз, с регистрационен номер С 2212 СС, с водач И. Й. Х..

Водачът М. Ц. Ц. на л.а. „Дачия Докер“ с рег. № СВ 2756 СС е нарушил чл.20ал.2 ЗДвП

„Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“

Чл.25 ал.1 ЗДвП

„Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.“

От това следва несъмнен извод за наличието на обективния и субективния елементи

от общия деликтен фактически състав по чл.45 от ЗЗД: деяние, противоправност на деянието, вреди, вина, причинна връзка между поведението на М. Ц. Ц. и уврежданията, получени от пострадалия В. М. В..

Страните не спорят за наличието на задължителна застраховка „гражданска отговорност“ по полица BG/01/121002228651 при ответника ЗАД „А.“ АД към 25.10.2021г. за процесния автомобил и водач.

По отношение на иска за неимуществени вреди, същият е частично основателен. При настъпилото ПТП пострадалият В. М. В. получил следните травматични увреждания:

Счупване на дясната бедрена кост, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕСНИЯ ДОЛЕН КРАЙНИК за срок от около 9-12 месеца.

Счупване на костите на дясната подбедрица, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕСНИЯ ДОЛЕН КРАЙНИК за срок от около 7-8 месеца

Счупване на лявата петна кост, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ЛЕВИЯ ДОЛЕН КРАЙНИК за срок от около 2,5-3 месеца.

Счупване на предходилни кости на двете ходила, които увреждания са причинили на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДОЛНИТЕ КРАЙНИЦИ за срок от около 3-3,5 месеца.

Разкъсване на големия гръден мускул вляво/м.пекторалис майор/,което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ЛЕВИЯ ГОРЕН КРАЙНИК за срок по-голям от 30/тридесет/дни.

След приключване на възстановителния процес нарушената цялост на мускула ще остане доживот, като причинява ПОСТОЯННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Травматична лезия на черния дроб с вторична руптура и излив на кръв в коремната кухина в количество 3 000 мл., което увреждане без своевременното прилагане на високоспециализирана медицинска помощ неминуемо би завършило със смъртта на пострадалия. Увреждането е реализирало медикобиологичния критерии ПОСТОЯННО ОБЩО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Травматична херния на предната коремна стена вдясно с прирастване в херниалния сак на част от дебелото черво и голямото було/оментум маюс/, което увреждане е причинило на пострадалия РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Счупване на седмо, осмо и девето ребра вдясно /установено при извършената коремна операция/, което увреждане е причинило на пострадалия ТРАЙНО ЗАТРУДНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА СНАГАТА за срок от около 1,5-2 месеца.

Кръвонасядане на меките тъкани на дясната гръдна половина, причинило на

пострадалия БОЛКА И СТРАДАНИЕ.

Усложнение на травмата, изразяващо се в развитието на белодробен тромбоемболизъм, което е наложило оперативното поставяне на филтър на долната празна вена. Това усложнение на травмата по своя медикобиологичен характер представлява РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.

Ръбците от извършените оперативни интервенции ще останат доживот, ясно видими са и водят до загрозяване.

По повод травмите, причинени в резултат на пътнотранспортното произшествие пострадалият В. М. В. е бил подложен на серия от оперативни интервенции. Периода на лечението обхваща болничния престой и последвалото домашно лечение, което продължава до настъпване на възстановяване. Към момента такова възстановяване при пострадалия не е налице.

Конкретната коремна операция е извършена под интубационна анестезия, продължила е 2 часа, видно от оперативния протокол с № 314 от дата 22.03.22г., като крие реален риск за живота на пациента.

Налице са били значителни по интензитет и продължителност болки и страдания, причинени от множеството травматични увреждания, с реална опасност за живота на пострадалия. Извършени са оперативни и лечебни процедури и продължителен възстановителен процес, според изслушаната СМЕ и показанията на разпитаната свидетелка Д.П.К..

Дължимото обезщетение за неимуществени вреди, претърпените от ищеца В. М. В. болки и страдания следва да бъде определено по справедливост-чл.52 ЗЗД и съобразно общественото разбиране за справедливостта. Гореописаните множество травми, някои от които временно опасни за живота и здравето на пострадалия са свързани с интензивни болки и продължителен лечебно-възстановителен процес. Пострадалият към момента на настъпване на ПТП е на 31 г.

С оглед на горното размерът на обезщетението за неимуществени вреди, болки и страдания следва да бъде определен на сумата от 140 000 лв. До този размер искът е основателен и доказан, а за разликата до пълния размер от 400 000 лв. е неоснователен. Съгласно чл.497 ал.1 т.2 КЗ върху така определеното обезщетение ответникът дължи обезщетение за забава от 11.02.2022г.

Неоснователно е възражението на ответника ЗАД „А.“ АД, че делинквентът М. Ц. Ц., респективно неговият застраховател не носят отговорност за претърпените вреди. Видно от събраните доказателства в съвкупност, констативен протокол за ПТП, разпитания свидетел И. Й. Х. и изслушаната съдебно-автотехническа експертиза вина на настъпилото ПТП е несъобразената с пътната обстановка скорост и траектория на движение на водача М. Ц. Ц..

Неоснователни са възраженията на ответника ЗАД „А.“ АД за наличие на съпричиняване. С поведението си пострадалият В. М. В. не е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат, като видно от доказателствата по делото е бил с поставен предпазен колан, което не е могло да предотврати настъпването на получените увреждания.

Ето защо съдът намира предявения от В. М. В. срещу ЗАД „А.“ АД иск за неимуществени вреди с правно основание по чл.432, ал.1 от Кодекса за застраховането, във връзка с чл.45 ал.1 ЗЗД и по чл.497 ал.1 от КЗ за основателен в посочения по-горе размер и за неоснователен за остатъка до пълния предявен размер от 400 000лв.

По отношение на иска за имуществени вреди. Искът е изцяло основателен, като видно от СМЕ направените разходи са вследствие на получените травматични увреждания и

са необходими за лечението и възстановяването на пострадалия, като не се покриват от НЗОК. Съгласно чл.497 ал.1 т.2 КЗ върху така определеното обезщетение ответникът дължи обезщетение за забава от 11.02.2022г.

На основание чл.78 ал.1 ГПК ответникът ЗАД „А.“ АД следва да понесе направените от ищеца В. М. В. деловодни разноски. Ищецът е сторил разноски в размер на 38,40лв., от които съобразно уважената част от исковете следва да му се присъдят **13,48лв.**

На адв.Б. К. от САК, следва да се присъдят разноски в размер на 10250,-лв., съобразно чл.38 ал.2 Закона за адвокатурата и чл.7 ал.2 т.5 и т.2 от Наредба №1/2004г. по иска за неимуществени вреди съобразно уважената част от иска и 1133,04лв. по иска за имуществени вреди или общо **11383,04лв.**

Ответникът ЗАД „А.“ АД е направил разноски в размер на 13446,-лв. При този изход на спора и на основание чл.78 ал.3 ГПК ищецът В. М. В. следва да понесе направените от ответника разноски в размер на **8561,60лв.**, съответно на отхвърлената част от исковете.

Съгласно чл.78 ал.6 ГПК ответникът ЗАД „А.“ АД следва да бъде осъден да заплати на СОС **6733,22лв.** (дължимата държавна такса 5933,22лв., 800,-лв. СМЕ и САТЕ)

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.432, ал.1 от Кодекса за застраховането, във връзка с чл.45 ал.1 ЗЗД и по чл.497 ал.1 т.2 от КЗ **ЗАД „А.“ АД** с ЕИК., със седалище и адрес на управление: гр. С., бул.“Княз Дондуков“ №59, да заплати на **В. М. В.**, ЕГН ***** и адрес: с. С., С. област по сметка IBAN BG71 STSA 9300 0023 2686 27 сумата **140 000,-лв.** (сто и четиридесет хиляди лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, болки и страдания, търпени от В. М. В. от ПТП, настъпило на 25.10.2021г. и наличие на застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/01/121002228651, за л.а. „Дачия Докер“ с рег. № СВ 2756 СС, ведно със законната лихва върху сумата от 11.02.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за остатъка до пълния предявен размер от 400 000 лв. като неоснователен.

ОТХВЪРЛЯ иска по чл.497 ал.1 т.2 от КЗ за законната лихва върху главницата за периода от 11.11.2021г. до 11.02.2022г., като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл.432, ал.1 от Кодекса за застраховането, във връзка с чл.45 ал.1 ЗЗД и по чл.497 ал.1 т.2 от КЗ **ЗАД „А.“ АД** с ЕИК., със седалище и адрес на управление: гр. С., бул.“Княз Дондуков“ №59, да заплати на **В. М. В.**, ЕГН ***** и адрес: с. С., С. област по сметка IBAN BG71 STSA 9300 0023 2686 27 сумата **8330,41лв.** (осем хиляди триста и тридесет лева и четиридесет и една стотинки), представляваща обезщетение за имуществени вреди, от ПТП, настъпило на 25.10.2021г. и наличие на застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/01/121002228651, за л.а. „Дачия Докер“ с рег. № СВ 2756 СС, ведно със законната лихва върху сумата от 11.02.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска по чл.497 ал.1 т.2 от КЗ за законната лихва върху главницата за периода от 11.11.2021г. до 11.02.2022г., като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 ГПК **ЗАД „А.“ АД** с ЕИК., със седалище и адрес

на управление: гр. С., бул.“Княз Дондуков“ №59, да заплати на **В. М. В.**, ЕГН ***** и адрес: с. С., С. област по сметка IBAN BG71 STSA 9300 0023 2686 27, сумата от **13,48лв.** (тринадесет лева и четиридесет и осем стотинки), представляващи разноски по делото, съобразно уважената част от исквете.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 ГПК и чл.38 ал.1 т.2 Закона за адвокатурата **ЗАД „А.“ АД** с ЕИК., със седалище и адрес на управление: гр. С., бул.“Княз Дондуков“ №59, да заплати на адвокат **Б. С. К. САК** гр.С. ул.“Инж.Георги Белов“ №26 вх.Б ап.42, сумата от **11383,04лв.** (единадесет хиляди триста осемдесет и три лева и четири стотинки), представляващи разноски по делото, съобразно уважената част от исквете.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.3 ГПК **В. М. В.**, ЕГН ***** и адрес: с. С., С. област, да заплати на **ЗАД ЗАД „А.“ АД** с ЕИК., със седалище и адрес на управление: гр. С., бул.“Княз Дондуков“ №59, сумата от **8561,60лв.** (осем хиляди петстотин шестдесет и един лева и шестдесет стотинки), представляващи разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исквете.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.6 ГПК **ЗАД „А.“ АД** с ЕИК., със седалище и адрес на управление: гр.С., бул.“Княз Дондуков“ №59, да заплати на **СОФИЙСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД** гр.С. Бул.“Витоша“ №2 сумата **6733,22лв.** (шест хиляди седемстотин тридесет и три лева и двадесет и две стотинки), представляваща държавна такса и деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр.С. в двуседмичен срок връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____