

РЕШЕНИЕ

№ 472

гр. Перник, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20231720201428 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 58д и следващите от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Обжалвано е Наказателно постановление НП № 22 -1158-004326 от
31.01.2023 г., с което А.К.Р., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР
ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/
02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, е наложил на
жалбоподателя Д. П. С., с ЕГН: *****, гр. Перник, кв. *****, следните
наказания за следните нарушения: за нарушение на чл. 174, ал. 3 пр. 1-во от
ЗДвП и на основание чл.174, ал.3,пр..1 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв., и
лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, и по пункт втори на НП-
за осъществен състав на административно нарушение по чл. 174, ал.
3,предл.второ и на основание чл.174, ал.3,пр.2 от ЗДвП - глоба в размер на
2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца.

При изложените в жалбата доводи, жалбоподателят моли НП да
бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно. Сочи, че наказателно
постановление е незаконосъобразно и изготвено при допуснати съществени
нарушения на процесуалния и материалния закон, довели до неправилно
приложение на материалноправни норми, породило и неговата
необоснованост, относно наличие на виновно поведение, съставляващо
конкретно нарушение и неговото авторство, в разрез с нормата на чл. 57 от

ЗАНН, пряко ограничили и правото му на защита. Твърди, че обжалваният акт не съдържа конкретно и ясно фактическо описание на административното деяние, обстоятелствата, при които е извършено и особено важно - доказателствата, които ги потвърждават, изискуеми по чл.57, ал.1, т.5 предложение първо, трето и четвърто от ЗАНН, която разпоредба е императивна и вменена в задължение на административнонаказващия орган. Словесното описание и словоредът при изписването на нарушението не съответствали на обективните и субективни признаци на вмененото ми административно деяние, с което е нарушена нормата на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Моли съдът да отмени атакуваното НП.

Жалбоподателят не участва лично в хода на съдебното производство, за него се явява процесуалният му представител, адвокат За жалбоподателя Д. П. С., редовно призован чрез пълномощника си адв.Г. Т. - ПАК, с пълномощно по делото. В пледоарията си пред съда адвокат Г. Т., доразвива доводите от жалбата, като сочи, че моли съда да съобрази евентуалното наличие на основание за отмяна на постановлението поради незаконосъобразност, в т.ч. и процесуално правни, конкретно ориентирани към нормата на чл. 33 от ЗАНН. Последното, с оглед приобщените към производството писмени доказателства, сочещи в доста голяма степен на идентичност на фактическата обстановка по това дело от една страна, и водените административно и наказателно производства от друга, доколкото там се споменава около три часа - това е някаква обща информация за време, което е предмет на изясняване в тия производства. В същото време чл.42, ал.1 от ЗАНН не изисква като изричен реквизит на акта за установяване на административно наказание отразяването на час, а дата на извършване на нарушението, от която гледна точка е под въпрос доколко действително е налично изпълнителното деяние на нарушението, извършено от доверителя му, именно отказ да бъде тестван както за употреба на алкохол, така и за наркотични вещества. Именно, предвид на обстоятелството, че на същата дата той е дал кръв за изследване по производство, което все още не било приключено. Моли съда, да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно

За административно наказващият орган Началник група в ОДМВР-Перник, Сектор „Пътна полиция“- Перник, редовно призован, представител не се явява.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в предвидения в закона преклузивен срок и от лице, имащо правен интерес, поради което е допустима, но разгледана по същество последната е неоснователна.

От фактическа страна:

На жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение серия ГА бланков номер GA832352, от 30.12.2022 г. Против Д. П. С., с ЕГН/ЛНЧ *****. точен адрес гр./с. ГР.ПЕРНИК. бул./ул.(ж.к) *****, със следното съдържание:

Че на 30.12.2022 г. в **02:45 часа**, в ГР.ПЕРНИК на УЛ.БЛАГОЙ ГЕБРЕВ като Водач на лек автомобил, ФИАТ ПУНТО, *****, при обстоятелства, както следва: ГРАД ПЕРНИК УЛИЦА БЛАГОЙ ГЕБРЕВ С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ КЪМ УЛИЦА ЮРИЙ ГАГАРИН УПРАВЛЯВАЛ ЛЕК АВТОМОБИЛ ФИАТ ПУНТО, С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** СОБСТВЕНОСТ на Р. П. С. С ЕГН ***** КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА НА КРЪСТОВИЩЕТО С УЛИЦА ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ СЕ УСТАНОВИЛО. ЧЕ ВОДАЧЪТ Е С ОТНЕТО СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС СЪС ЗППАМ НОМЕР 22-1158-000758. ВОДАЧА ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА В ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ ОТ ВОДАЧА, КАКТО И ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО ДРЕГЕР ДРЪГ ТЕСТ 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ. ИЗДАДЕН МУ БИЛ ТАЛОН ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075174 ДО СПО РАХИЛА АНГЕЛОВА, като е посочено, че по този начин същият е извършил две нарушения:

1. ОТКАЗВА ПРОВЕРКА С ТЕХН. СР-ВО ЗА УСТАНОВЯВ. УПОТР. НА АЛК. В КРЪВТА И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С ДОКАЗ. АНАЛИЗАТОР И ЗА МЕД. ИЗСЛЕДВАНЕ И ВЗЕМАНЕ НА БИОЛОГ. ПРОБИ ЗА ХИМ. ЛАБ. ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВ. НА КОНЦ.НА АЛК.В КРЪВТА МУ, с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП:
2. ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕСТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧ. ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ХИМИКО-ТОКСИКОЛОГИЧНО ЛАБОРАТОРНО ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ,

Видно от разпитаните по делото свидетели – полицейски служители, то същите поддържат констатациите в акта, като посочват допълнителни детайли относно фактическата обстановка, при която са били установени вменените нарушения. Следва да се посочи, че от гласните показания на двамата свидетели се установява, че водачът е бил спиран неколнократно процесната вечер, а именно св. Актосъставител Н. П. Й., на длъжност м.автоконтрольор в сектор „ПП“ при ОД МВР – Перник, то същият заявява, че – „...Случаят има предистория. Преди това по отношение на лицето има съставен и друг АУАН, тъй като беше спрял от нас същата вечер приблизително 30 минути по-рано. Жалбоподателят управляваше л.а. Фиат

Пунто. Спряхме го в кв.Изток, на ул.Ленински проспект, която се намира зад сградата на Банка „ДСК“. Спряхме го за рутинна проверка. С него имаше още двама мъже. Представихме му се, поискахме му документи за проверка и му казахме, че ще го изпробваме за употреба на алкохол и наркотични вещества. Същата вечер го спирахме три пъти, като при всички тях му съставяхме актове. Случая по настоящето дело е за втория път когато го спряхме. Съставихме му акт заради това, че отказва да му бъде извършена проба за алкохол и наркотици. Той подписа акта и продължи да управлява автомобила. Приблизително половин час след това се намирахме на ул.Бл.Гебрев и отново го спряхме. Лицето нищо не каза, ние искахме пак да го проверим за употреба на алкохол и наркотици, но той отново отказа. Пак беше със същите спътници. Не каза защо отказва изпробване. С първия акт му иззех и свидетелството за управление и вече във втория акт съм написал и това обстоятелство, като затова в този акт съм описал, че вече е и с отнето свидетелство....Нарушителят отказа да подпише акта при повторното му спиране, което е удостоверено с подпис на свидетел, колега от Второ РУ Издадохме му талон за изследване и му обяснихме, че след 30 минути следва да се яви в МБАЛ „Р.Ангелова“ за вземане на кръвна проба. Той не се е явил, защото в случай, че се беше явил ние щяхме да бъдем уведомени да присъстваме...Същият ден след третия актжалбоподателят беше задържан. Не съм го задържал аз, а колегите от Второ РУ Нямам спомен дали след третия случай е дал кръв за изследване. След първия случай и след втория отказа да даде кръвна проба и не е дал такава....“, в сходен смислов диапазон са показанията и на свидетеля по акта, също очевидец, а именно св.Д. С. С., на длъжност-мл.автоконтрольор в Сектор „ПП“ при ОД МВР-Перник, който пред съда, заявява идентична фактическа обстановка на посочената от актосъставителя, а именно, че –„...На процесната дата 30.12.2022г. бях автопатрул съвместно с колегата Й. в района на Второ РУ Засякохме въпросния автомобил марка „Фиат Пунто“ още от кръстовището при кв.Тева, който се движеше в посока към кв.Изток, като премина покрай нас. Подадохме му сигнал, но той не спря. След това го последвахме, като водача ускори скоростта и спря в кв.Изток зад банка „ДСК“. поискахме документите за проверка на лицето, което седеше на шофьорското място. След проверката на документите го поканихме да даде кръвна проба за употреба на алкохол и наркотици, която той отказа. В автомобила имаше още двама мъже. Взехме и техните документи, отразили сме ги в системата. Водача отказа да даде проба за алкохол и наркотици. Съставихме му акт и му обяснихме, че има време да отиде в болницата, за да даде кръвна проба. След известно време въпросния водач потегли със същия автомобил в посока към ул.Бл.Гебрев. След проверката ние си тръгнахме, като се установихме до магазин на А1, където отново го спряхме. След като го спряхме първия път и след като направихме проверката ние си тръгнахме и застанахме до магазина на А1, като очаквахме, че той ще продължи да управлява автомобила и наистина той действително тръгна. Спряхме го и му написяхме акт за това, че няма свидетелство за

управление, като той отново отказа да бъде изпробван за употреба на алкохол и наркотици. За това че кара без свидетелство за управление му бяха свалени регистрационните табели. Съставихме му отново акт. Не си спомням дали водача подписа акта. След това потегли с автомобила за трети път. Когато го отново го спряхме той тръгна докато му пишехме документите, качи се в колата и тръгна отново Третия път го спряхме на канала при ул.Карл Маркс. Това вече е при съставянето на третия акт. Нямам спомен дали третия акт е съставен от мен. След третия акт лицето беше задържано. Не мога да кажа кой го задържа. Ние го закахме до болницата, което е наше задължение след като е задържан да го придружим до болницата. Мисля, че там даде кръв за изследване. Те са общо три талона с трите акта и на единия талон даде кръвна проба...“, тоест в показанията и на този свидетел, се затвърждава, че е била налице усложнена фактическа обстановка, по реализиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя процесната вечер, като същият е бил спиран от същия патрул три пъти и последният път други полицейски служители са го задържали, като всеки път на лицето са съставяни актове, но през различни времеви диапазони, като настоящият акт, на база, на който впоследствие е било издадено и атакуваното понастоящем НП е втори поред такъв. Тези обстоятелства са станали известни в хода на провеждането на съдебното следствие пред съда, поради което и съдът е изискал и приобщи по делото допълнителни писмени доказателства, приети в последното по делото съдебно заседание, а именно: ПИСМО рег. № 23297/08.11.2023 г. от Районна прокуратура-Перник, с което уведомяват съда, че след извършена справка в регистрите на РП-Перник и Унифицираната информационна система се установява, че по отношение на лицето Д. П. С., с ЕГН:*****, с адрес: гр.Перник, кв.*****, за извършено от същия на 30.12.2022 г. деяние/я са образувани следните преписки: пр. пр. № 439/2023 г. по описа на РП-Перник, ДП № 91/2023 г. по описа на Второ РУ-Перник, образувано на основание чл.212, ал.1 от НПК за престъпление по чл.345, ал.2, вр.ал.1 от НПК, като се сочи, че към настоящия момент разследването по горепосоченото ДП не е приключило и по същото няма привлечено в качеството на обвиняем лице.; пр. пр. №2279/2023 г. по описа на РП-Перник, образувана по повод изпратени по компетентност материали от сектор „ПП“ при ОД МВР- Перник, с оглед данни за евентуално осъществено престъпление по чл.343б, ал.1 и престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, като с постановление от 06.07.2023 г. преписката е прекратена с отказ да се образува ДП. Към писмото е приложен заверен препис от постановление за отказ да се образува ДП по пр.пр. 2279/2023 г. по описа на РП-Перник.

ПИСМО рег. № 23485/10.11.2023 г. от ОДМВР-Перник, подписано от ВПД Директор ОДМВР-Перник М.М., с което изпращат исканите материали отнасящи се до задържането на лицето Д. П. С., а именно: копие от заповед за задържане с № 313з-2715/30.12.2022 г. - 1/един/ лист; копие на лист за преглед на пациент - 1/един/ лист; копие на декларация -1/един/ лист; копие на протокол за обиск на лице с рег. № 1920р-19871/30.12.2022 г. -1/един/ лист;

и копие на разписка за върнати вещи - 1/един/ лист.

СПРАВКА от ЕИСС, служебно извършена от деловодителя на състава, видно от която има образувано АНД с № 20231720201423/2023 г. със страни: жалбоподател Д. П. С., и административно-наказващ орган - Началник сектор в ОД МВР-Перник, сектор Пътна полиция. С разпореждане на съдията-докладчик от 31.10.2023 г. към справката са приложени ксерокопия на НП № 22-1158- 004284/18.01.2023г., АУАН серия G A 793376/30.12.2022 г. и Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-1158-000758 /30.12.2023 г.

ПИСМО рег.№ 23767/14.11.2023 г. от Районна прокуратура - Перник, подписано от Районен прокурор Г.М., с което приложено изпращат, заверени копия от материалите по пр. пр. № 2279/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник, общо 14 /четиринадесет/ листа, а именно: Постановление за отказ за образуване на ДП от 06.07.2023 г. от прокурор Кр.М.; писмо от ОДМВР-Перник, сектор ПП до РП-Перник с изх.№ УРИ 1158006977/03.07.2023 г.; Докладна записка от 27.06.2023г. от Н-к група „АНДОВПТПИАД“ ст.инспектор А.Р.; АУАН серия GA № 832353/30.12.2022 г.; Талон за изследване № 075175/30.12.2022 г.;Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози от 30.12.2023 г.; писмо от Военномедицинска академия до Началник ОДМВР-Перник рег.№ И-5533/12.06.2023 г., ведно с протокол; и Справка картон на водача Д. П. С..

Видно от така приобщената писмена доказателствена съвкупност се установява, видно от писмо на РП-М.- че по отношение на лицето Д. П. С., с ЕГН *****, с адрес в гр. Перник, кв. „****“, за извършено от същия на 30.12.2022 г. деяние/я са образувани следните преписки:

1.Пр. пр. № 439/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник, ДП № 91/2023 г. по описа на Второ РУ - Перник, образувано на основание чл. 212, ал. 1 от НПК за това, че на 30.12.2022 г., около 03,00 часа, в гр. Перник, по ул. „Благой Гебрев“, с посока на движение към ул. „Юрий Гагарин“, е управлявано моторно превозно средство - лек автомобил марка ”Фиат“, модел „Пунто“, без регистрационни табели, с номер на рама *****, в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство (наложена със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-1158- 000758/30.12.2022 г. на младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“при ОДМВР — Перник, упълномощен със Заповед № 313з-362/28.02.2022 г. на директора на ОДМВР - Перник- **престъпление по чл. 343в, ал. 3 от НК** и за това, че на 30.12.2022 г., около 03,00 часа, в гр. Перник, по ул. „Благой Гебрев“, с посока на движение към ул. „Юрий Гагарин“, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка ”Фиат“, модел „Пунто“, с номер на рама *****, което не е било

регистрирано по надлежния ред- престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. /фактическият състав и на двете вменени нарушения с акта и НП, се различават от посочените ДП, като предмет на деянията, за които са били образувани последните/. В писмото е посочено, че към настоящия момент разследването по горепосоченото досъдебно производство не е приключило. По същото няма привлечено в качеството на обвиняем лице. В същото писмо е описано, че е налице и Пр.пр. 2279/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник, образувана по повод изпратени по компетентност материали от сектор „ПП“ при ОДМВР - Перник с оглед данни за евентуално осъществено престъпление по чл. 343б, ал. 1 и престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК. С постановление от 06.07.2023 г. преписката е прекратена с отказ да се образува досъдебно производство. Видно от представеното копие на постановлението се отказ, то се установява от същото, че на 6.7.2023 г. К. М. - прокурор при Районна прокуратура - гр.Перник, след като се запознала с материалите по пр.№2279/2023г. по описа на РП- гр.Перник,е посочила следното:Преписката е образувана в РП-гр.Перник по изпратени по компетентност материали от с оглед данни за евентуално извършено престъпление по чл.343б, ал.1 и ал.3 от НК. Прокурорът е описал, че след като се е запознал с материалите по преписката, от фактическа страна е установил следното:На 30.12.2022г.в 02.55ч.в гр.Перник, на ул.“Благой Гебрев“, в изпълнение на служебните им задължения като полицейски автопатрул на Сектор “ПП“ при ОДМВР-Н. Й. и Д. С.а извършили проверка на лек автомобил „Фиат Пунто“,без рег.табели с водач Д. П. С..По време на проверката Д. С. отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол, както и с техническо средство за употреба на наркотични вещества. Бил му съставен АУАН с №GA832353/30.12.2022г за нарушения по чл.174, ал.3,пр.1 и чл.174, ал.3,пр.2 от ЗДвП, който нарушителя е отказал да подпише,отказал е да даде кръвна проба.

При така установената фактическа обстановка, прокурорът счел, че водачът е отказал тест с технически средства за установяване на алкохол и наркотични вещества е нарушил 174,ал.3, пр.1 и чл.174,ал.3,пр.2 от ЗДвП,за което нарушение на основание чл.174,ал.3 се наказва по административен ред с лишаване от право да управлява МПС за срок от две години и глоба от 2000лв. Налице е хипотезата за прекратяване на наказателното производство, предвидена в чл.24, ал.1, т.1 от НПК, тъй като деянието не съставлява престъпление и е отказал да образува ДП, като към момента няма данни дали това постановление е преминало инстанционен контрол.

Същевременно, видно от представените от полицията допълнителни писмени доказателства, отнасящи се до задържането на лицето: Д. П. С. с ЕГН: ***** на 30.12.2022 г., а именно приетите по делото:копие на заповед за задържане с №313з- 2715/30.12.2022 г. - 1 (един) лист; копие на лист за преглед на пациент - 1 (един) лист; копие на декларация - 1 (един) лист; копие

на протокол за обиск на лице с рег№1920р- 19871/30.12.2022 г. - 1 (един) лист; копие на разписка за върнати вещи - 1 (един) лист, то се потвърждава заявеното от полицейските служители, че при третото спиране процесната вечер, лицето е било и задържано, като в същия час е и декларацията на задържаното лице, последван и от обиск, в който не е посочен час, а само дата като видно от заповедта за задържане това е станало в 02.55ч но 30.12.2022 г, като именно за този час е и прекратителното постановление на прокурора, като видно от листа за преглед на пациент, то кръвната проба е била взета в 03.36 ч. същата нощ и е напуснал в 04.05 ч, съгласно същия лист, подписан и подпечатан от медицинско лице.

Видно от допълнително изискани от съда от РП-Перник доказателства, представени заверени копия от материалите по пр. пр. № 2279/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник, от писмо, подписано от РП-М., то по делото са приети постъпилите-постановление на прокурор от 6.7.2023 г. и на основание чл.33, ал.2 от ЗАНН, приложено, са били изпратени по компетентност материалите по административнонаказателно производство образувано с акт за установяване на административно нарушение сер.ГА, №832353/30.12.2022г. по описа по описа на сектор „Пътна полиция“ /СПП/ при ОДМВР -Перник, против Д. П. С., ЕГН *****, адрес гр.Перник, кв.“****”, за което е посочено, че са налице са признаци за извършено престъпления по чл.343б, ал.1 и чл.343б, ал.3 от НК, като са приложени-копие на докладна записка рег.№1158р-5048/29.06.2023 г.; копие на АУАН сер.ГА, №832353/30.12.2022г.;копие на талон за изследване №075175; копие на протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или НВ или техни аналози; копие на писмо рег. №115800-6569/2023 г.копие на Протокол рег.№И-5533/12.06.2023 г. на Военномедицинска академия - София;справка картон на водача Д. П. С., съдържаща информация относно наличие на СУМПС и статус на същото, установени нарушения на ЗДвП, съставени актове за установяване на административни нарушения, наложени глоби с фиш, издадени наказателни постановления, заповеди за принудителни административни мерки, присъди и решения - 6 листа.

Видно от така представените писмени доказателства се установява, че съответно на изложеното от полицейските служители в техните разпити е била извършена и трета проверка на лицето- за която е състав цитираният по отказаната преписка АУАН / с последстващ номер на този, на база който е било издадено настоящото НП/, което се потвърждава и от материалите по преписката, като видно от докладна записка на н-к група Р. / издал и атакуваното НП/, то в същата е посочено, че на 30.12.2022 г., **в 02:55 часа**, гр.Перник, ул.“Благой Гебрев“, кръстовище с ул. „Ленински просейкт“, полицейски автопатрул на СПП при ОДМВР-Перник в състав мл. автоконтрольор Н. П. Й. и мл. автоконтрольор Д. С. С., извършили проверка на автомобил Фиат „Пунто“ /без табели с регистрационен номер/ с идентификационен номер /ИН/ на рама ***** и водача му Д. П. С., ЕГН

***** , адрес гр.Перник, кв.*****.

От проверката установили, че:

- С. управлява без свидетелство за управление на МПС - отнето е по административен ред;
- управляването от С. МПС е с прекратена регистрация;
- отказва проверка с техническо средство за установяване употреба на алкохол и/или НВ.

На С. бил съставен АУАН сер.ГА, №832353/30.12.2022г. за нарушение по смисъла на чл.140, ал.1, пр.1 и чл.150а, ал.1, чл.174, ал.3, пр.1 и пр.2 от ЗДВП по описа на СПП при ОДМВР -Перник. / които нарушения са различни от вменените акта сер.ГА, №832352/30.12.2022г по делото, като правна квалификация първите две, и като фактическа обстановка за време и място, вторите две, макар и близки/

По реда предвиден в Наредба №1 от 19.07.2017г. на МЗ, МВР и МП за реда за установяване употреба на алкохоли/или наркотични вещества или техният аналози, на С. бил издаден талон за изследване №075175, приложено по делото, като видно от часа на талона, същият е издаден в 02.55ч / а вменените по атакуваното НП нарушения са от 30.12.2022 г. в 02:45 часа, в ГР.ПЕРНИК, тоест десет мин по-рано, което е съответно и на изложеното от полицейските служители, че след това спиране, е последвало и следващо, при което жалбоподателят е бил вече и задържан и то касае именно прекратената преписка/. На 30.12.2022 г., в 03:36 часа, Д. П. С. дал кръв за химическо изследване на съдържание на алкохол в кръвта в МБАЛ „Р.Ангелова“-гр.Перник, което било отбелязано от д-р И.Е. в протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или техни аналози. На 20.06.2023 г. в СПП при ОДМВР-Перник, с писмо рег. №115800-G; 6569/2023 г., е получен /постъпил е/ Протокол рег.№И-5533/12.06.2023 г. на Военномедицинска академия -София, за химическото изследване на концентрацията на алкохол и установяване употреба на НВ или техни аналози в кръвта на Д. П. С.. Установено е:

- наличие на алкохол в кръвта с концентрация 1,67 на хиляда;
- наличие на НВ - „кокаин“.

В цитираната докладна записка е посочено в заключение, че е счетено, че:

1. На 30.12.2022 г., в 02:55 часа, гр.Перник, ул.“Благой Гебрев“, кръстовище с ул. „Ленински проспект“, водача на автомобил Фиат „Пунто“ с ИН на рама ***** - Д. П. С. е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда - престъпление по чл.343б. ал.1 от НК.2. На 30.12.2022 г., в 02 ;55 ч в гр.Перник, ул.“Благой Гебрев“, кръстовище с ул. „Ленински проспект“, водача на автомобил Фиат „Пунто“ с ИН на рама ***** - Д. П. С. е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози - налице

са признаци за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, тоест всички тези доказателства са касателно не атакувания акт и НП по настоящото дело, а други такива за 10 мин по -късно, а именно- съставен АУАН сер.ГА, №832353/30.12.2022г. за нарушение по смисъла на чл.140, ал.1, пр.1 и чл.150а, ал.1, чл.174, ал.3, пр.1 и пр.2 от ЗДвП по описа на СПП при ОДМВР -Перник, но с часове 02.55 ч, като на база същия, видно от допълнително извършените от съда справки в ЕИСС и картон на водача се установява, че не се касае за процесното НП, а именно това което е под номер 18 от справката за НП, а за номер 19, където е процесният акт от цитираната преписка в съответната графа е посочено, че е била издадено мотивирана резолюция – тоест няма данни за него да е издадено НП, като пък от справката в ЕИСС се установява, че е налице и друго висящо дело със сходен предмет, а именно НАХД № 20231720201423/2023 г. по описа на РС-Перник, ведно с приложени ксерокопия на НП № 22-1158- 004284/18.01.2023г., АУАН серия Г А № 793376/30.12.2022 г., който са предмет на същото и представляващи отбелязване в справката картон на водача -номер 17, което обаче видно от материалите по делото, касае по -ранен час на проверка на същото лице от същата дата и от същите полицейски служители, но на друго място, а именно- срещу С. е издадено и атакувано по делото - **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22-1158-004284** от 18.01.2023 г., издадено от С.С.Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК , упълномощен с 81213-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, на база издаден акт от Д. С. С., на длъжност МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР, при С- Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, ОДМВР ПЕРНИК, който е съставил акт за установяване на административно нарушение № GA793376, от 30.12.2022 г. против Д. П. С., с ЕГН/ЛНЧ *****, точен адрес гр./с. ГРПЕРНИК, бул./ул.(ж.к) КВ.*****, СУМПС № 284073987, категория В С. издадено от ОДМВР ПЕРНИК, за това. че на **30.12.2022 г. в 02:10 часа**, в ГРПЕРНИК на УЛ.ЮРИЙ ГАГАРИН като Водач на лек автомобил. ФИАТ ПУНТО, ***** БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА ЮРИЙ ГАГАРИН С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ ОТ КРЪСТОВИЩЕ ТЕВА УПРАВЛЯВА ЛЕК АВТОМОБИЛ ФИАТ ПУНТО С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР *****, СОБСТВЕНОСТ НА Р. П. С. С ЕГН:*****, КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА ЗАД БАНКА ДСК НА УЛИЦА ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ. СЕ УСТАНОВИЛО,ЧЕ: 1 .ОТКАЗВА ДА БЪДЕ ИЗПРОБВАН С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА АЛКОХОЛ. 2. ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО ДРЕГЕР ДРЪГ ТЕСТ 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА И /ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ. ИЗДАДЕН ТАЛОН ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 102549., е извършил:

1. ОТКАЗВА ПРОВЕРКА С ГЕХН. СР-ВО ЗА УСТАНОВЯВ. УПОТР. НА АЛК. В КРЪВТА И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИС.ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С ДОКАЗ. АНАЛИЗАТОР И ЗА МЕД. ИЗСЛЕДВАНЕ И ВЗЕМАНЕ НА БИОЛОГ. ПРОБИ ЗА ХИМ. ЛАБ. ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВ. НА КОНЦ.НА АЛК.В КРЪВТА МУ,

с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП:

2. ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕСТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧ. В-ВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ХИМИКО-ТОКСИКОЛОГИЧНО ЛАБ. ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧ.В-ВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ.

с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП: поради което и на основание чл. 53 от ЗАНН и:

1. ЧЛ.174 АЛ.3 ПР.1 от ЗДвП : 2. ЧЛ.174 АЛ.3 ПР.2 от ЗДвП, И НА ЛИЦЕТО СА НАЛОЖЕНИ следва:

1. ЧЛ.174 АЛ.3 ПР.1 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв. , лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца
2. ЧЛ.174 АЛ.3 ПР.2 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв., лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, ТОЕСТ предмета и на двете наказателни дела макар и сходен е различен и касае различни нарушения, като производството по това дело, видно от направена служебна справка от съда в ЕИСС- деловодната програма на съда, е все още висящо / насрочено е за открито с.з. на 25.01.2024 г./.

При така изложената фактическа обстановка, установена по делото от събрания по същото доказателствен материал, се установява, на първо място, че двете цитирани НАХД 1423/2023 по описа на ПРС и настоящото такова по НАХД№1428/2023 г, не са с идентичен предмет и нямат връзка на преюдициалност помежду си, като следва отново да се подчертае, че предмен на настоящото дело е обжалваното - Наказателно постановление НП № 22-1158-004326 от 31.01.2023 г., с което А.К.Р., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/ 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, е наложил на жалбоподателя Д. П. С., с ЕГН: *****, гр. Перник, кв. *****, следните наказания за следните нарушения: за нарушение на чл. 174, ал. 3 пр. 1-во от ЗДвП и на основание чл.174, ал.3,пр..1 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, и по пункт втори на НП-за осъществен състав на административно нарушение по чл. 174, ал. 3,предл.второ и на основание чл.174, ал.3,пр.2 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, за това че на 30.12.2022 г. в 02:45 часа, в ГР.ПЕРНИК на УЛ.БЛАГОЙ ГЕБРЕВ като Водач на лек автомобил, ФИАТ ПУНТО, *****, при обстоятелства,

както следва: ГРАД ПЕРНИК УЛИЦА БЛАГОЙ ГЕБРЕВ С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ КЪМ УЛИЦА ЮРИЙ ГАГАРИН УПРАВЛЯВАЛ ЛЕК АВТОМОБИЛ ФИАТ ПУНТО, С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** СОБСТВЕНОСТ на Р. П. С. С ЕГН ***** КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА НА КРЪСТОВИЩЕТО С УЛИЦА ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ СЕ УСТАНОВИЛО. ЧЕ ВОДАЧЪТ Е С ОТНЕТО СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС СЪС ЗППАМ НОМЕР 22-1158-000758. ВОДАЧА ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА В ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ ОТ ВОДАЧА, КАКТО И ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО ДРЕГЕР ДРЪГ ТЕСТ 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ. ИЗДАДЕН МУ БИЛ ТАЛОН ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075174 ДО СПО РАХИЛА АНГЕЛОВА, като е посочено, че по този начин същият е извършил две нарушения:

1. ОТКАЗВА ПРОВЕРКА С ТЕХН. СР-ВО ЗА УСТАНОВЯВ. УПОТР. НА АЛК. В КРЪВТА И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С ДОКАЗ. АНАЛИЗАТОР И ЗА МЕД. ИЗСЛЕДВАНЕ И ВЗЕМАНЕ НА БИОЛОГ. ПРОБИ ЗА ХИМ. ЛАБ. ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВ. НА КОНЦ.НА АЛК.В КРЪВТА МУ, с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП:
2. ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕСТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧ. ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ХИМИКО-ТОКСИКОЛОГИЧНО ЛАБОРАТОРНО ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ,

Актът за установяване на административно нарушение е подписан от актосъставителя и от свидетеля по акта, като е връчен при условията на отказ, което е надлежно отбелязано с подписа на един свидетел /стр.9 от делото/. АУАН е предявен на жалбоподателя на 30.12.2022 г.в присъствието на нарушителя.

Тук следва да се посочи, че на база събрания в преписката доказателствен материал и допълнително приобщен писмен такъв, то съдът дава вяра и на гласните доказателствени средства по делото, обективирани в показанията на двамата разпитани свидетели, полицейски служители като ги намира за обективни, пълни и съответни на останалия събран по делото писмен доказателствен материал, като показанията на същите са дали основание и за установяване на допълнителни обстоятелства по делото и събиране на допълнителни доказателства по делото.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена

по несъмнен начин, предвид приетите писмени и гласни доказателства, а именно представените в преписката: Акт за установяване на административно нарушение № GA832352, от 30.12.2022 г, Наказателно постановление № № 22-1158-004326 от 31.01.2023г , заповед №8121з-1632/02.12.2021г., ЗППАМ, талон за изследване от 30.12.2022 г, както и допълнително събраните по делото писмени доказателства- писмо рег. № 23297/08.11.2023 г. от Районна прокуратура-Перник, ведно с приложен заверен препис от постановление за отказ да се образува ДП по пр.пр. 2279/2023 г.; писмо рег. № 23485/10.11.2023 г. от ОДМВР-Перник, ведно с материалите отнасящи се до задържането на лицето Д. П. С., а именно: копие от заповед за задържане с № 313з-2715/30.12.2022 г. - 1/един/ лист; копие на лист за преглед на пациент - 1/един/ лист; копие на декларация -1/един/ лист; копие на протокол за обиск на лице с рег. № 1920р-19871/30.12.2022 г. -1/един/ лист и копие на разписка за върнати вещи - 1/един/ лист; справка от ЕИСС за образувано АНД с № 20231720201423/2023 г. по описа на РС-Перник, ведно с приложени ксерокопия на НП № 22-1158- 004284/18.01.2023г., АУАН серия GA № 793376/30.12.2022 г. и Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-1158-000758 /30.12.2023 г.; и писмо рег.№ 23767/14.11.2023 г. от Районна прокуратура - Перник, ведно със приложените заверени копия от материалите по пр. пр. № 2279/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник и проведените разпити на актосъставителя и свидетеля по акта в съдебно заседание.

Въз основа на установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от страна имаща интерес от обжалване и в законоустановения срок, но разгледана по същество се явява неоснователна.

При извършена служебна проверка за законосъобразност, преценявайки и възраженията на жалбоподателя, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, при съставянето на НП, като намира, че както акта, така и НП са съответни на изискванията на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган, видно от представената Заповед по делото №8121з-1632/02.12.2021г, представена в преписката.

По същество съдът намира, че НП е обосновано и законосъобразно, по следните съображения:от анализираната по-горе доказателствена съвкупност по делото безспорно е доказано, че процесното нарушение е констатирано на мястото, описано в акта и в НП, и констатирано от извършилите проверката полицейски служители- Й. и С. и двамата на длъжност Младши автоконтрольор при сектор "Пътна полиция" при ОДМВР Перник, като Й. е издал на жалбоподателя АУАН, с номер № GA832352, от 30.12.2022 г. Против Д. П. С., с ЕГН/ЛНЧ *****. точен адрес гр./с. ГР.ПЕРНИК. бул./ул.(ж.к) *****, със следното съдържание:

Че на 30.12.2022 г. в 02:45 часа, в ГР.ПЕРНИК на УЛ.БЛАГОЙ ГЕБРЕВ като Водач на лек автомобил, ФИАТ ПУНТО, *****, при обстоятелства, както следва: ГРАД ПЕРНИК УЛИЦА БЛАГОЙ ГЕБРЕВ С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ КЪМ УЛИЦА ЮРИЙ ГАГАРИН УПРАВЛЯВАЛ ЛЕК АВТОМОБИЛ ФИАТ ПУНТО, С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** СОБСТВЕНОСТ на Р. П. С. С ЕГН ***** КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА НА КРЪСТОВИЩЕТО С УЛИЦА ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ СЕ УСТАНОВИЛО. ЧЕ ВОДАЧЪТ Е С ОТНЕТО СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС СЪС ЗППАМ НОМЕР 22-1158-000758. ВОДАЧА ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА В ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ ОТ ВОДАЧА, КАКТО И ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО ДРЕГЕР ДРЪГ ТЕСТ 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ. ИЗДАДЕН МУ БИЛ ТАЛОН ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075174 ДО СПО РАХИЛА АНГЕЛОВА, като е посочено, че по този начин същият е извършил две нарушения: т.1 ОТКАЗВА ПРОВЕРКА С ТЕХН. СР-ВО ЗА УСТАНОВЯВ. УПОТР. НА АЛК. В КРЪВТА И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С ДОКАЗ. АНАЛИЗАТОР И ЗА МЕД. ИЗСЛЕДВАНЕ И ВЗЕМАНЕ НА БИОЛОГ. ПРОБИ ЗА ХИМ. ЛАБ. ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВ. НА КОНЦ.НА АЛК.В КРЪВТА МУ, с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП и т.2ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕСТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧ. ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ХИМИКО- ТОКСИКОЛОГИЧНО ЛАБОРАТОРНО ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ, като видно от събраната доказателствена съвкупност се установява, че на водача полицейските служители са извършили същата вечер в кратък времеви диапазон три проверки с констатирани сходни нарушения на ЗДвП, като са били издадени три АУАН-а, вторият от който е предмет на настоящото дело, за проверката в 02.45 ч, като предходната проверка е от 02.10 ч и е с предмет предходен по номер АУАН и НП, предмет на друго висящо НАХД пред ПРС а именно №1423/2023г, като не може по изложените по-горе аргументи да се приеме, че двете дела са с идентичен и/или сходен предмет, порази което производството и по двете дела съдът намира за допустими. В следващ аспект, съдът намира, че следна да се произнесе по възражението по чл.33, ал. 1 и 2 ЗАНН / съгл. Цитираната разпоредба-ал.1- Когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, административнонаказателно производство не се образува и ал. 2 (Изм. – ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 5.11.2017 г.) При констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор. Веществените доказателства и вещите

по [чл. 41](#) се пазят от административнонаказващия орган до произнасянето на прокурора. В случая, съдът намира, че не е налице посочената хипотеза, като съображенията за това са следните:

При съпоставка между посочените по-горе производства /административнонаказателното и наказателното досежно образуваните ДП-то и прекратителното постановление на прокурор от РП-Перник/, съдът приема, че фактическият състав на административното нарушение, възприето в НП не се покрива с нито едно от тях, като видно от описаните факти по-горе първо, прекратителното постановление на прокурора по изисканата преписка касае друг АУАН, с друг номер, за който видно от справката за нарушител водач, НП не е било издавана, а е налице мотивирана резолюция /съдържанието на която не е вписано в справката/, като не касае настоящия акт и НП, независимо, че касаят същото лице и сходна фактическа обстановка, но за друг час -02.55, като настоящият е за предходна проверка, макар и само десет минути по-рано- 02.45 ч, като ЗАНН не познава фигурата на т.нар. „продължавано нарушение“, аналог на „продължавано престъпление“, като данни за образувано ДП при условията на чл.26 НК, няма, напротив, за процесния чак и проверка, ДП не е образувано досежно тези факти, за които лицето е било подведено под административно-наказателна отговорност. Нещо повече, образуваните други две ДП, като видно от приобщената писмена доказателствена съвкупност се установява, видно от писмо на РП-М.- че по отношение на лицето Д. П. С., с ЕГН *****, с адрес в гр. Перник, кв. „*****, за извършено от същия на 30.12.2022 г. деяние/я са образувани следните преписки:1.Пр. пр. № 439/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник, ДП № 91/2023 г. по описа на Второ РУ - Перник, образувано на основание чл. 212, ал. 1 от НПК за това, че на 30.12.2022 г., около 03,00 часа, в гр. Перник, по ул. „Благой Гебрев“, с посока на движение към ул. „Юрий Гагарин“, е управлявано моторно превозно средство - лек автомобил марка ”Фиат“, модел „Пунто“, без регистрационни табели, с номер на рама *****, в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство (наложена със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-1158-000758/30.12.2022 г. на младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“при ОДМВР — Перник, упълномощен със Заповед № 313з-362/28.02.2022 г. на директора на ОДМВР - Перник- **престъпление по чл. 343в, ал. 3 от НК** и за това, че на 30.12.2022 г., около 03,00 часа, в гр. Перник, по ул. „Благой Гебрев“, с посока на движение към ул. „Юрий Гагарин“, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка ”Фиат“, модел „Пунто“, с номер на рама *****, което не е било регистрирано по надлежния ред- **престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. /фактическият състав и на двете вменени нарушения с акта и НП, се различават от посочените ДП, като предмет на деянията, за които са били образувани последните/. В писмото е посочено, че към настоящия момент разследването по**

горепосоченото досъдебно производство не е приключило. По същото няма привлечено в качеството на обвиняем лице. В същото писмо е описано, че е налице и Пр.пр. 2279/2023 г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник, образувана по повод изпратени по компетентност материали от сектор „ПП“ при ОДМВР - Перник с оглед данни за евентуално осъществено престъпление по чл. 343б, ал. 1 и престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК. С постановление от 06.07.2023 г. преписката е прекратена с отказ да се образува досъдебно производство. Видно от представеното копие на постановлението се отказ, то се установява от същото, че на 6.7.2023 г. К. М. - прокурор при Районна прокуратура - гр.Перник, след като се запознала с материалите по пр. №2279/2023г. по описа на РП- гр.Перник,е посочила следното:Преписката е образувана в РП-гр.Перник по изпратени по компетентност материали от с оглед данни за евентуално извършено престъпление по чл.343б, ал.1 и ал.3 от НК. Прокурорът е описал, че след като се е запознал с материалите по преписката, от фактическа страна е установил следното:На 30.12.2022г.в 02.55ч.в гр.Перник, на ул.“Благой Гебрев“, в изпълнение на служебните им задължения като полицейски автопатрул на Сектор “ПП“ при ОДМВР-Н. Й. и Д. С.а извършили проверка на лек автомобил „Фиат Пунто“,без рег.табели с водач Д. П. С..По време на проверката Д. С. отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол, както и с техническо средство за употреба на наркотични вещества. Бил му съставен АУАН с №GA832353/30.12.2022г за нарушения по чл.174, ал.3,пр.1 и чл.174, ал.3,пр.2 от ЗДвП, който нарушителя е отказал да подпише,отказал е да даде кръвна проба. Тоест предметите на всички цитирани производства, не са идентични на предмета на настоящото ДП, за да обосноват приложение на чл.33 от ЗАНН. В случая няма съмнение за близост, но не и идентичност на фактите, обусловили посочените производства, при положение, че същото се дължи на спираните на водача и трикратните проверки, които са му били извършени от полицейските служители същата нощ, до задържането му в 02.55 ч, видно от заповед за задържане представено по делото, която пък вече касае други факти по преписката, макар и отново в сходен участък на движение, тъй-като полицейските служители са го спирали и проверявали в близки пътни участъци. В случай не настоящото производство е това, което би довело до нарушаване на установената забрана за повторно осъждане за едно и също нещо, израз на която е нормата на чл. 4, т. 1 от Протокол № 7 към Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи /КЗПЧОС/, чрез премахване на единствената законова пречка за нормалното развитие на наказателното производство.

С Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 година на ОСНК на ВКС по тълкувателно дело № 3/2015 година, чийто постановки са потвърдени с Тълкувателно решение № 4/06.02.2018 година на ОСНК на ВКС по тълкувателно дело № 4/2017 година, постановено по повод констатирана противоречива практика на съдилищата по прилагане на чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК при конкуренция между наказателна отговорност и

административнонаказателна отговорност спрямо едно и също лице за едно и също деяние с оглед спазване на принципа *ne bis in idem* /забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние/, в т. 1.2.2. е прието, че в случаите, когато след приключване на административнонаказателно производство и санкциониране на извършителя с административно наказание, се стига до преследването му за същото деяние и по реда на НПК, когато административнонаказателното производство и нарушението се определят като наказателни по смисъла на ЕКПЧ, образуването и провеждането на последващо наказателно производство за същото деяние срещу същия деец нарушава принципа *ne bis in idem*, защитен в по – широк обем от разпоредбата на чл. 4 от Протокол № 7, отнасяща се както до повторното осъждане на извършителя, така и до повторното му наказателно преследване за същото деяние. С оглед на това, както и с оглед практиката на ЕСПЧ, в цитираното по – горе ТР е възприето, че компенсацията на повторното наказателно преследване на деец, спрямо когото за същото деяние е било проведено окончателно приключило административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на ЕКПЧ, което съставлява нарушение на чл. 4, § 1 от Протокол № 7, може да бъде постигната чрез прекратяване на второто по ред наказателно производство на основание чл. 4, § 1 от Протокол № 7 и по реда на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. След постановяване на посоченото тълкувателно решение са последвали изменения в НПК и ЗАНН, обн. в ДВ бр. 63 от 2017 година, в сила от 5.11.2017 година, с които е въведена система от мерки за разрешаване на конкуренцията между административнонаказателна и наказателна отговорност. Същевременно в нормата на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН е предвидено ново основание за възобновяване на административнонаказателните производства – когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление, като обаче с оглед събраните допълнителни писмени доказателства по делото, се установява, че настоящото административнонаказателно производство не попада в тази хипотеза и за точно това деяние и факти, няма висящо наказателно производство, като първите две ДП-Та за друг час и други факти, подведени под цитираните състави на престъпления, а прекратителното постановление на прокурора, е за друг акт, не за този на база който е издадено настоящото НП и не пречатства ангажирането на административно-наказателна отговорност на лицето, дори и впоследствие в даден момент от това друго производство да се стигне до ангажирането му и по наказателноправен ред, то той ще е за третата проверка и третото спиране, когато лицето е било и задържано и впоследствие се е установило на база експертно заключение във ВМА, че същият е употребил алкохол и наркотици / респ. 1,67 промила алкохол в кръвта и кокаин/. Ако предмет на настоящото дело беше тази проверка, тогава можеше да възникне този въпрос за *non bis in idem*, но настоящият случай не е такъв. Не е налице и например приключило първо по ред административнонаказателно производство с

наказателен характер с влязло в сила НП и образувано за същото деяние и срещу същото лице наказателно производство. Тогава, с оглед нормата на чл. 4 от Протокол № 7 от ЕКПЧ и съгласно ТР № 3 от 22.12.2015 година на ВКС по тълкувателно дело № 3/2015 година на ОСНК на ВКС, би съставлявало нарушение на принципа, състоящ се в забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние, но по третата проверка НП няма, а настоящото НП е за втората такава, поради което и такъв идентитет не възниква и този въпрос не стои, поради което и възраженията на защитата в този смисъл, съдът намира за неоснователни. Съгласно правото на ЕКПЧ по отношение второстепенното значение на формалните вътрешноправни квалификации е изведеният от СЕС критерий за приложение на принципа *ne bis in idem* – тъждеството на деянието /историческият акт/, разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната квалификация или от защитавадения правен интерес. Според СЕС отправната точка за преценка на понятието "същото деяние" е "конкретното незаконно поведение", "идентичността на фактическите актове" – по делата V. E. C-436/04 /решение от 9 март 2006 г. /, G. and others C-467/04 /**решение от 28 септември 2006 г. /**, J. L. V. S. C-150/05 /**решение от 28 септември 2006 г. /**, G. and B., съединени дела C-187/01 и C-385/01 /**решение от 11 февруари 2003 г. /** е приета тезата, че приложението на правилото *ne bis in idem* не се изключва заради различия в правната квалификация на едно и също деяние или с оглед критерия "тъждество на защитения правен интерес", който може и да не е еднакъв. Следователно, водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от дееца поведение. Такава хипотеза в случая съдът намира, че не е налице по настоящото дело. Би могло да се посочи, че в съдебната практика този въпрос е разглеждан и на друга плоскост, а именно съотношението на чл.174, ал.3 ЗДвП и чл.270 НК, като в редица решения на ВКС е очертана разликата, като напр. в **Решение № 16 от 24.02.2009 г. на ВКС по н. д. № 652/2008 г., III н. о., НК, докладчик председателят В.И.** е посочено, че *-Съдебна практика на ВКС /ВС/ е разграничила престъплението по чл. 270 НК от аналогичното му по деяние - административно нарушение по ЗДвП, в степента на обществената им опасност. С изразите "противозаконно пречене на орган на властта", употребен в чл. 270 НК, и "отказът да бъде извършена проверка" на водача "за установяване на...", по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, законодателят е подчертал по-високата степен на обществена опасност на първото деяние в сравнение с второто. Законодателят е подчертал по-ниската обществена опасност на административни нарушения по ЗДвП с изрази в чл. 174 ЗДвП, "който откаже да му бъде извършена проверка", от обективния състав на престъплението по чл. 270 НК, който изисква поначало активно действие, изразено в препятстване на проверка в "противозаконно пречене на органа на властта" да изпълни задълженията си. **Решение № 355 от 12.10.2023 г. на ВКС по н. д. № 666/2023 г., II н. о., НК, докладчик съдията П.К., където***

отново е разгледан този въпрос/, като в Решение № 71 от 20.05.2022 г. на ВКС по н. д. № 196/2022 г., I н. о., НК, докладчик съдията С.И. е направена разликата между чл. 343в, ал. 1 от НК и чл.174, ал.3 ЗДВП, като е направен анализ на двете разпоредби и разликите между тях и възможността да се търпи както едното, така и другото наказание, като следователно макар и в случая образуваните ДП-та да касаят други разпоредби на НК, а именно престъпни състави по чл. 343в, ал. 3 от НК и за това, че на 30.12.2022 г., около 03,00 часа, в гр. Перник, по ул. „Благой Гебрев“, с посока на движение към ул. „Юрий Гагарин“, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка ”Фиат“, модел „Пунто“, с номер на рама ***, което не е било регистрирано по надлежния ред- престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, като процесните преписки не касаят проверката, която е предмет на атакуваното НП, но нямат и идентитет с фактите по посочените ДП. Предвид всичко дотук изложено, съдът намира, че възражението на защитата за приложение на чл.33 ЗАНН е неоснователно, и следва въпросът за законосъобразността на НП да се разгледа по същество.**

По същество на спора, съдът намира следното:

С атакуваното Наказателно постановление НП № 22-1158-004326 от 31.01.2023 г., А.К.Р., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 81213-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, е наложил на жалбоподателя Д. П. С., с ЕГН: *****, гр. Перник, кв. *****, следните наказания за следните нарушения: за нарушение на чл. 174, ал. 3 пр. 1-во от ЗДВП и на основание чл.174, ал.3,пр..1 от ЗДВП - глоба в размер на 2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, и по пункт втори на НП-за осъществен състав на административно нарушение по чл. 174, ал. 3,предл.второ и на основание чл.174, ал.3,пр.2 от ЗДВП - глоба в размер на 2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца.

НП е издадено на база АУАн с № GA832352, от 30.12.2022 г. Против Д. П. С., с ЕГН/ЛНЧ *****. точен адрес гр./с. ГР.ПЕРНИК. бул./ул.(ж.к) *****, със следното съдържание, възпроизведено като факти и в НП:

Че на 30.12.2022 г. в 02:45 часа, в ГР.ПЕРНИК на УЛ.БЛАГОЙ ГЕБРЕВ като Водач на лек автомобил, ФИАТ ПУНТО, *****, при обстоятелства, както следва: ГРАД ПЕРНИК УЛИЦА БЛАГОЙ ГЕБРЕВ С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ КЪМ УЛИЦА ЮРИЙ ГАГАРИН УПРАВЛЯВАЛ ЛЕК АВТОМОБИЛ ФИАТ ПУНТО, С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** СОБСТВЕНОСТ на Р. П. С. С ЕГН ***** КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА НА КРЪСТОВИЩЕТО С УЛИЦА ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ СЕ УСТАНОВИЛО. ЧЕ ВОДАЧЪТ Е С ОТНЕТО СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС СЪС ЗППАМ НОМЕР 22-1158-000758. ВОДАЧА ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА В ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ ОТ ВОДАЧА, КАКТО И ОТКАЗАЛ ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО

ДРЕГЕР ДРЪГ ТЕСТ 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ. ИЗДАДЕН МУ БИЛ ТАЛОН ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075174 ДО СПО РАХИЛА АНГЕЛОВА, като е посочено, че по този начин същият е извършил две нарушения: т.1 ОТКАЗВА ПРОВЕРКА С ТЕХН. СР-ВО ЗА УСТАНОВЯВ. УПОТР. НА АЛК. В КРЪВТА И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С ДОКАЗ. АНАЛИЗАТОР И ЗА МЕД. ИЗСЛЕДВАНЕ И ВЗЕМАНЕ НА БИОЛОГ. ПРОБИ ЗА ХИМ. ЛАБ. ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВ. НА КОНЦ.НА АЛК.В КРЪВТА МУ, с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП и т.2ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕСТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧ. ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ И НЕ ИЗПЪЛНИ ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ХИМИКО- ТОКСИКОЛОГИЧНО ЛАБОРАТОРНО ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИ АНАЛОЗИ.

Тук следва да се посочи следното, във връзка с правното естество на тази разпоредба: В чл. 174, ал. 3 от ЗДвП са предвидени два отделни състава на административни нарушения – отказ на водача на пътно превозно средство да бъде изпробван за употреба на алкохол и отказ да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества и техни аналози, като в случая са вменени и двете хипотези като две нарушения. В този смисъл е и **Тълкувателно решение № 13 от 20.12.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2021 г., ОСС, I и II колегия, докладвано от съдията Н. Гунчев**, където е изведен извод, че - Отказите по чл. 174, ал. 3 от Закона за движението по пътищата на водач за извършване на проверка за наличие на алкохол и/или наркотици в кръвта са две самостоятелни административни нарушения, като в този случай е приложима нормата на чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания, като в случая на водача са вменени именно и двете хипотези на нарушение на разпоредбата- предложение първо и предложение второ- за отказ за проба както за алкохол, така и за наркотици, като и за двете нарушения са наложени две наказания, макар и на същото основание, тъй-като самата разпоредба на чл.174, ал.3 ЗДвП, съдържа както правилото за поведение, така и санкцията за неизпълнението му.

Нормата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП е задължаваща, доколкото изисква определено поведение на визираните в нея лица, изразяващо се в предприемане на активни действия. Структурата ѝ съдържа и трите елемента на правната норма - хипотеза, диспозиция и санкция. В нормата са уредени няколко отделни хипотези на отказ от посочените в нея лица, притежаващи качеството „водач“, някои от които свързани със задължението им да бъдат проверени за наличието и концентрацията на алкохол в кръвта, а други във връзка с установяване наличието на наркотични вещества/аналози. Нормата предвижда две форми на изпълнителното деяние – отказ за извършване на проверка и неизпълнение на предписание на контролния орган. Тези забрани могат да бъдат съотнесени както спрямо проверката за употреба и

концентрация на алкохол в кръвта, така и спрямо тази за употреба на наркотични вещества или техни аналози. Нарушението е не просто, формално извършване, като законът не изисква настъпването на вредоносен резултат. Нарушението е довършено с настъпване на самия факт на обективиране на отказа и възпрепятстване на проверката. Не е спорна субективната страна от фактическия състав на нарушението. Отговорността на физическите лица, имащи качеството „водач“ на описаните в нормата ППС-та, е виновна, като по делото е безспорно установено, че жалбоподателят е бил именно водач на процесното МПС към момента на проверката, което е видно от показанията на полицейските служители и от обяснението, снето от спътника на водача в автомобила.

От разпоредбата на чл. 174, ал. 3 ЗДвП е видно, че за да е съставомерен отказът, лицето също следва да притежава качеството „водач“ на МПС, трамвай или самоходна машина. Съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в от § 6, т. 25 на ДР на ЗДвП „водач“ е лице, което управлява пътно превозно средство или води организирана група пешеходци, което води или кара впрегатни, товарни или ездитни животни или стада по пътищата, като в случая С. притежава посоченото качество.

В цитираното ТР е посочено, в аналитичната част на същото, че граматическият анализ и използваната законодателна техника чрез въвеждане в текста на разпоредбата на алтернативните съюзи „и/или“, свързващи отделните изрази, ясно и недвусмислено показват нормативно закрепеното разграничение, използващо за база различния предмет на проверката/изследването. В първия случай се проверява/изследва употребата на алкохол и концентрацията му в кръвта на водача, а във втория – употребата на наркотични вещества или техни аналози. В зависимост от поведението си водачът може да формира отказ за извършването на проверка/изследвания за установяване на концентрацията на алкохол или отказ за установяване наличието на наркотични вещества или обективиранията откази да бъдат насочени към двете проверки/изследвания, като с атакуваното НП се вменени именно и двете нарушения.

Понятията „алкохол“ и „наркотични вещества“ (техни аналози) присъстват в множество разпоредби на Закона за движението по пътищата. Законодателят е провел в цялата относима правна уредба ясна диференциация между двете понятия, въвеждаща и на нормативно ниво ноторно известното различие между двете вещества (субстанции), обусловено от техните характеристики и произход. Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 1 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (Наредбата) „алкохол“ е етилов алкохол, като определение на последното понятие се съдържа в чл. 9 от Закона за акцизите и данъчните складове. Понастоящем в допълнителната разпоредба на общата част на Наказателния кодекс не се съдържа легална дефиниция на понятието „наркотични вещества“ (преди такава бе налице в чл. 93, т. 16 НК), но това

понятие е определено в § 1, т. 11 от ДР на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите като „всяко упойващо и психотропно вещество, включено в списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, и всяко друго природно и синтетично вещество, включено в списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, което може да предизвика състояние на зависимост и има стимулиращо или депресивно въздействие върху централната нервна система, предизвиква халюцинации или нарушения на двигателната функция, мисловната дейност, поведението, възприятията и настроението, както и други вредни въздействия върху човешкия организъм“, а т. 17 дефинира „аналог“ като всяко вещество, което не е включено в списъците по чл. 3, ал. 2, но има сходен химически строеж с някое наркотично вещество и предизвиква аналогично действие върху човешкия организъм. В случая водачът се сочи, че е отказал да му бъдат извършени и двете проверки.

След като съдът посочи, че тези два състава може да бъдат осъществени заедно, в зависимост от конкретната ситуация, то следва да се посочи, че при пробата за алкохол, и в частност отказът да се извърши такава, което съдът и приема че е безспорно доказано по делото от писмената и гласна доказателствена съвкупност, то първото административното наказание е наложено за отказ за извършване на проба за употреба на алкохол, по тази причина следва да се разгледат предвидените в чл. 174, ал. 3, пр. първо от ЗДвП обстоятелства, при които може да бъде осъществен този състав. Изпълнителното деяние, чрез което се осъществява нарушението в настоящият случай е само едно и то се изразява в отказ да се извърши проба за алкохол. Обстоятелствата, при които този отказ се прави могат да бъдат най-различни, но всички те са свързани с начина на самото тестване. Начините за извършване на проба за употреба на алкохол са посочени в чл. 1, ал. 3 от Наредба № 1/19.07.2017 година, а именно това може да бъде осъществено с технически средства, с тестове или медицински, химически или химико-токсикологични изследвания. Условиата и реда, при които се използва всяко от тях също е предвидено в тази наредба и в частност в разпоредбата на чл. 3, чл. 3а и чл. 4. В зависимост от обстоятелствата, при които действа контролният орган е и използвания от него начин за извършване на пробата. Административното нарушение представлява отказът на водача въобще да му бъде извършена проба за употреба на алкохол или иначе казано, при съобразяване с условията, които са предвидени в Наредбата, той не се е съгласил да бъде тестван по нито един от приложимите в конкретния случай начини. Ако водачът е отказал един вид проба, но се е съгласил на друг, то едва тогава няма да бъде налице административно нарушение, като в случая при конкретната проверка водачът се установява, че е отказал всички възможности, и едва при третата последна проверка, при която е и бил задържан е била извършена кръвната проба, но същата не е предмет на настоящото дело.

Приложените по делото доказателства безспорно установяват отказът на жалбоподателя да му бъде извършена проверка с техническо

средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и неизпълняването на предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му. Съобразено с това, съдът счита, че АНО правилно е определил материалноправната норма, която е нарушена в случая, като правилно и е определил и санкционната такава, като поведението на жалбоподателя се субсумира именно под посочения фактически състав, а наложеното наказание е определено в законовите параметри-наложеното наказание на основание чл.174 ал.3 ЗДВП.

Предвид изложеното съдът намира, че атакуваното НП е законосъобразно по пункт първи от същото и като такова следва да бъде потвърдено.

По възраженията на защитата, съдът намира, че следва да посочи, че същите са неоснователни, като е била изпълнена процедурата по ЗДВП и по НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (Загл. изм. - ДВ, бр. 81 от 2018 г.), при установяване на нарушението и издавана на акта, талона и НП впоследствие. В този смисъл следва да се посочи, че анализът на посочената правна норма обосновава наличието на алтернативност - „Водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв. “Тоест налага се извод, че за установяване употребата на алкохол е достатъчно прилагането на единия от способите, описани в цитираната разпоредба. По същество в цитираната норма е предвидена

административнонаказателна отговорност за водач, който отказва извършването на проверка за установяване наличието на алкохол/ наркотици. Самата проверка може да бъде извършена по посочените алтернативни начини. В този смисъл, развития довод от защитата в жалбата, в смислова насока, че неправилно е описано нарушението, не се споделя от съда, като според съдебният състав коректно е описано нарушението и не е налице нарушение на материалния и процесуалния закона и не е накърнено правото на защита на жалбоподателя. В този смисъл, и в АУАН и НП описаните деяния, съдът намира за точно и ясно. В допълнение само би могло да се посочи, че е спазен изискуемият в НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г. за реда за

установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (Загл. изм. - ДВ, бр. 81 от 2018 г.), при установяване на нарушението и издавана на акта, талона и НП и в частност и чл.3а от същата, на която се позовава защита. Съгласно цитираната разпоредба: Чл. 3а. (Нов - ДВ, бр. 81 от 2018 г.) Установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища (доказателствен анализатор), или с медицинско и химическо лабораторно изследване, а на употребата на наркотични вещества или техни аналози - с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато: т.1. лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест; “ като съгласно чл. 3 от същата наредба-При извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство, а употребата на наркотични вещества или техни аналози - с тест, като това е и вмененото нарушение по пункт втори- като по делото безспорно се установява, че и пробата за наркотици чрез тест е била отказана от водача.

Жалбоподателят е безспорно установено по делото, че е отказал проверка и с техническо средство алкотест дрегер 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ-в нарушение на чл. 174, ал.3, предл второ от ЗДвП.. При наличието на категорични, непротиворечиви гласни и писмени доказателства съдът намери, че и това нарушение е безспорно осъществено от обективна и субективна страна, поради което НП се явява правилно и законосъобразно и по пункт втори на вмененото нарушение, като правилно е била определена и наложена и санкцията за същото, намираща се в същата разпоредба.

В контекста на изложеното съдът приема, че отразените в обстоятелствената част на акта и постановлението фактически обстоятелства съответстват на действителното положение, интерпретирани са обективно и са оценени правилно, в съответствие с материалния закон. Подкрепени от събраните доказателствени материали, те дават основание за несъмнен извод, че жалбоподателят виновно е извършил нарушение по чл. 174, ал. 3, пр. 1 и предл второ от ЗДвП, за което законосъобразно и обосновано е ангажирана отговорността му по административнонаказателен ред.

Както се посочи и по-горе изпълнителното деяние, представляващо отклонение от дължимото поведение има две форми, поради двата основни способа за проверка, а с осъществяването на която и да е от тях се извършва административно нарушение, при това само едно. НП отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а словното правно обвинение напълно съответства на фактическото – лицето е отказало изрично да бъде проверено С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА В

ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ ОТ ВОДАЧА, КАКТО И ОТКАЗВА ДА МУ БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА С ТЕХНИЧЕСКО ДРЕГЕР ДРЪГ ТЕСТ 5000 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ УПОТРЕБАТА НА НАРКОТИЧНИ ВЕЩЕСТВА ИЛИ ТЕХНИТЕ АНАЛОЗИ. ИЗДАДЕН ТАЛОН ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075174 ДО СПО РАХИЛА АНГЕЛОВА, като му е бил издаден и талон за мед изследване, връчен също при отказ. Следва да се посочи, че възможните форми на изпълнителното деяние не могат да бъдат тълкувани като избор на лицето как да бъде проверено за употреба на алкохол или наркотични вещества. Водачите са длъжни да се подложат на проверка за употреба на алкохол и наркотични вещества, а неизпълнението на указанията на контролните органи се приема за отказ да следват установения ред на държавно управление, който се наказва по административен ред с административно наказание. В разпоредбата на чл. 2 от Наредбата е казано следното: При извършване на проверка за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози проверяваното лице е длъжно да изпълнява точно дадените му от контролните органи по Закона за движението по пътищата разпореждания и указания, освен ако те налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или друго нарушение на нормативен акт или застрашават неговите или на други лица живот или здраве. Неизпълнението на задължението по ал. 1, с което се възпрепятства извършването на проверката, се приема за отказ на лицето да му бъде извършена такава. Законодателят борава с термина "задължение" да бъде проверен, като начина се избира от контролните органи, според състоянието на водача и техническите възможности, а не от него самия. Освен това всяко поведение, което препятства проверка се приема за отказ, тоест квалифицира се правно като деяние по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Предвид различните начини за проверка на място – с техническо средство за алкохол, съответно с тест за наркотичните вещества, а когато не е възможно с други средства, законодателя е предвидил две различни форми на изпълнителното деяние в разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, при осъществяване на която и да е от тях, водачът извършва административно нарушение и подлежи на административно наказание. По силата на чл. 3 от Наредбата при извършване на проверка на място концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство, а употребата на наркотични вещества или техни аналози – с тест. В тази хипотеза и органите нямат право на избор, още по-малко такъв е предоставен на физическото лице – водач. Издаденият талон за медицинско изследване не е изпълнен, който факт потвърждава извършването на административното нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП и чрез двете му форми на изпълнително деяние. Вярно е също, че контролните органи могат да упражнят дискреционната си власт да съставят АУАН във всеки от случаите на отказ от страна на водача и я упражняват винаги, когато на мястото на проверката същият отказва проверка с техническо средство или тест. Това е така, защото в същия момент не могат да съобразят и предвидят следващите действия на

водача като част от процедурата, свързана с алтернативния метод за установяване употребата на алкохол/наркотични вещества - чрез медицинско изследване, а именно ще изпълни ли предписанието в талона или не, ще се яви ли в лечебното заведение, ще даде ли проба кръв, ще се извърши ли релевантно медицинско изследване и т. н. Отделно от това, както се посочи, предвид алтернативното регламентиране на двете предложения в нормата на чл. 174, ал. 3 ЗДвП, всяка от хипотезите на отказ представлява форма на съставомерно изпълнително деяние по чл. 174, ал. 3 ЗДвП. Поради това, отказа на водача за проверка с тест за употреба на наркотични вещества или техни аналози принципно е достатъчно основание за образуване на административнонаказателно производство срещу него, както и за проверка употребата на алкохол. Последващо изпълнение на предписанието за медицинско изследване би имало значение при формиране на крайния извод извършено ли е вмененото нарушение виновно, което е въпрос по същество, но в случая се установява, че макар и да е издаден талон за мед. Изследване, то такова не е извършено, по него и водачът очевидно не е имал намерение да го извърши, предвид факта, че му е направена и трета проверка отново при отказ на същите тестове и от същите лица и вече се е стигнало до задържането му и една тогава, но в друга хипотеза е дал кръв, поради което и деянията по настоящото НП си остават съставомерни.

Във връзка с изложеното, възраженията в жалбата са напълно неоснователни, тъй като видно от събраните по делото доказателства вменените нарушения са доказани по безспорен начин, съответно законосъобразно е ангажирана отговорността на С..

Разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП е административно наказателна и материално правна по своя характер норма, тъй като съдържа задължение за водачите в хипотезата си, която се извлича от нейната диспозиция – от описанието на двете форми на изпълнително деяние, които противоречат на изискуемото поведение, и санкция- предвидените две кумулативни административни наказания.

Правилото за поведение, което се съдържа само в нейната хипотеза, не и в друга материално правна разпоредба на ЗДвП е следното: водачите са длъжни да бъдат проверени за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози. Нарушението е формално, поради което е описано, чрез две алтернативни форми на изпълнително деяние, представляващо отклонение от дължимото поведение. Осъществяването на която и да е от двете алтернативни форми на изпълнителното деяние представлява основание за ангажиране на административно наказателната отговорност за нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. В настоящия случай, предвид фактическите обстоятелства, а именно отказ да бъде извършена проверка за наличие на алкохол в кръвта и наркотични вещества и/или техни аналози са налице и двете форми, визирани в разпоредбата.

Нарушението не е маловажно и не попада в приложното поле на чл. 28а от ЗАНН, тъй като при изяснените обстоятелства категорично отсъстват обстоятелства, които да мотивират извод, че представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид, напротив видно от установената фактология по делото, то се установяват утежняващи вината обстоятелства- предвид факта, че три пъти в една и съща нощ лицето е проверявано и не е съдействало на органите на полицията и което е довело впоследствие и до неговото задържане.

По отношение вида и размера на наказанията:

При отказ за извършване на проверка за установяване употребата на алкохол и тест за наркотици, разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, предвижда кумулативно лишаване от право да се управлява МПС за срок от 2 години и глоба в размер 2000 лв в случая за всяко едно от двете нарушения, арг. От цитираното по-горе ТР. Санкциите са определени в абсолютен размер и обвързват административнонаказващия орган при наказване на нарушителя, като изключват възможността му за преценка на обстоятелствата по чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. В случая именно такива наказания са наложени на жалбоподателя и предвид законосъобразното им определяне, обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено. Намаляване на наказанията под законоустановения размер е недопустимо.

Предвид изхода на делото, няма основание за присъждане на направените от страна на жалбоподателя разноски за възнаграждение на адвокат.

Другата страна не претендира възнаграждение и такова не се присъжда.

Предвид изложеното на основание чл. 63, ал. 9, вр. ал. 2, т. 5, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление НП № 22 -1158-004326 от 31.01.2023 г., с което А.К.Р., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК , упълномощен с 81213-1632/ 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, е наложил на жалбоподателя Д. П. С., с ЕГН: *****, гр. Перник, кв. *****, следните наказания за следните нарушения: за нарушение на чл. 174, ал. 3 пр. 1-во от ЗДвП и на основание чл.174, ал.3,пр..1 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, и по пункт втори на НП-за осъществен състав на административно нарушение по чл. 174, ал. 3,предл.второ и на основание чл.174, ал.3,пр.2 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв., и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд -

Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____