

# РЕШЕНИЕ

№ 1378

гр. Варна, 21.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 5 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Митев

при участието на секретаря Калина Ив. Караджова  
като разгледа докладваното от Георги Митев Административно наказателно дело № 20223110202595 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и е образувано по жалба на Вива кредит ООД, ЕИК 201 995 287, със седалище и адрес на управление гр.София, п.к. 1324, район Люлин, ж.к.Люлин 7, бул.Джавахарлал Неру № 28, бл.АТЦ Силвър център, ет.2, офис № 73Г, представлявано от С.П.П. ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на управител, чрез адвокат А. Г. Н. от Адвокатска колегия Монтана, редовно упълномощена, срещу наказателно № В-000356/06.06.2022 г., издадено от Х.М.М. – директор на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна/РД-Варна/ към главна дирекция Контрол на пазара при Комисията за защита на потребителите/КЗП/, с което за нарушение на чл.11 ал.1 т.11 от Закона за потребителския кредит/ЗПК/ на основание чл.45 ал.1 от Закона за потребителския кредит на Вива кредит ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

С жалбата се счита наказателното постановление за незаконосъобразно и неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и се моли съда за неговата отмяна.

Жалбата е подадена до Районен съд Варна под вх.№ 46392/06.07.2022 г. и по същата е образувано АНД № 2595/2022 г. по описа на Районен съд Варна.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не се явява, не се представлява. В молба вх.№ 64484 от 21.09.2022 г. преди съдебното заседание от Вива кредит ООД, представлявано от С.П.П. ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на управител, чрез адвокат А. Г. Н. от Адвокатска колегия Монтана, се моли делото да се гледа в тяхно отсъствие, поддържат се изложените в жалбата аргументи и се моли съда да отмени изцяло наказателното постановление като незаконосъобразно и необосновано.

Към молбата е приложено нотариално заверено пълномощно рег.№ 6544/25.08.2021 г. по регистъра на нотариус С.К. с район Районен съд София от С. П. в качеството му на управител на Вива кредит ООД за адвокат А. Г. Н..

Въззиваемата страна Х.М.М. в качеството му на директор на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна към главна дирекция Контрол на пазара при Комисията за защита на потребителите, редовно призована, не се явява и не се представлява от процесуален представител. В придружителното писмо, с което е изпратена административно-наказателната преписка на съда, е изложено становище от Х.М., че жалбата е неоснователна.

#### ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 15.07.2021 г. бил сключен от разстояние Договор за паричен заем Standart 14 № 5716146 в размер на 1500 лева между Вива Кредит ООД и Ж.В.П.. Преди сключването на договора Ж.П. е получила на електронната си поща Общите условия приложими към договори за предоставяне на финансови услуги от разстояние на Вива Кредит ООД, СЕФ/стандартен европейски формуляр/ и договора, съгласила се е с условията на договора, бил ☐ е предоставен код и е подписала по електронен път СЕФ и договора.

На 30.08.2021 г. Ж.П. е платила еднократно сумата от 431 лева, след което преустановила плащанията по договора.

На 28.02.2022 г. Ж.В.П. Поводът подала в КЗП по електронен път жалба вх.№ В-03-303/приложено заверено копие/ срещу Вива Кредит ООД за неравноправни договорни условия. В жалбата е посочено, че е изтеглен кредит за 1500 лева, като сумата на връщане е 3 156 лева с включени неустойки и такси за експресно разглеждане и се моли неустойките и таксата за експресно разглеждане да отпадне, понеже била незаконна и се прави искане за премахване на неравноправните клаузи от договора. Към жалбата са приложени заверени копия от:

- Стандартен европейски формуляр от 26.02.2022 г. за предоставяне на информация за потребителските кредити от Вива Кредит ООД за потребителски кредит в размер на 1 500 лева/приложено заверено копие/ - срок 44 седмици, брой вноски 22 броя, размер на вноската 80.99 лева, в която са включени част от дължимата главница и лихва, или 118.49 лева, когато потребителят е избрал да използва допълнителната услуга по експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем, обща сума, която следва да се заплати 1 781.78 лева или 2 606.78 лева когато потребителят е избрал да използва допълнителната услуга по експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем, с фиксиран годишен лихвен процент по кредита в размер на 40.32 %, годишен процент на разходите/ГПР/ 49.34 %. В част II т.8 като изискуемо обезпечение е посочено банкова гаранция, която е издадена след усвояване на паричния заем, валидна 30 дни след падежа на плащане по договор. Отбелязано е в раздел III т.4 , че когато заемодателят е избрал доброволно да се ползва от допълнителната услуга по експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем в попълненото от него ППЗ или форма за онлайн кандидатстване или чрез средство за комуникация от разстояние, то същият се задължава да заплати такса за експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем в размер на 825.00 лева.

В раздел III т.4.3. е посочено, че в случай, че заемодателят не представи обезпечението, посочено в част II т.8 в срок от 3 дни, считано от усвояване на сумата по договора за паричен заем, дължи неустойка в размер на 550.00 лева. В раздел III т.4.6. са посочени сумите, дължими при просрочени плащания. В раздел IV т.5 е посочено, че потребителят има право при поискване да получи безвъзмездно екземпляр от проекта за договор за кредит, като тази разпоредба не се прилага, ако в момента на поискването кредиторът не желае да сключи договор за кредит с потребителя;

- Договор за паричен заем Standart 14 № 5716146/15.07.2021 г. в размер на 1500 лева между Вива Кредит ООД и Ж.В.П.:

- включено е в чл.1.2, че заемателят е избрал доброволно да се ползва от допълнителната услуга по експресно разглеждане на заявка за одобрение на паричен заем и дължи такса в размер на 825.00 лева, която се включва в размера на погасителните вноски;
- рефинансира се задължението по договор за паричен заем с КИД 5691395 от 07.04.2021 г., като към датата на подписване на договора задължението е в размер на 760.71 лева;
- вноска 118.49 лева, 22 вноски, срок 44 седмици, общ размер на всички плащания 2606.78 лева;
- в тридневен срок заемателят следва да представи едно от обезпеченията поръчител или банкова гаранция, като при непредставяне на обезпечение заемателят дължи неустойка в размер на 550.00 лева, вноската в този случай става 143.49 лева и общото задължение 3156.78 лева;
- няма подписи на страните на хартиеното копие на договора.

Към преписката е приложено заверено копие от Декларация по чл.42 ал.2 т.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари/ЗМИП/ от Ж.В.П. с дата 15.07.2021 г., в която е отметнато, че не попада в категориите по чл.36 ал.2 от ЗМИП, през последните 12 месеца не е попадала в категориите по чл.36 ал.2 от ЗМИП, че не попада в категориите на чл.36 ал.5 от ЗМИП и че през последните 12 месеца не е попадала в категориите по чл.36 ал.5 от ЗМИП, като декларацията няма подпис за декларатор.

Към административно-наказателната преписка е приложено заверено копие от Общи условия приложими към договори за предоставяне на финансови услуги от разстояние. Според тях,

- в точка III.2.1 и 20 е посочено, че заемателят избира дали желае заявката му за заем да бъде разгледана експресно/до 20 минути/ срещу заплащане на допълнителна такса;
- в точка III.19 и 20 е посочено, че заемателят се задължава в 3-дневен срок от подписването на този договор да предостави обезпечение – поръчители или банкова гаранция.

На 09.03.2022 г. по повод жалбата служители на КЗП – Ц. И. Х. – главен инспектор в област Шумен и М.А.А. от РД-Варна на КЗП извършили проверка в офиса

на дружеството-жалбоподател, намиращ се в гр.Варна ул.Дрин № 34.

За проверката бил съставен Констативен протокол № К-2709482/09.03.2022 г./приложено заверено копие/, съставен в присъствието на Ю. И. Г. – служител в обекта офис на Вива Кредит в гр.Варна ул.Дрин № 34. В протокола е посочено, че е предоставен СЕФ/стандартен европейски формуляр/ за предоставяне на информация за потребителски кредити за кредит в размер на 500 лева. Дадено е нареждане на 22.03.2022 г. да се яви в КЗП гр.Варна управителят или упълномощено от него лице и да представи: становище по жалбата, заверени копия от 3 броя договори за потребителски кредит, сключени в гр.Варна през м.февруари 2022 година, като единият е без заявено желание за такса за експресно разглеждане, заедно с всички документи към тях, СЕФ, подписан от потребителя по договор № 5716146/15.07.2021 г. В протокола е отразено като приложение копие на СЕФ от 09.03.2022 г. Г. подписала протокола като представител на юридическото лице. Към протокола е приложено заверено копие от стандартен европейски формуляр/СЕФ/ с посочена дата 09.03.2022 г./приложено заверено копие/ за предоставяне на информация за потребителските кредити. Като подзаглавие във формуляра е посочено, че информацията в него няма силата на предложение за сключване на договор и не задължава кредитора да предостави кредитния продукт, за който се отнася информацията. В този СЕФ са посочени характеристики на кредит с общ размер 500 лева:

- кредитът се усвоява от потребителя в пълен размер веднага след сключването на договора в брой на каса в офис на дружеството, по банков път или на каса в Easy pay;
- срок на договора – 52 седмици;
- размер на вноската 23.51 лв./35.04 лева при експресно разглеждане/, брой вноски 26 броя, периодичност на вноските 2 седмици, като с изплащането на последната погасителна вноска задължението за заплащане на общата сума се счита за изпълнено;
- обща сума, която следва да се заплати – 611.26 лв., 911.04 лева при експресно разглеждане;
- обезпечения – поръчител-физическо лице или банкова гаранция;
- лихвен процент по кредита – фиксиран годишен лихвен процент в размер на 40.32 %;
- годишен процент на разходите – 49.31 %;
- разходи – такса за разглеждане на документи, за експресно разглеждане на заявка 299.78 лева, неустойка в размер на 199.94 лева в случай, че заемателят не предостави обезпечение/банкова гаранция/ в срок до 3 дни, считано от усвояване на сумата;
- разходи, дължими при просрочени плащания/забава/;
- право на отказ – потребителят има право на отказ от сключения договор в срок от 14 календарни дни, считано от сключването му;
- предсрочно погасяване на кредита – по всяко време изцяло;
- право на екземпляр от проекта на договор за кредит – потребителят има право при поискване да получи безвъзмездно екземпляр от проекта на договор за кредит, като тази разпоредба не се прилага, ако в момента на поискването кредиторът не желае да сключи договор за кредит;
- срок, за който кредиторът е обвързан от преддоговорната информация – 7 календарни дни от датата на получаване на настоящия формуляр.

На 22.03.2022 г. по електронен път управителят на Вива Кредит С. П. е

представил в КЗП РД Варна становище по жалбата на Ж.П./приложено заверено копие/ с предложение за разрешаване на спора – Вива Кредит ООД прави отстъпка от задължението на П. за заплащане на такса за предоставена □ доброволна услуга за експресна разглеждане на документи, както и от сумата за заплащане на неустойка, приемят, че с платената сума от 431 лева са платени първите пет и частично шеста погасителна вноска, като предлагат до 10.04.2022 г. да изплати 1350.78 лева, от които 1205.07 лева – дължима главница и 145.71 лева – договорна лихва за периода 21.10.2021 г./падеж на седма погасителна вноска/ – 10.04.2022 г., като след изплащане на посочената сума задължението □ ще бъде приключено като погасено, а заемното правоотношение прекратено. Към становището са приложени заверени копия от:

1. Договор за паричен заем Standart 14 № 5716146/15.07.2021 г.
2. Стандартен Европейски формуляр.
3. Логове от системата на Вива Кредит ООД, от които е видно, че клиентката е поискала предоставянето на услуга Експресно разглеждане на документите.
4. Примерно досие по Договор за паричен заем 5765515 без предоставена услуга Експресно разглеждане на документите със СЕФ.
5. Примерно досие по Договор за паричен заем 5791860 с предоставена услуга Експресно разглеждане на документите със СЕФ.
6. Примерно досие по Договор за паричен заем 5790832 с предоставена услуга Експресно разглеждане на документите със СЕФ.

На 23.03.2022 г. с писмо изх.№ В-03-303 от РД Варна на КЗП/приложено заверено копие/ Ж.П. е уведомена, че във връзка с нейната жалба е извършена проверка, преписката е приключена и представя параметри на предложено споразумение от Вива Кредит ООД – прави отстъпка от задължението на П. за заплащане на такса за предоставена доброволна услуга за експресна разглеждане на документи, както и от сумата за заплащане на неустойка, като предлагат до 10.04.2022 г. да изплати 1350.78 лева, от които 1205.07 лева – дължима главница и 145.81 лева – договорна лихва за периода 21.10.2021 г. – 10.04.2022 г., като след изплащане на посочената сума задължението □ ще бъде приключено като погасено, а заемното правоотношение прекратено.

На 24.03.2022 от Ж.П. отново по електронен път е изпратено до КЗП допълнение към жалба вх.№ В-03-303/28.02.2022 г. /приложено заверено копие/, в което посочва, че от фирма Вива Кредит нямала предоставен документ за погасителен план.

Изпратена е покана изх.№ В-03-303/31.03.2022 г. от РД Варна на КЗП до Вива Кредит ООД/приложено заверено копие/ С. П. да се яви на 29.04.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН, получена на 04.04.2022 г. от служителката на дружеството Н., видно от известието за доставяне/заверено копие/.

На 29.04.2022 г. Ц. И. Х. – главен инспектор в РД-Варна на КЗП съставила Акт № 000356/приложен оригинал/ против Вива Кредит ООД за това, че при извършена

проверка на 09.03.2022 г. в офиса на дружеството е установено, че същото извършва търговска-банкова дейност. На 15.07.2021 г. в гр.Варна Вива Кредит ООД не е изпълнило административното си задължение да предостави погасителен план към договор за паричен заем Standart 14 № 5716146/15.07.2021 г., съдържащ информация за размера, броя, периодичността и датите на плащане на погасителните вноски, последователността на разпределението им между различните неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването. В АУАН е записано, че към него като документи е приложен Констативен протокол № К-2709482/09.03.2022 г. Актосъставителката е квалифицирала нарушението по чл.11 ал.1 т.11 от ЗПК. АУАН е връчен на 29.04.2022 г. на упълномощеното лице Й.Р.П. по пълномощно рег.№ 3203/08.04.22 г., който не направил възражения.

Приложено е заверено копие от пълномощно рег.№ 3203/08.04.2022 г. по регистъра на нотариус С.К. София от С.П.П. в качеството му на управител на Вива Кредит ООД за Й.Р.П. да представлява дружеството пред КЗП и да получава актове за административно нарушение и наказателни постановления.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и обжалваното наказателно постановление № В-000356/06.06.2022 г./приложен оригинал/, издадено от издадено от Х.М.М. – директор на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна. Административно-наказващият орган е възприел изцяло констатациите от АУАН, квалифицирал е нарушението по чл.11 ал.1 т.11 от ЗПК и е наложил на Вива Кредит ООД административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл.45 ал.1 от ЗПК.

След като отчете, че извършването на проверката, установяване на твърдяното нарушение и цялото административно-наказателно производство е изцяло по документален път и с оглед, че не се оспорва от въззивника отразената в АУАН и в наказателното постановление фактическа обстановка, съдът прецени, че не е необходим непосредствен разпит на актосъставителката Ц. И. Х. в съдебно заседание, поради което същата бе заличена от списъка на свидетелите.

Към административно-наказателната преписка са приложени:

- общи условия на Вива Кредит ООД приложими към договори за предоставяне на финансови услуги от разстояние;
- договор за паричен заем Standart 14 № 5765615/03.01.2022 г. в размер на 1500 лева между Вива Кредит ООД и Р.Д.М. с приложен стандартен европейски формуляр от 21.03.2022 г. от Вива Кредит ООД за предоставяне на информация за потребителските кредити за потребителски кредит в размер на 1 500 лева;
- договор за паричен заем Standart 30 № 5790832/24.02.2021 г. за рефинансиране на стар заем между Вива Кредит ООД и А.А.Д. с приложен стандартен европейски формуляр от 21.03.2022 г. от Вива Кредит ООД за предоставяне на информация за потребителските кредити за потребителски кредит в размер на 1 500 лева;
- договор за паричен заем Standart 14 № 5791860/26.02.2021 г. в размер на 500 лева между Вива Кредит ООД и А.Н.Й. с приложени декларация от А.Н.Й. по чл.42 ал.2 т.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари с дата 26.02.2022 г. и стандартен европейски формуляр от 21.03.2022 г. от Вива Кредит ООД за

- предоставяне на информация за потребителските кредити за потребителски кредит в размер на 500 лева;
- стандартен европейски формуляр от 15.07.2021 г. от Вива Кредит ООД за предоставяне на информация за потребителските кредити за потребителски кредит в размер на 1 500 лева;
  - договор за паричен заем Standart 14 № 5716146/15.07.2021 г. в размер на 1500 лева между Вива Кредит ООД и Ж.В.П.;
  - декларация от Ж.В.П. по чл.42 ал.2 т.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари с дата 15.07.2021 г.;
  - жалба вх.№ В-03-303/28.02.2022 г. от Ж.В.П. срещу Вива Кредит ООД с приложения към жалбата стандартен европейски формуляр от 26.02.2022 г. от Вива Кредит ООД за предоставяне на информация за потребителските кредити от Вива кредит ООД за потребителски кредит в размер на 1 500 лева и договор за паричен заем Standart 14 № 5716146/15.07.2021 г. в размер на 1500 лева между Вива Кредит ООД и Ж.В.П.;
  - констативен протокол № К-2709482/09.03.2022 г., съставен от Ц. И. Х. – главен инспектор в РД-Варна на КЗП;
  - стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити от 09.03.2022 г. от Вива Кредит ООД за кредит в размер на 500 лева;
  - становище от 22.03.2022 г. от С. П. до РД Варна на КЗП по жалбата и констативния протокол с предложение за разрешаване на спора;
  - писмо изх.№ В-03-303/23.03.2022 г. от РД Варна на КЗП до Ж.В.П.;
  - покана изх.№ В-03-303/31.03.2022 г. от РД Варна на КЗП до Вива Кредит ООД С. П. да се яви на 29.04.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН с приложено известие за доставяне от 04.04.2022 г. на служителката на дружеството Н.;
  - пълномощно рег.№ 3203/08.04.2022 г. по регистъра на нотариус С.К. София от С.П.П. в качеството му на управител на Вива Кредит ООД за Й.Р.П. да представлява дружеството пред КЗП и да получава актове за административно нарушение и наказателни постановления;
  - акт № 000356/29.04.2022 г., съставен от Ц. И. Х. – главен инспектор в РД-Варна на КЗП;
  - доклад от 04.05.2022 г. от Ц. И. Х. – главен инспектор в РД-Варна на КЗП
  - наказателно постановление № В-000356/06.06.2022 г., издадено от Х.М.М. – директор на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна;
  - известие за доставяне на наказателното постановление от 15.06.2022 г.;
  - справка от Търговски регистър, че към 31.03.2022 г. Вива Кредит е дружество с ограничена отговорност с основна дейност отпускане на заеми с управител С.П.П.;
  - заповед № № 165/18.03.2020 г. на председателя на КЗП за оправомощаване на Х.М.М. да издава наказателни постановления за нарушение на Закона за потребителския кредит;

- заповед № 371 ЛС/22.04.2015 г. на председателя на КЗП за оправомощаване на актосъставителя Ц. И. Х. за съставяне на актове за установяване на административни нарушения по законите и подзаконовите нормативни актове;

Към въззивната жалба са приложени:

- копие от пълномощно рег.№ 6544/25.08.2021 г. по регистъра на нотариус С.К. с район РС София от С.П.П. в качеството му на управител на Вива Кредит ООД за адвокат А. Г. Н..

От Вива Кредит ООД бяха представени и приложени заверени копия от:

- пълномощно рег.№ 6544/25.08.2021 г. по регистъра на нотариус С.К. с район РС София от С.П.П. в качеството му на управител на Вива Кредит ООД за адвокат А. Г. Н..

От съда бяха изискани и приложени заверени копия от:

- жалба № В-00-175/29.06.2022 г. чрез Комисията за защита на потребителите, главна дирекция Контрол на пазара, Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна до Районен съд Варна;
- заповед № № 351/02.06.2022 г. на председателя на КЗП за оправомощаване на Х.М.М. да издава наказателни постановления за нарушение на Закона за потребителския кредит.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Съдът кредитира изцяло приобщените по реда на чл.283 от НПК към делото писмени доказателствени средства, подробно изброени по-горе, като обективни, непротиворечиви, взаимно допълващи се и представящи в хронологичен ред събитията.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът, като взе предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

##### По допустимостта на въззивната жалба:

От приложената справка от Търговски регистър е видно, че към 31.03.2022 г. Вива Кредит ООД е дружество с ограничена отговорност с основна дейност отпускане на заеми с управител С.П.П.. Той е и представляващ дружеството.

Съгласно пълномощно рег.№ 6544/25.08.2021 г. по регистъра на нотариус С.К. с район РС София от С.П.П. в качеството му на управител на Вива Кредит ООД за адвокат А. Г. Н., тя има право да осъществява правна помощ и съдействие чрез представителство по заведените срещу дружеството съдебни производства, да подава всякакви документи до приключване на делата във всички инстанции. От извършената служебно справка се установи, че А. Г. Н. е действащ адвокат, вписана е с личен номер 1700001134 в регистъра на адвокатите в България.

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена от Вива Кредит ООД, представлявано от С.П.П. в качеството му на управител, чрез адвокат А. Г. Н..

Наказателното постановление е изпратено с писмо с обратна разписка и е

получено на 15.06.2022 г. от служителката на дружеството Н., видно от известие за доставяне регистрационен индекс ИД PS 9000 03V855 6 от 15.06.2022 г./приложен оригинал/, жалбата срещу него е заведена на 29.06.2022 г., видно от печата върху нея.

Спазен е четиринадесетдневния срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН, жалбата е подадена в срока на обжалване от процесуално легитимно лице, срещу административен акт, подлежащ на обжалване, пред компетентния районен съд по местоизвършване на деянието, поради което същата е процесуално допустима.

По компетентността на актосъставителя и административно-наказващия орган:

Съгласно чл.55 ал.1 от Закона за потребителския кредит актовете за установяване на нарушенията се съставят от длъжностни лица, оправомощени от председателя на Комисията за защита на потребителите. АУАН е издаден от компетентен орган - Ц. И. Х. – главен инспектор в РД-Варна на КЗП, оправомощена със заповед № 371 ЛС/22.04.2015 г. на председателя на КЗП за съставяне на актове за установяване на административни нарушения по законите и подзаконовите нормативни актове.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Х.М.М. – директор на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна. Съгласно чл.55 ал.2 от Закона за потребителския кредит наказателните постановления се издават от председателя на Комисията за защита на потребителите или от оправомощени от него длъжностни лица. От приложеното заверено копие от заповед № 351/02.06.2022 г. на председателя на КЗП е видно, че Х.М.М. е оправомощен да издава наказателни постановления за нарушение на Закона за потребителския кредит.

По процесуалния закон:

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са съставени в сроковете по чл.34 ал.1 и 3 от ЗАНН. Както в АУАН, така и в наказателното постановление се съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват нарушението, вменено във вина на въззивника, посочени са дата и място на извършване, както и нарушените законови норми.

Предвид изложеното съдът счита, че в хода на административно-наказателното производство по издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност на наказателното постановление и съответно до неговата отмяна.

По материалния закон:

Съгласно разпоредбата на чл.5 ал.1 от ЗПК преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитния посредник предоставя своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. Съгласно ал.2 от същия текст информацията по ал.1 се предоставя във формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно приложение № 2. В материалите на въззивното производство е приобщен стандартен европейски формуляр за потребителски кредит в размер на 1 500 лева. В становището от Вива Кредит ООД, представлявано от управителя С. П. до КЗП гр.Варна по повод жалбата е посочено, че стандартен европейски формуляр се предоставя на клиента само в един екземпляр, който се подписва от него, но не се

съхранява в дружеството, тъй като няма такова задължение, поради което не може да представи стандартен европейски формуляр по конкретния договор, подписан от П.. Представят стандартен европейски формуляр, който се е използвал за този вид кредит към времето на сключване на договора.

В АУАН и в наказателното постановление като нарушение е посочено, че Вива Кредит ООД не е изпълнило административното си задължение да предостави погасителен план към договор за паричен заем Standart 14 № 5716146/15.07.2021 г., съдържащ информация за размера, броя, периодичността и датите на плащане на погасителните вноски, последователността на разпределението им между различните неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването и е квалифицирано като нарушение по чл.11 ал.1 т.11 от ЗПК.

Съгласно чл.11 ал.1 т.11 от ЗПК договорът за потребителски кредит се изготвя на разбираем език и съдържа: условията за издължаване на кредита от потребителя, включително погасителен план, съдържащ информация за размера, броя, периодичността и датите на плащане на погасителните вноски, последователността на разпределение на вноските между различните неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването.

Съдът счита, че административно-наказващият орган е нарушил материалния закон. Необосновано административно-наказващият орган е приел, че е допуснато нарушение въобще, предвид установеното, че необходимите реквизити на погасителния план, посочени в чл.11 ал.1 т.11 от ЗПК се съдържат в клаузите на самия договор, а именно:

- информация за размера – съдържа се в чл.3 ал.1 от договора – 1500 лева;
- информация за броя на погасителните вноски – съдържа се в чл.3 ал.1 т.3 от договора – 22 вноски;
- информация за периодичността на погасителните вноски и датите на плащане на погасителните вноски – съдържа се в чл.3 ал.1 т.4 от договора;
- информация за последователността на разпределение на вноските между различните неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването – този реквизит в случая не е било необходимо да се посочва, тъй като е уговорен фиксиран годишен лихвен процент, а не е предвидено заплащане на суми, дължими при различни лихвени проценти.

Законът е въвел конкретни изисквания към съдържанието на договора за потребителски кредит, но същевременно не е поставил ограничения за това как да бъдат изпълнени. При това положение, след като изискуемите се по закон реквизити се съдържат в клаузите на самия договор, то последният отговаря на законовите изисквания за съдържание.

Съгласно § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗПК този закон въвежда разпоредбите на Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 г. относно договорите за потребителски кредити.

Съгласно чл.10, параграф 2, буква „з“ и буква „и“ от Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 г. относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета (консолидирана версия), е предвидено, че договорът за кредит посочва по ясен и кратък начин размера, броя, периодичността на дължимите погасителни вноски и, когато е уместно реда на разпределение на вноските между различни неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването /б."з"/, и

б."и" - при погасяване на главницата по срочен договор за кредит, правото на потребителя да получи при поискване и безвъзмездно и по всяко време през целия срок на действие на договора за кредит извлечение под формата на погасителен план. От съдебната практика на Съда на Европейския съюз по Директива 2008/48 ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 г. - Решение на Съда/трети състав/ от 09.11.2016 г. по дело C-42/2015 г. (Home Credit Slovakia a.s. К.В.), в което е прието, че чл.10, параграф 2, букви "з" и "и" от Директивата, трябва да се тълкува в смисъл, че срочният договор за кредит, предвиждащ погасяването на главницата, чрез последователни вноски, не трябва да уточнява под формата на погасителен план каква част от съответната вноска е предназначена за погасяването на тази главница; че тези разпоредби тълкувани във връзка с чл.22, параграф 1 от тази Директива, не допускат държавата членка да предвижда такова изискване в националната си правна уредба. След като Закона за потребителските кредити е транспонирал Директива 2008/48/ЕО с параграф 2 от Допълнителните разпоредби, от това следва, че националният съд следва да съобрази практиката на Съда на ЕС по тази директива, което означава, че не е необходимо погасителния план да съдържа такава разбивка на всяка погасителна вноска показваща погасяването на главницата, лихвата и допълнителните разходи.

Ето защо се налага извод за незаконосъобразност на атакуваното НП, обосноваващ неговата отмяна.

#### По въззивната жалба:

Съдът приема възражението на въззивника, посочено във въззивната жалба, че изводите на административно-наказващия орган за нарушение на чл.11 ал.1 т.11 от ЗПК, изложени в наказателното постановление, са в противоречие с материалния закон, като своите аргументи за това съдът посочи по-горе.

#### По разноските:

От страните няма постъпило искане за присъждане на разноски.

С оглед на всичко изложено съдът счита, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, поради което

## **РЕШИ:**

Отменя наказателно постановление № В-000356/06.06.2022 г., издадено от Х.М.М. – директор на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна при Комисията за защита на потребителите, с което на Вива Кредит ООД, ЕИК 201 995 287, със седалище и адрес на управление гр.София, п.к. 1324, район Люлин, ж.к.Люлин 7, бул.Джавахарлал Неру № 28, бл.АТЦ Силвър център, ет.2, офис № 73Г, представлявано от С.П.П., е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл.45 ал.1 от Закона за потребителския кредит за извършено нарушение на чл.11 ал.1 т.11 от Закона за потребителския кредит.

Да се изпратят съобщения на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна при Комисията за защита на потребителите и на Вива Кредит ООД чрез адвокат А. Г. Н., че решението е изготвено.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че мотивите към решението са изготвени пред Административен съд гр.Варна по реда на Административно-процесуалния кодекс.

След влизане в сила на решението, административно-наказателната преписка да се върне на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра със седалище гр.Варна.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_