

ПРОТОКОЛ

№ 566

гр. Ботевград, 14.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н.П. П. П.

при участието на секретаря М. К. П.
и прокурора С. Т. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Н.П. П. П. Частно наказателно дело № 20221810200551 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Е..

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С. - ред.пр., се явява лично /Приведен от следствения арест-гр. София/.

В залата се явява адвокат К. К., служебен защитник на обвиняемия.

В залата се явява и адвокат Р. Б., който представя пълномощно за упълномощен защитник на обвиняемия П. А. С..

Съдът запитва обвиняемия П. А. С. дали желае да му бъде назначен за служебен защитник – адв. К. К..

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Желая адвокат Б. да ме представлява в настоящото производство. Определеният ми служебен защитник моля да бъде освободен.

АДВ.Б.: Запознат съм с материалите по делото. Готов съм да поема защитата. Моля изрично съдът в момента да запитва, като виждам една голяма част от Районно управление-Ботевград, какво прави тук, като се представят с по три имена и съдът да ги запитва какво правят тук в работно време. Моля да се констатира това обстоятелство в протокола от съдебното заседание- какво правят полицейските служители в работно време тук.

С оглед изявлението на обвиняемия, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА от по-нататъшното участие адв. К. К. в настоящото дело, на която да се издаде препис от протокола, който да послужи пред НБПП.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА искането на адвокат Б. и **КОНСТАТИРА**, че в залата присъстват следните лица:

В.В. – „опЕ.тивен работник“ в РУ-Ботевград. Попитал съм Началника и ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

М.М. – „опЕ.тивен работник“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

Т.Д. – „криминална полиция“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

В.В. – „полицейски инспектор“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

Ц.П. – „криминална полиция“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

В. П. – „криминална полиция“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

Л.Л. – „криминална полиция“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

В.В. – „разследващ полицай“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

Г.Г. – „полицейски инспектор“ в РУ-Ботевград. Ползвам обедната си почивка от 13:30ч. до 14:30ч., вместо от 12:30ч. до 13:30ч.

АДВ.Б.: Аз ще моля Уважаемия съд да отведе тези слушатели. Факт е, че делото е при открити врати, но в същото време е факт, че в момента нещото, което се опитва да се направи е да се укаже влияние на уважаемия съд. Нещо повече, доколкото чух, сред присъстващите е и Г-н М., който е съставил протокола за доброволно предаване по настоящото производство. Аз се противопоставям на това, голяма част от полицейските служители, които в момента казаха имената си, да присъстват в настоящата зала. По отношение на това, кои е бил пускат от началника и кой не е пуснат съответно си има начин, по който да се сезират компетентните органи, което ще сторим в тази връзка, за да се устави кога се ползва съответния отпуск и кога не се ползва, обедна почивка или каквото ще да е там. Аз моля уважаемия съд, за да не му се указва каквото и да е влияние, тук чухме половината сектор на криминална полиция, ако всичките в момента са обедна почивка, не знам, в Ботевград сигурно настъпва хаус и паника, но поради тази причина моля да освободите тези лица от съдебната зала.

Съдът намира искането на адвокат Б. за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането на адвокат Б. за отстраняване на лицата, намиращи се в съдебната зала.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

-

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

П. А. С. - роден на 16.09.2003г. в град София, българин, български

гражданин, с постоянен адрес: град П., област Софийска, ул. „О.“ №**, със средно образование, студент, неженен, неосъждан, ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на обвиняемия, след което връща същата на лицето.

Съдът **РАЗЯСНИ** на страните правото на отвод на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

АДВ.Б.: Няма да правим отвод на посочените от председателя на състава лица.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на обвиняемия по чл.55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Запознат съм с правата си.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва, чрез прочитане искането, относно вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия П. А. С. по досъдебно производство № 359/2022 г. по описа на РУ-Ботевград, пр.пр. №1698//2022 г. по описа на РП - Ботевград от прокурор С. Е. при РП-Ботевград.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането във вида, в който е внесено от РП-Ботевград в РС-Ботевград. Доводи относно основателността му ще представя в хода по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Б.: Оспорвам така внесеното искане. Ще сочим доказателства, а именно представям за целите на настоящото производство 6 броя характеристични справки, изготвени от лица, които имат отношение във

връзка с П. А., включително като имена Г.Д., бивш началник на РУ-гр. П., бивш генЕ.л Б.Б. и други, които моля да се приемат, тъй като видно от материалите по делото прокурорът не си е направила труда да изиска характеристична справка на обвиняемото лице, а когато се изследва личността на същия при вземане на мярка за неотклонение се прави това обстоятелство, представям удостоверение за постоянен адрес на доверителя ми, с оглед адресната му регистрация, както и заверено копие на студентската книжка на моя доверител, в уверение на това, че същият наистина е студент. Ще Ви моля да бъдат допуснати до разпит и двама свидетели, а именно: И.М., която ще установи факти и обстоятелства във връзка с образованието на моя доверител и по-точно, че в момента заради поведението на прокуратурата за този тип деяние, за което се вменява към момента отговорност се търси най-тежката мярка за неотклонение, при условие, че доверителят ми в момента е в момент на изпитна сесия и му предстоят утре два изпита. Тя ще даде обяснения какво и къде учи и съответно за предстоящите изпитни програми, както лицето Х.Т.Ц., един от хората, които са изготвили характеристична справка, близък семеен приятел и по-скоро неговият син заедно с П. са близки и от там има преки наблюдения по отношение личността на П.. В последствие аз ще Ви моля обвиняемият, тъй като прокуратурата явно не желаше да се събират доказателства във връзка с порезната рана в ръката просто да се обективира пред уважаемия съд, какво е състоянието на дясната длан на моя доверител. На този етап други искания за събиране на доказателства няма да соча.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение характеристичните справки и удостоверение за постоянен адрес на обвиняемия не се противопоставям, същите са относими към предмета на настоящото наказателно производство и нямам против да бъдат приобщени към материалите по него. Относно ксерокопието на студентската книжка считам, че същото няма никакво значение за хода на наказателното производство, това дали едно лице е студент или не, дали е със запазени студентски права, активни такива или прекъснати се доказва по друг начин, а не с ксерокопие на документ, които да удостоверява в някакъв период, че е студент в дадено висше учебно заведение. Считам, че същата не следва да се прилага това копие. За свидетелката И. пак ще кажа, че тези обстоятелства, за които тя ще дава

показания се доказват по друг начин в хода на наказателното производство, а не със свидетелски показания, дали има изпит или не обвиняемия, дали са утре, дали е студент, това няма значение за хода на наказателното производство и за предмета на ЧНД, за което сме се събрали тук. За другия свидетел, той така или иначе вече е написал характеристична справка, в която е изложил всички твърдения, които има да излага по делото и не виждам какво повече ще може да изясни, разпитвайки го в качеството на свидетел, а за последното направено искане от страна на защитата за обективизиране физическото състояние на обвиняемия, следва да заявява, че в качеството ми на дежурен прокурор миналата седмица в РП-Ботевград съм уведомена за това, че в РУ-Ботевград е образувана преписка във връзка с подаден сигнал от обвиняемия за това, че му е нанесен побой и съответна порезна рана, в хода на която преписка е обследвано неговото физическо състояние, обективирано е и ще бъде проведено щателно разследване каква телесна повреда и дали такава му е причинена, от кого е причинена. От това обстоятелство, което пак считам аз, че следва да бъде изяснено в рамките на друго производство, а не в рамките на това производство. Има вече отделна преписка, която ще бъде докладвана в прокуратурата, ще бъде преценено наличието на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, съответно ще бъде преценена видът и характерът на телесното увреждане причинено на П. С., кой го е причинил и при какви обстоятелства са му причинени.

АДВ.Б.: С оглед разпоредбата на чл.107 от НПК във връзка с чл.102 от НПК във връзка с чл. 54 от НК всякога в предмета на разследването и личността на дееца, включително и дали същият е студент, дали е ученик, дали работи, т.е. възраженията на представителя на държавното обвинение са абсолютно ирелевантни и противоречат на закона, поради което моля да ги оставите без уважение.

Съдът намира така представените писмени доказателства от адвокат Б., а именно характеристични справки, удостоверение за постоянен адрес и ксерокопие на студентска книжка за допустими и относими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от защитника на обвиняемия писмени доказателства, а именно: 6 броя характеристични справки, удостоверение за постоянен адрес и ксерокопие на студентска книжка.

Съдът намира, че не следва да се разпитват в качеството на свидетели исканите от защитата лица, тъй като данните, които ще се изясняват съдът намира, че са доказани от представените писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА до разпит лицата поискани от адвокат Б., а именно: И.М. и Х.Т.Ц..

Съдът приканва обвиняемия да даде обяснения.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Няма да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ.Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Нямам други доказателствени искания.

На основание чл.283 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото материалите по Досъдебно производство № 359/2022 г. по описа на РУ-Ботевград, пр.пр. №1698//2022г. по описа на РП - Ботевград.

В предвид на обстоятелството, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема Госпожо председател, моля да уважите искането на РП-Ботевград и да вземете по отношение на обвиняемия П. С. най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, тъй като считам, че в хода на наказателното производство по досъдебно производство № 359/2022 г. по описа на РУ-Ботевград, пр.пр. №1698//2022г. бяха събрани достатъчно и необходим брой доказателства за това, че са налице кумулативно предвидените предпоставки, визирани в чл.63 за вземане именно на тази мярка за неотклонение по отношение на обвиняемото лице. От събраните в хода на разследването до момента, което продължава само два дни доказателства и доказателствени средства, може да се направи обосновано предположение, че обвиняемия С. е извършил престъпленията, за които му е повдигнато държавно обвинение. Считам, че в хода на делото дори са събрани доказателства, но те не са достатъчни към настоящия момент за още едно извършено от него престъпление, което ще бъде изследвано в детайли в хода на разследването, съответно ще бъде преценена тяхната достатъчност по смисъла на чл.219. Считам, че от събраните по делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че обвиняемия ще извърши и друго престъпление. Безспорно е, че по делото са събрани доказателства за това, че същият има постоянен адрес и че не съществува опасност да се укрие, но втората кумулативно изискуема предпоставка по чл.63 е дадена в условията на алтернативност, а именно да се укрие или да извърши друго престъпление. Прокуратурата е на мнение, че от събрания в хода на разследването доказателствен материал, се установява именно опасност обвиняемия да извърши друго престъпление. Същият е на 19 годишна възраст, извършил е три деяния с изключителна грубост, арогантност, на обществено място пред повече от едно лице, насочени към личността на лице, което той по принцип не познава, няма никакви отношения с него, но знае, че е полицейски служител, това е установено безспорно в хода на наказателното производство. С поведението си е

демонстрирал изключително незачитане на установения в страната правов ред и законност, действал е абсолютно първосигнално, без да обмисля по никакъв начин своето поведение. След това си е позволи да се обади на телефон, на който целта му е съвсем различна и да заявява неверни факти и обстоятелства. Именно за това считам, че се отличава като личност с изключително висока обществена опасност, спрямо която единствената адекватна мярка за неотклонение в настоящия момент се явява тази на „задържане под стража“. Считам, че със собственото си поведение може да въздейства върху хода на наказателното производство, върху свидетелите, лицата, които са разпитвани като свидетели на ДП и именно по този начин няма да може да се осигури обективното и цялостно разследване по делото. С всички тези аргументи ще Ви моля да уважите искането на РП-Ботевград да вземете по отношение на обвиняемия С. мярка за неотклонение „задържане под стража“.

АДВ.Б.: Уважаема Госпожо съдия, за обективно, всестранно и пълно разследване, както говори представителя на държавното обвинение и това, че моят доверител щял да се опита да въздейства на разследването това, което аз като негов защитник ще предприема е да сезирам инспектората към ВСС, за да се устави по какъв начин се извършват функциите по надзор, с които е натоварена прокуратурата. След като в днешно съдебно заседание представителя на държавното обвинение каза, че има някаква друга преписка, която вървяла на преписка, не е образувано ДП, а когато се касае за полицейски орган, макар и не в тази му функция в момента това, което на мен ми прави впечатление, много голяма част от полицейските служители са тук пред Вас, веднага се образува ДП и ще започна с образуването на ДП, защото се казва в закона, да има обосновано предположение. То е свързано с това, дали има събрани доказателства и дали с събрани по надлежния ред. Съгласно разпоредбата на чл.212, ал.2 от НПК са визирани случаите, в които се образува ДП по конкретен начин, включая чрез разпит на свидетели. Законът тук казва следното: Ако незабавното им извършване е единствена възможност, за да се образува ДП. Събитията са от 1 часа през нощта, първият разпит на свидетел е от 11 и 30 часа, аз искам да попитам къде е неотложността на това процесуално следствено действие, какво се е закрепило с разпита на даден свидетел-нищо. Ако се касае за претърсване, ако се касае за обиск или оглед-добре, но в конкретната ситуация ние сме

изправени пред процесуално следствено действие разпит на свидетел и по този начин в уведомителното писмо, намиращо се на л.1 от ДП, е посочено като основание за образуване на производството, т.е. прокуратурата, съблюдавайки за правата на гражданите решава едни преписки да си вървят като преписка, т.е. да не се образува ДП, обаче другия, ако се засягат интересите на хора, с които те влизат всеки ден в контакт служебно веднага се образува ДП. Ето защо логичният въпрос, който трябва да се зададе тук е следният: Следваше ли разследващите органи от РУ-Ботевград да извършат изобщо процесуално следствени действия или трябваше да се извърши едно единствено процесуално следствено действие и да се изпрати на следовател. Говори се, че моят доверител, които от богатия си житейски опит на видните 19 години ще укаже влияние, а полицейският служител, който е пострадал и всеки ден се среща със своите колеги няма да укаже влияние. Днес полицаите са пред Вас, не за да указват влияние, те седят тук, защото искат да трупат юридически познания, защото съм сигурен, че са много делата, по които има мерки за неотклонение и половината от криминална полиция идва пред Вас и гледат. Когато говорим за обосновано предположение трябва да погледнем до каква степен компетентните органи в действителност са спазили буквата от закона. Никъде по ДП няма функции по възлагане кой ще извършва процесуално следствените действия, дали главен разследващ полицай П.Д., дали Х.Х. мл. разследващ полицай или инспектор М., който е пред Вас в момента. Има си конкретни разпоредби, които вменяват правомощия с оглед разпоредбата на чл.52, ал.1, т.3 от НПК се посочва кои са разследващите органи. В тази връзка чл.218, ал.1 от НПК, за да образувам и колегите, които са отзад, се казва „разследващият орган може да поиска от друг разследващ орган да извърши отделни действия по разследването, но това искане става с възлагане. На нито едно място по делото няма постановление за възлагане, както и няма постановление за възлагане на Началника на РУ да се определи инспектор М., за да съставя протокол за доброволно предаване, а мл. разследващ полицай Х.Х. да прави протокол за оглед на местопроизшествие. Реално погледнато тези процесуално следствени действия едното визиращо нормата на чл.159, а другото визиращо разпоредбите за оглед не са извършени по надлежния ред, т.е. те не могат да се включат в това обосновано предположение и остава единствено свидетелските показания, които главния разследващ полицай се е заел да извършва разпити. Силно се

надявам, ако прочетете внимателно лексиката, че ученици в 12 клас използват терминологията, която е използвана от разследващия полицаи, когато е съставен протокола, силно се съмнявам. Това нещо, ако го проверите и ако бъде разпитано съответно лице, ще видите с какви изразни средства си борава. Когато говорим за обосновано предположение трябва да се има предвид нещо друго-това да няма противоречия в свидетелските показания. В хода на разследването, в рамките на тези два дни, в които прокуратурата се е опитвала да събира доказателства, аз констатирам многобройни противоречия и ако това не е ясно от материалите по делото или не се вижда много добре ще поясня- част от свидетелите казват, че единствените, които са присъствали са били пострадалия И., моят доверител и лице с име Н.. Нито Н., нито И. са възприели някакво момиче, което да се е явило там, а в последствие някакво момиче заявява, че е видяло случката. Не стига, че те са в противоречие помежду си, но това е в противоречие с охранителните камери, защото това момиче не е влизало в тоалетната. Противоречие е заявеното от И. и от Н., че те не употребявали алкохол, обаче заявеното от сервитьорката на бар „Е.“, казва, че е сервираля голямо уиски на И., на пострадалия. Противоречие е последователността от събитията, които са се случили на влизане и излизане от тоалетната на Т.Е., на Н., не кореспондиращи със заявеното от Т.. Тримата пък не кореспондират със заявеното от Н., а те пък не кореспондират със заявеното от Гергана. Няма как да говорим за обосновано предположение в тази насока за събрани доказателства и сега като говорим за материално правната част на НК аз все още не мога да разбра, каква е причината, допускам, но юридически не мога да го аргументирам защо са повдигнати три обвинения, две от които са при правилата на чл.131, т.12, т.е. телесна повреда по хулигански подбуди и отделно за хулиганство по чл.325, при условия, че обвинението е при една и съща фактическа обстановка. В този смисъл няма да отегчавам уважаемия съд, но ще посоча едно примерно решение № 51 от 07.07.2014 година на ВКС, съдия-докладчик Л.П.. Категорична е практиката, че когато имаме съставена поглъщане няма как да имаме хулиганство, като има деяние по чл.131 няма как да имаме състав по чл.325. Категорична е практиката и на Пленума на ВС с Решение от 1957 година, което не е загубило своето действие. В тази връзка не знам кой какви буквари и как ги чете, няма как да знам, но аз това, което установявам, е желанието на една институция да подпомогне друга институция едно неосъждано 19 годишно

момче, което няма криминалистични регистрации, което е студент и си има нормалното развитие в живота и изведнъж да му сложим най-тежката мярка за неотклонение, защото някой ще си играе да пише обвинения, пък дали са в състав на поглъщане-божа работа. Поради тази причина, когато се търси тази най-тежка мярка за неотклонение не може с лека ръка първо тя да се иска и второ тя да се постановява по този начин, абсолютно недопустимо е това. Това означава, че във всеки един момент прокуратурата, когато прецени да се задържат хора за по 72 часа. В момента на момчето не може да му се освидетелства ръката независимо, че в разпита си като обвиняем той е поискал и му се направи освидетелстване и му отказано и тук искам да попитам, е ли налице тенденциозност във воденето на процеса, налице ли е желание да се събират доказателства само по един начин в ущърб на разпоредбата на чл.107 от НПК, която дава възможност на обвиняемия, на защитника му да се случват нещата така както и те са поискали. Очевидно е нежеланието за освидетелстване на моя доверител, защото допускам, че не изнася на обвинението, след като го е формирал по този начин. Нещото, което на мен ми прави впечатление, че в третото обвинение е отразено обстоятелството, че моят доверител е подал неверен сигнал. В същото време никой не е изискал разпечатка от телефон 112, за да се установи какъв е сигналът. В дневника за получен сигнал в ОДЧ в РУ-Ботевград е записано, че се касае за порезна рана, която да е причинена на моя доверител от страна на И. Т., който е пострадалото лице. След като в цялото ДП до момента няма нито едно доказателство, което да установява, че моят доверител е знаел кое е пострадалото лице, което се води по ДП, от къде накъде е вписано в журнала, който е единствено доказателство за това обвинение, че моят доверител е наясно с неговото име, за този тенденциозност говоря, за това, че тук в съдебната зала присъстват полицаи, които си ползват обедната почивка, за това, че прокурора повдига обвинение на състави на очевидно поглъщане, която практика аз съм сигурен, че би следвало държавният обвинител да е добре запознат и му се иска най-тежката мярка за неотклонение. Аз наистина с цялото ми уважение, което изпитвам ще сезирам компетентните структури към инспектората на ВСС за това нещо-има основания и то се намира в кориците по делото, но следва да се погледне нещо друго, са ли налице предпоставките, визирани в закона, защото не само разпоредбата на чл.63, когато се говори за мярка „задържане под стража“, тук се гледат и

разпоредбите на чл.56 и на чл.57 от НПК, както се казва в нормата на чл.56, ал.3, която се обща за всички мерки за процесуална принуда, включая и „задържане под стража“ при определяне на мерките за неотклонение се взема предвид степента на обществената опасност на престъплението, доказателствата срещу обвиняемия, здравословно състояние, семейно положение, професия, възраст и други данни за личността на обвиняемия. Очевидно е нежеланието да се събЕ.т характеристична справка, която да се изготви от страна на държавното обвинение, каква личност седи в момента пред Вас, а това трябваше хора да засвидетелстват пред Вас, за да се устави кое е момчето, защото от справката му за съдимост пише, че не е осъждан, а Вие друго не знаете и аз не знам друго и когато се твърди тази мярка за неотклонение не може с лека ръка само, защото прокуратурата така е поискала. Именно в тази насока да се говори за обосновано предположение за извършване на престъпление по смисъла на чл.56, ал.1 трябва да е налице тази прилична доказаност, която по безспорен начин да казва, че най вероятно това лице е съпричастно към деянието и тук вече трябва да се отговори логично на въпроса, защото България е осъдена не един път в ЕС по правата на човека, по какъв начин тежестта на деянието съответства на тежестта на мярката за неотклонение при условия, че са налице 4 броя мерки за неотклонение, при условията, че разпоредбата на чл.56, ал.1 казва, „може да вземе мярка за неотклонение“, което означава, че разследващият орган може да не вземе и въпросът, който стой туй е как определихме да се вземе най-тежката мярка за човек, който не е осъждан на 19 години студент за деяние, което най-тежката наказателна отговорност по чл.325 е до 5 години „лишаване от свобода“, само че понеже, това което обяснявам е така, както са го писал върховните съдии, не съм го измислил аз. Налице е поглъщане на чл.131 към чл.325, т.е. най-тежката наказателна отговорност отива до 3 години „лишаване от свобода“ при така формулираните деяния, което при неосъждано лице означава чл.78а и тук е логично да се зададе въпроса, защо трябва да се задържа едно лице, да му се утежнява положението, след като накрая, ако се стигне до виновно поведение, ако се стигне до осъдителна присъда тя ще му наложи наказание „глоба“. Трябва да се направи съпоставката на личността на дееца с оглед деянието. В искането на прокуратурата се говори за това, че той показва грубо нарушаване на обществения ред и морала, но това е част от престъпния състав, това не е

квалифициращо деяние, което да аргументира тезата за задържане лицето под стража и поради тази причина аз няма как да се съглася на два дена разследване, което аз смятам, че трябва да попадне при следовател да се разследва и непосредствено след настоящото производство ще има подадени молби, които са не само до инспектората, те ще отидат и до главния прокурор, за да се определи друга прокуратура, която да разследва и друг разследващ орган като следовател, защото всички тези процесуално следствени действия са изцяло тенденциозно извършени и водени в ущърб на обвиняемото лице, защото се казва, че П. С. ще укаже влияние върху свидетелите и за това ще трябва да бъде задържан, обаче полицейския служител, който ходи всеки ден на работа и се вижда с колегите, той няма да укаже въздействие, къде е житейската логика не знам. Видно от материалите по делото, от приложената информация моят доверител е студент, не бяха допуснати свидетели, но аз Ви го казвам-утре има два изпита по математика и по макроикономика, ще изискваме и тази справка и ще се приложи за пред въззивната инстанция по настоящото производство независимо дали ще е в наша ползва ще се приложи това нещо и ще се види, така че Госпожо съдия, аз Ви моля независимо от всички присъстващи в тази зала, независимо от това кой в какви отношения и с кого е, аз не познавам никой тук, но аз Ви моля да приложите буквата от закона, да видите, че пред Вас в момента е изправено момче, което не е имало до този момент никакви криминалистични прояви, защото в системната луис, където се вижда информация, там няма регистрации в тази насока. Моля съдът да проумее думите ми и да не налага най-тежката мярка за процесуална принуда, да не налага процесуална мярка, която може да е „домашен арест“, това са високи мерки за това, което се изследва дали е осъществено, дали ще сложите „парична гаранция“-възможно е, дали ще сложите „подписка“-напълно във Вашето право е при условие, че има установен адрес при условие, че няма данни лицето постоянно да пътува, да заминава някъде, реално погледнато целта на мярката е лицето да може да се установи във всеки един момент как за два дни му се предоставя възможност дали той ще се яви пред разследващ орган или не, при условие, че през цялото време е задържан. Това е целта на мярката, не е някаква друга, а колкото до разпоредбата на чл.63, в ал.2 е казано кога е налице реална опасност едно лице да се укрие или да извърши друго престъпление. Една от хипотезите е, когато се касае за опасен рецидив, нямаме такава хипотеза, друга хипотеза е

когато се предвижда наказание „лишаване от свобода“ не по-малко от 10 години, къде е тази хипотези и третото е, когато се касае за деяние, което е наказуемо „лишаване от свобода“ и лицето вече е изтърпявало такова наказание и четвъртата хипотеза е при условията на чл.269, ал.3 от НПК, пред която хипотеза не сме изправени. Не съществува дори тази реална опасност по смисъла на закона. В тази връзка аз вярвам, че уважаемия съд ще бъде справедлив, ще установи тези обстоятелства, за които pledирам и ако налага мярка, то единствено може да наложи мярка за неотклонение „подписка“ и нищо повече. В тази връзка моля да постановите Вашия съдебен акт.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Относно възраженията за основанията за образуването на ДП, искам дебело да подчертая, че то е образувано по реда на чл.212, ал.2 от НПК от разследващ орган. Основанията за неотложността ги преценява разследващия орган, а не прокуратурата, той е преценил, че има такова, такава неотложност и е провел съответните разпити. Относно възраженията за обвиненията считам, че това е въпрос по същество може или не може да има съвкупност между престъпленията по чл.131, ал.1, т.12 и престъпление по чл.325. Същите тези върховни съдии, за които говори защитникът за издали едно постановление, в което пише, че хулиганството е деяние, което може да бъде в съвкупност с всички престъпления в особената част на НК, с изключение на убийство по хулигански подбуди, още повече, че обвиненията са повдигнати за две отделни деяния, едно е за нанасяне на побой, другото е за отправяне на неприлични думи, за които е демонстрирано това неуважение към обществото и към установения в страната правов ред. Относно посочените и визирани от защитника основания при наличието, на които може да се приеме, че има обосновано предположение лицето обвиняем да извърши друго престъпление изчерпателно изброени и визирани в нормата на чл.63 от закона, следва да се каже, че това са презумпции, които законът е приел, че са налице независимо от доказателствата по делото, като изключим съдимостта и характеристични данни на обвиняемия. Аз заявих, че от доказателствата по делото се установява тази опасност, което е съвсем различно от тези визирани в чл.63 като оборими презумпции, които законът е възприел, че при наличието на тези факти и обстоятелства е налице по безспорен начин опасността обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление.

АДВ.Б.: Прокуратурата осъществява функция по надзор именно защото осъществява функция по надзор е трябвало да съобрази по чл.212, ал.2 е ли налице тази неотложност, а не да се препраща топката към разследващия полицаи, това е несериозно. По отношение на едни и същи факти и обстоятелства, когато същите се явяват част от хулиганския мотив няма как да говорим, че липсва поглъщане.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ П. А. С.: Не желая да бъда задържан под стража.

АДВ.Б.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното заседание на електронна поща, която представям.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на електронната поща на адвокат Б. препис от протокола от днешно съдебно заседание.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, за да постанови определението си.

Съдът, след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64 НПК.

Образувано е по постъпило искане на прокурор в Ботевградска районна прокуратура за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на П. А. С., с ЕГН ***** от гр. П., обл. Софийска, обвиняем по досъдебно производство № 359/2022 год. по описа на РУ – Ботевград, пр. пр. № 1698/2022 г. по описа на РП – Ботевград, за извършени от него престъпления по чл.131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал.11 чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 326, ал. 1 НК.

Представителят на прокуратурата поддържа искането си да бъде определена мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия, като излага аргументи.

В заседанието пред РС Ботевград защитата се осъществява от упълномощения защитник – адвокат Б. от САК.

Обвиняемият П. А. С. моли съда да не взема МНО „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

Съобразно чл. 63, ал. 1 от НПК, за да вземе най-тежката МНО освен наличието на базисните предпоставки за валидно привличане на едно лице в процесуалното качество на обвиняем за престъпление наказуемо с „Лишаване от свобода“, от събраните по делото доказателства, съдът следва да формира извод за наличието на обосновано предположение за съпричастността на обвиняемия към вмененото му престъпно деяние, както и за наличието на някоя от алтернативно дадените опасности - да се укрие или да извърши престъпление.

В случая П. А. С., по съответния процесуален ред на 21.01.2022 г., е привлечен в процесуалното качество на обвиняем за престъпление **по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК**,

За това, че на 12.11.2022 г., около 01,00 часа, в нощен клуб „Е.“, находящ се в центъра на гр. Ботевград, обл. Софийска, чрез нанасяне на удар с ръка в областта на носа на И. Х. Т. и чрез нанасяне на множество удари по главата на същия, му е причинил лека телесна повреда, изразяваща в контузии на лявата тилна и дясната слепоочна области; контузия и охлузване на дясната теменна област; контузия и разкъсно - контузна рана на носа; фрактура на носните кости; отчупени фрагменти от короните на втори и трети зъби долу вдясно; контузия на четвърти пръст на лявата ръка, охлузване в основата на пети пръст на лявата ръка, които в своята съвкупност да причинили на Т. временно разстройство на здравето, неопасно за живота, като деянието е извършено по хулигански подбуди (при липса на личен мотив във взаимоотношенията, на публично място, без основателна причина, незачитайки неприкосновеността на личността, при явно неуважение

за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК за това, че

на 12.11.2022 г., около 01,00 часа, в нощен клуб „Е.“, находящ се в центъра на гр. Ботевград, обл. Софийска, извършил непристойни действия,

грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - като нанесъл безпричинен тежък и яростен побой над И. Х. Т. и в присъствието на други лица на мястото му крещял думите „Ще те размажа, ще те унищожа! Ще те приключа! Ти повече няма да си полицай, ще те уволня! Ще те пребия! Ще те изям! Къв полицай си ти! Ще направя така, че да те махнат от работа!“, като деянието, по своето съдържание, се отличава с изключителна дързост

и за престъпление по чл. 326, ал. 1 НК, да това, че на 12.11.2022 г., около 01,05 часа в гр. Ботевград, обл. Софийска, чрез телефон № 112, предал невярно повикване за злополука - за това, че му е нанесен побой от полицейския служител И. Т. и че същият го е наръгал с нож в ръката.

Въпреки, че наказателното производство е в своя начален етап и предстои прецениране на обвинението, при съвкупната преценка и интерпретация на инкорпорирания по делото доказателствен материал съобразно критериите заложили в чл. 5, & 4 от ЕКЗПЧ, този съдебен състав прави извод за наличието на обосновано предположение, че обвиняемия П. А. С., е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение.

Подобен извод държи сметка за писмените доказателства по делото – протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за доброволно предаване, съдебномедицинско удостоверение, гласните такива /на свидетелите Г.Г.Г., И. Х. Т., Н. П. Д., Т. Д. Е., Й.В.Л., П. Х. Г., Н. Х. Г., Д.П.В., Т. М.Д../. Същността на това производство не позволява подробно обсъждане на наличния по делото доказателствен материал, като обратното би било основание за отвод. Това ще следва на стори съдът по същество с крайният си съдебен акт.

За престъплението по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до 3 години, за престъплението по чл. 325, ал.2, вр. ал. 1 НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до 5 години, а за престъплението по чл. 326, ал. 1 НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до 2 години, поради което е налице втората от материално-правните предпоставки на чл. 63, ал. 1 НПК за прилагането на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обвиняемия, а именно „задържане под стража“. Факт е, че престъпленията, за което е привлечен С. в качеството на обвиняем не са тежки умишлени, с оглед на предвидените наказания лишаване от свобода под 5 години, поради което самите деяния не са с много

висока степен на обществена опасност.

По отношение наличието на реална опасност, обвиняемият да се укрие, съдът не констатира такъв риск, доколкото С. е с установен по делото адрес и самоличност, поради което този съдебен състав не намира основание да коментира тази предпоставка, като се концентрира върху от опасността на извършване на престъпление.

Реалната опасност обвиняемият С. да извърши престъпление обаче не се установява с такъв висок интензитет, който да предполага необходимостта от налагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Съдът счита, че подобна процесуална принуда в настоящия случай е прекомерна и непропорционална на защитения обществен интерес. Данните наред с това, че същият към настоящия момент е студент, налагат извод, че наличната опасност от извършване на престъпление не е с висок интензитет и може да бъде успешно преодоляна с по-лека мярка за неотклонение от предложената от прокурора, а именно – „Парична гаранция“ в размер на 1000 /хиляда/ лева. Съдът счита, че тази мярка за неотклонение е в състояние да обезпечи безпрепятственото протичане на наказателното производство и участието на обвиняемия С. в него.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо обвиняемия П. А. С., с ЕГН ***** от гр. П., обл. Софийска, обвиняем по досъдебно производство № 359/2022 год. по описа на РУ – Ботевград, пр. пр. № 1698/2022 г. по описа на РП – Ботевград, мярка за неотклонение „гаранция в пари“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, платима в 10-дневен срок от днес.

ОБВИНЯЕМИЯТ ДА СЕ ОСВОБОДИ НЕЗАБАВНО ОТ СЛЕДСТВЕНИЯ АРЕСТ, В СЛУЧАЙ, ЧЕ НЕ СЕ ЗАДЪРЖА НА ДРУГО ОСНОВАНИЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест от страните пред Софийски окръжен съд в 3-дневен срок, считано от днес.

В случай на частна жалба или протест **НАСРОЧВА** делото пред

Софийски окръжен съд за 21.11.2022 г., от 11:00 ч., за която дата Районна прокуратура гр. Ботевград, обвиняемият, упълномощения защитник – адвокат Б. от САК, уведомени от днешното съдебно заседание.

Препис – извлечение от протокола да се изпрати на Районна прокуратура – Ботевград и на началника на Следствения арест в гр. София, бул. Г.М.Д. № 42, за сведение и изпълнение.

В случай на частна жалба или частен протест да се уведоми началника на Областно звено „Охрана” – София-област за осигуряване конвой на обвиняемия за явяването му пред Софийски окръжен съд.

Указва на обвиняемия, че делото ще се разгледа в негово отсъствие, ако заяви, че не желае да присъства при разглеждането му.

Препис от определението след влизането му в сила, незабавно да се изпрати на РП-Ботевград, ведно с досъдебно производство № 359/2022 год. по описа на РУ - Ботевград, пр. пр. № 1698/2022 г. по описа на РП - Ботевград. ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____