

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17759

гр. София, 18.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20211110146707 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Съдът счита, че искът е допустим. Съгласно чл. 637, ал. 1 ТЗ с откриване на производството по несъстоятелност се спират съдебните и арбитражните производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника с изключение на трудови спорове по парични вземания. Тоест, настоящото дело попада в предвиденото от разпоредбата изключение и не подлежи на спиране. Също така чл. 637, ал. 6 ТЗ допуска образуване на дела, по трудови спорове, каквото е настоящото, и след откриване производството по несъстоятелност. По тези съображения непредявяването и неприемането при условията на чл. 693 ТЗ на процесното вземане е ирелевантно за допустимостта на настоящото производство.

Представените с исковата молба писмени доказателства са относими и необходими и приемането им е допустимо, с изключение на обясненията на Илия Н. и Христо Кондов. Обясненията на Илия Н. представляват твърдения на ищеца, изложени в писмена форма, поради което същите нямат доказателствена стойност. Обясненията на Христо Кондов, представляват писмено дадени свидетелски показания, които не са били събрани по реда на ГПК, поради което същите не следва да бъдат приети и ценени.

С оглед представеното с молба от 01.12.2022г. разпореждане № 30604/01.11.2022 г. на ТП на НОИ – София-град, съдът намира, че събирането на доказателства по исканията формулирани в т. 4 и 5 на стр. 4 и 5 от исковата молба, не са необходими, поради което следва да бъдат оставени без уважение.

Намира искането по т. 6 от исковата молба за относимо, необходимо и допустимо, поради което следва да се изиска на осн. чл. 186 ГПК копие от въпросната преписка от ИА „Главна инспекция по труда“.

Счита искането за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за относимо, необходимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено. Същото се отнася и до исканите от страната експертизи по поставените в исковата молба въпроси.

Съдът намира за необходимо да даде указания на ищеца да уточни дали претендира в следствие на злополуката да е настъпила временна неработоспособност или трайно намалена работоспособност. Също така следва да представи трудов договор от 21.04.2020г. с ответното дружество „Дяков констръкшън“ ЕООД.

Налице са предпоставките за насрочване на открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства, с изключение на обясненията на Илия Н. и Христо Кондов.

**УКАЗВА** на ищеца да уточни исковата молба, като посочи дали претендира в следствие на трудовата злополука да е настъпила временна неработоспособност или трайно намалена работоспособност.

**УКАЗВА** на ищеца да представи трудов договор от 21.04.2020г. с „Дяков констръкшън“ ЕООД.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства по искане на ищеца чрез разпит на двама свидетел при режим на довеждане.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на осн. чл. 186 ГПК от ИА „Главна инспекция по труда“ преписка, образувана по отношение на извършените от представители на „Дяков констръкшън“ ЕООД, ЕИК: 131151421, нарушения на безопасните условия на труд по повод на трудова злополука, настъпила на 02.03.2021г., пострадал от която е И. Х. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-медицинска експертиза по поставените в исковата молба задачи.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 450 лв., от бюджета на съда.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице К. А. С., като вещото лице да се уведоми да работи по поставените въпроси и да се призове за о.с.з.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-психологична експертиза по поставените в исковата молба задачи.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 лв., от бюджета на съда.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. Х. С., като вещото лице да се уведоми да работи по поставените въпроси и да се призове за о.с.з.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствени искания, формулирани в т. 4 и 5 на стр. 4 и 5 от исковата молба.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито заседание на **12.09.2023 г., от 09.30 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от писмения отговор и доказателствата към него, а на ответника – и препис от молба от 01.12.2022г. и приложеното към нея разпореждане.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД**, както следва:

Предявени са осъдителни иски от И. Х. Н. срещу „Дяков констръкшън“ ЕООД с правно основание чл. 200 КТ за заплащане на сумата от 20 000 лв., предявена като

частичен иск от пълен размер от 40 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди – претърпени болки и страдания, в резултат на трудова злополука, настъпила на 02.03.2021г., установена с разпореждане № 30604/01.11.2022 г. на ТП на НОИ – София-град, ведно със законната лихва върху главницата считано от 02.03.2021г. Претендират се и разноските по делото.

Ищецът твърди, че по силата на сключен между страните трудов договор от 21.04.2020г. е работил при ответното дружество на длъжността „общ работник“ и с място на работа гр. София, ул. „Рожен“ № 88.

Твърди, че на 02.03.2021г. при изпълнение от възложена от прекия му ръководител работа – пресоване на ламарина на преса, която не е била технически изправна и е била без проведени редовни технически прегледи, е претърпял трудова злополука, която е призната за такава по смисъла на чл. 55 и сл. КСО с разпореждане № 30604/01.11.2022 г. на ТП на НОИ – София-град съгласно чл. 60, ал.1 КСО. В следствие на инцидента ищецът е претърпял телесни увреждания, изразяващи се в ампутация на дистална фаланга на 2-ри пръст на лява ръка. Поддържа, че е търпял и продължава да търпи болки, страдания, психически дискомфорт и стрес от настъпилата трудова злополука. Сочи, че след настъпването на злополуката е изпитвал силна болка, която е продължила в периода на възстановяване с по-нисък интензитет. Навежда твърдения, че травмата е създала и нейните последици ще продължава да създават неудобства в ежедневието му при всички действия, извършвани с помощта на лявата ръка. Изтъква, че в следствие на случилото се е претърпял и тежка и остра психотравма, изразяваща се по подробно описаните в исковата молба начини. Претендира заплащане на сумата от 20 000 лв., частично от 40 000 лв., ведно със законната лихва върху главниците от 02.03.2021г. до окончателното изплащане, както и разноските по делото.

В законоустановения срок по чл.131, ал.1 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответното дружество, с който се взема становище за неоснователност на предявените искове. Оспорва наличието на трудово правоотношение между страните по договор от 21.04.2020г., тъй като същият не е представен по делото. Сочи, че липсва причинно-следствена връзка между увреждането и неблагоприятния резултат. Твърди, че не му е известно да е настъпвала описаната в исковата молба трудова злополука. Поддържа, че няма данни за настъпила след злополуката временна или трайна неработоспособност на ищеца. Навежда доводи за липса на вина от страна на работодателя за настъпване на злополуката, като прави евентуално възражение за проявена от ищеца груба небрежност. Оспорва размера на предявения иск като завишен.

По предявения иск в тежест на ищцата е да докаже наличието на трудово правоотношение с ответното дружество, настъпване по време на действието му на злополука, която е приета за трудова по установения ред, обстоятелството, че същата е довела до временна нетрудоспособност или трайно намалена работоспособност, претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, съответно техния размер.

В тежест на ответника е да докаже твърдените правонамаляващи факти - съпричиняване при условията на груба небрежност.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

