

ПРОТОКОЛ

№ 174

гр. Варна , 25.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и пети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Марин Ц. Атанасов
Членове: Деян И. Денев
Ивелина Д. Чавдарова

при участието на секретаря Анна Б. Харбова
и прокурора Боянка Андреева Михайлова (ОП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Д. Чавдарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20203100601369 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим Б. С. И. - редовно призован, явява се лично, за него адв.Г.Г., надлежно упълномощен и приет от преди и адв. Станислав И. надлежно упълномощен и приет от днес.

Пострадал Д. Д. И. - редовно призован, не се явява, представлява от адв.Ю.Г., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от мл.съдия **ИВЕЛИНА ЧАВДАРОВА**

Адв.Г.: В мотивите към жалбата съм развил две доказателствени искания, за

допускане на нова съдебно-психиатрична експертиза. Причината за искането ми за нова СПЕ е тъй като в случая има отношение от доста време, дали не е налице „кумулятивен афект“, в поведението на подсъдимия, но вещото лице каза, въпреки че е доста опитна, че не е чувала за токова състояние, което ме кара да се усъмня в нейната компетентност.

По-важното обаче е искането за нова съдебно-медицинска експертиза, защото според данните от деня, в който е извършено деянието в „Спешна помощ“, има вероятно счупване без разместване на фрагменти.

Адв. И.: Уважаеми съдии, аз влизам по-късно в процеса и, въпреки че има изменителен акт на настоящия съдебен състав, за мен също има неизяснени въпроси по отношение на тази експертиза. При рентгенографите се пуска един рентгенов лъч, който минава през меки тъкани и през кости. Видели са просветна ивица, такава просветна ивица много често не води неимоверно до счупване, пукване и т.н. Трябва според мен трябва да бъде изследвано от специалист по образна диагностика и УНГ. Аз считам, че това не е сторено, а е трябвало да бъде направо, тъй като пак казвам, рентгена сам по себе си много често, ако мога да се изразя така „лъже“ специалистите и само един добър специалист може да даде мнение. Тези мои твърдения са на основата на личен опит и практика.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, направените доказателствени искания са неоснователни, не се установява основание за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза. Обстоятелствата в правнорелевантните групи са изяснени с наличния до момента доказателствен материал. Има произнасяне относно цитираните в днешното съдебно заседание определения. Смятам, че освен, че не са налице основания за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, не се налага да се провежда съдебно следствие чрез извършване на други действия по разследването.

СЪДЪТ, след съвещание като взе предвид становищата на страните, изразено в днешното съдебно заседание, както и направеното искане от страна на защитата, намира следното: Макар и сходни на жалбата, днес пред съда се правят искания от процесуален представител, който не е участвал в първоинстанционното производство за назначаване на нова СМЕ.

Направеното искане е неоснователно. Няма причини, поради които да бъде променено становището на съдебния състав, изразено в определение №759/18.12.2020 г. по реда чл. 327 от НПК. Съдът не намира основанията, посочени в закона, за назначаване на нова или допълнителна СПЕ, предвид което и оставя искането на адв. И. за назначаване на нова или допълнителна СПЕ без уважение.

Предвид горното и съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за събиране на доказателства, а именно назначаване на нова СПЕ.

Страните заявиха, че нямат други искания за нови доказателства.

СЪДЪТ дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, смятам, че разглеждана въззивна жалба срещу осъдителната първоинстанционна присъда е неоснователна с претендираните с жалбата пороци на първоинстанционния съдебен акт. Не са налице процесуални нарушения при разглеждане на делото и при постановяване на акт по същество. Присъда е изготвена съобразно изискванията на процесуалния закон и е правилна и законосъобразна, във всичките ѝ части - както в наказателно-осъдителната, така ѝ частта ѝ в, която съдът се е произнесъл по предявения гр.иск. Не се установяват основания за нейното изменение, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Адв. Г.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че присъдата е правилна законосъобразна и обоснована. В приложените мотивите към нея изцяло участват спорните проблеми, които е поставила защита, в това отношение и оплакването, което се прави с допълнителна въззивна жалба, че самата присъда била неясна и неоснователна.

Считаме, че в настоящия случай може да се каже, че подсъдимия сам дойде с доказателства си, защото има съществени разминавания между неговите твърдения и твърденията на Десислава Христова - жената с, която той живее на съпругески начала. Много важни разминавания, които сочат на това, че казаното от свидетелите сочи на безспорна агресия от страна на подсъдимия, проявена по отношение на пострадалото лице. Възраженията, които касаят СМЕ, бяха направени в съдебно заседание, правят се във въззивната жалба и за съжаление са абсолютно неоснователни. В съдебно заседание вещото лице Димитър Ганчев е разпитан подробно и поясни, че се касае именно за средна телесна повреда – обстоятелство, което е изложено в писменото становище по СМЕ и в последствие в съдебно заседание. В присъдата няма допуснати нарушения, сгрешеното на едно място в името и фамилията на подсъдимия е техническа грешка, и аз заради това Ви моля да я потвърдите, както в гражданската и така и в наказателна част на присъдата, защото с това обезщетение действително се потвърждават претърпените имуществени вреди. Претендираме разноски и за настоящата инстанция и Ви моля да присъдите такива.

Адв. Г.: Уважаеми окръжни съдии, аз съм развил мотиви към въззивната жалба, които съдържат аргументи, че присъдата остава неясна. Нямаме отговор на повечето от нашите възражения, които сме направили, не става ясно защо съдът не приема, че става въпрос за интуитивно поведение или за деяние, което е извършено при извинителни или

оправдателни причини.

При извинителните причини имам предвид, че няма анимус към причиняване на телесна повреда. Подсъдимия казва, че се е свил получил се е удар в удар, глава в глава, изследван е само носът. Няма отговор в мотивите на районния съд, а може и да не са прави защитниците. Другият момент е с причинната връзка, като беше разпитано вещото лице и каза, че си поддържа заключението, но не можа да отговори в тази насока. Според него всъщност ако четем в цялост това, което каза пред Районния съд, и ако въобще приемем, че има счупване, защото е в сферата на вероятностите, той казва, че трябва да има и нещо друго, след като няма разместване на фрагментите, което да е довело до запушване на едната носна преграда. Вещото лице посочва, че това са много тънки кости, но така или иначе не е нищо опосредствано, но при положение, че говорим за 8 месеца, тези възможности започват да стават много и то при положение, че през тези осем месеца, той не е ходил на лекар. Състоянието не е било лошо, няма логика. Самото заключение в крайна сметка противоречи на казаното от вещото лице в съда - от една страна, и от друга противоречи на логиката. Ние нямаме снимка, когато се установява това запушване на носа и ние не знаем реално от какво е запушен този нос в този момент и дали в този момент е запушен от увреждането. По тази причина нямаме и отговор и съответно от Районния съд на тази аргументи. Това според мен не дава възможност на въззивния съд в достатъчна степен да изследва правилността на присъдата, тъй като мотиви в тази част липсват. Това са съображенията ни съответно да обжалваме. Възможно е да има причинна връзка и тя да не е опосредствана, но това не е установено и категорично доказано по делото.

От друга страна, ако е приел Районния съд, че е категорично установено и доказано, той не ни го е казал достатъчно ясно, така че ние евентуално да не обжалваме да се продължаваме процеса и да не трупаме разходи за клиентите ни. Затова ще Ви помоля от една страна за една присъда, в която да го оправдаете поради липса на доказателства и евентуално да отмените оспорения акт и да го върнете за допълване на мотивите и за съобразяване на присъдата с изискванията от закона.

Адв. И.: Лично за мен е доста трудно, включвайки се на финалната права на настоящия казус, да боравя с доказателствата. Придържам се към становището на колегата, депозирано в жалбите. На първо място аз също не мога да се съглася, че СПЕ, изключвайки физиологичния афект, изчерпва аргументацията какви са мотивите, ако той е нанесъл удар. Аз лично считам, че не е изследван момента за мотивите за започване на борба. Никой не е изследвал момента имало ли е провокация, агресия от страна на пострадалия и т.н. Това не освобождава нито съдът, нито вещото лице да изследват тези въпроси. Физиологичния афект сам по себе си не изключва и мотива ако е нанесен удара, защо е нанесен този удар. Този човек се е намирал в апартамента с децата си и познато лице се качва до апартамента, отваря се вратата. Тогава защо се е стигнало до този конфликт. Значи, ако той няма мотив да извърши това, това е много по-страшно, за мен този момент не е изследван по отношение поведението на пострадалия и подсъдимия. Разбира се, СПЕ не е задължителна за съда, тя

видите ли, непременно трябва да бъде приета, коментирана и има много други ситуации, в които съдът намира място в мотивите си да обсъди поведението на всички, дали са налице именно провокативни действия за нанасяне на телесна повреда, което пък води до друга правна квалификация. Също така е недоумение и житейски нелогично, юридически неуместно също, е поведението на пострадалия след случката. Контролни прегледи, намествания, снимки и т.н. Борави се с медицинската документация, която според мен е абсолютно непълна, както казах д-р Ганчев, който е бил разпитан в съдебно заседание, мисля, че на 01.06.2020 г., той сам говори за просветляване, което свидетелства за счупване или пукване, ако може така да се говори, но аз пак казвам принципа на рентгеновата снимка е такъв, че трябва да се изследва от специалисти по образна диагностика. Аз лично съм бил свидетел на много казуси, които се преобръщат. От моята практика аз лично съм видял, че експертиза на д-р Ганчев в последствие няма нищо общо със средната телесна повреда. Нашето твърдение е, тъй като ние не можем вече на този етап да представим каквото и да било доказателства и да искаме каквото и да било експертизи, че СМЕ за мен остава въпроса касаещ дали самата телесна повреда е средна или лека и не боравим със нужната медицинска документация. Още на досъдебното производство се вижда, че се е работило в определена посока. Не знам каква е практиката на Първо районно управление на МВР, но обвиняемия не е дал обяснения и изведнъж присъства на очна ставка, да не говорим за всички очни ставки, кой как е присъствал и какви въпроси е задавал. Очната ставка заобикаля НПК и казва „разкажете за случилото се“. Това е нашата позиция, като молим и за връщане на делото за ново разглеждане.

АДВ. Г./реплика/ В един процес ако не се установи престъпление от общ характер, няма пречка да се приеме, че е извършено такова от частен характер. С оглед на тази теза на защитата, въпреки че според мен Вие нямате никакви основания да я приемете защото на първо място се касае за множество удари, безспорно е, че там имаме нападение, защото цялата група свидетели включително и двамата полицаи в докладната записка сочат за наличието на кръв допълвам, че цялата група свидетели завършваща с полицейски служители, които са явили заедно със сестрата и нейния приятел, сочат на това, че точно там е проявена агресията и тя е станала причина за причиняване на средната телесната повреда. Ако Вие приемете, че становищата на колегите са правилно основателни и на основание чл. 153 от НПК решите да игнорирате тези искания, ние също правим искане за Вашето произнасяне за окончателното приключване на съдебното производство извършено ли е престъпление от частен характер с оглед по-леката телесна повреда, която също е факт.

АДВ.И./ Дуплика/ - Не мога да се съглася, че се борави с понятието нападение, човекът си е у дома, никога е нямало проблем с предаването на това дете, има строго определени правила, защото явно има конфликт между тези хора, явно има защо детето да се предава пред входа. Какво ще рече, че е имало нападение, той не е слязъл да го нападне, човека си е у дома, разбира се житейски логично е майката на пострадалия да го защити. Аз не съм виждал при казус от подобен тип близък роднина да не защити своя роднина, дори познат да е. Но не може да кажем, че той е агресор и го е нападнал. Нормално е да има две

групи свидетелски показания, едните на неговите роднини и другите на майката. Сама по себе си телесната повреда, нелогични са действията на един пострададал. Колегата правилно отбеляза, това са 8 месеца, то може да са се случили и много други неща. Това е абсолютно несериозно. Явно има влошени личностни отношения между тези хора.

АДВ.Г./ дуплика/ – Не е възможно когато отидеш да вземеш дете да си настроен агресивно а, че обстоятелството, че той има проблеми, е фиксирано в изпълнителните дела по повод изпълнението на режима, защото на него детето не му е давано многократно включително е лишаван и от месеца през лятото през който трябва да го вземе и прочее Той е в основанието да си търси детето защото съдът му дава възможност в този ден и час да си вземе детето.

АДВ.Г. /дуплика/ - По отношение на горното ще кажа следното, че е агресор точно пострадалия. Няма доказателства за причинната връзка между деянието в него ден и средната телесна повреда, това също мисля, че е ясно.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС.Б. С. И.: Не съм нанасял такива удари и свидетеля, който казва, че е бил там на мястото, не е бил там. Не съм нанасял такъв побой. Искам да бъда оправдан.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, след което счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____