

ПРОТОКОЛ

№ 472

гр. Пазарджик, 07.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Коста Ст. Стоянов

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова и прокурора В. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225200600310 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият Е. М. Д. се явява лично и с адв. Г. С., редовно упълномощен.

Явява се свидетелят Х. А., редовно призована.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор М..

Прокурорът: – Да се даде ход на делото.

Адв. С.: – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилия се свидетел, както следва:

Х. Л. А. – на ** г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. На свидетеля се разясниха правата по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК. На свидетеля се разясни отговорността по чл. 291 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А.:

Свидетелят А.: Работя като анализатор в Специализирана химическа лаборатория в гр. П. от 35 години. Аз съм замествала и химик, но сега след като станяхме двама вече не замествам. Експертизи не извършвам. С писмена работа се занимавам.

Прокурорът: Нямам въпроси на този етап.

Адв. С.: Към месец май 2021 г. пак ли там работехте?

Свидетелят А.: Да.

Адв. С.: Към месец май 2021 г. правихте ли експертизи?

Свидетелят А.: Не. Само протоколите за химически експертизи ги пиша и в Отчетна форма 48. Пише се на ръка всичко.

Адв. С.: Тоест искате да кажете, че попълвате протокола за химическата експертиза ли?

Свидетелят А.: Аз пиша само протокола, а се попълва резултатът от химика – П.В..

Адв. С.: Като попълвате протокола за химическа експертиза когато дойде проба, която трябва да изследвате – кръвна проба, как я описвате в протокола?

Свидетелят А.: Най-напред идват две моновети по 4 мл. проби, носят се от полицията и преглеждам моноветите, защото те имат стикери. Моноветите – там, където е кръвта, това са малки епруветки, аз ги преглеждам дали количеството е достатъчно, дали имат стикери, преглеждам номерата на стикерите дали са едни и същи с тези на талона и в протокола за медицинска експертиза и след това в Отчетна форма 48 се попълват документите, аз даже съм си извадила документите тук на това лице, за което ме викате и там адресите дали отговарят, записва се в колко часа е съставен талонът, кога е взета кръвта, дрегертът на какво отговаря и къде трябва да се прати резултатът. Ако има бързо или досъдебно производство се пише и името на разследващия полицай, където трябва да се изпрати.

Адв. С.: В протокола, който попълвате Вие, посочвате ли номера на талона за медицинско изследване?

Свидетелят А.: Да.

Адв. С.: От къде взимате номера на талона, от къде го виждате?

Свидетелят А.: От самия талон. Талонът придружава пробата и протоколът за медицинска експертиза придружава самите проби.

Адв. С.: В същия този протокол, който Вие попълвате, номер на стикер, с който е опакована тази епруветка записвате ли?

Свидетелят А.: Записваме, но отскоро. Преди това не записвахме този номер на стикера, но слагаме наш номер. Например редовната проба, която се анализира е номер, да речем, 365, а другата, която се пази за контрола я записваме с етикет с червен химикал 356к – това е контролата и тя вече се изследва когато е необходимо.

Адв. С.: А към май месец, когато сте правили анализа на моя клиент, тогава записвахте ли номерата на стикерите?

Свидетелят А.: Може би тогава не сме ги записвали. Отскоро ги записваме, но ги проверяваме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Протокол за медицинско изследване № 270/05.05.2021 г., приложен на лист 41 от ДП.

Свидетелят А.: Номерът на талона е А0210 – това записваме ние. Отскоро записваме и кой номер стикер е – 4.

Адв. С.: А като дойдат две епруветки?

Свидетелят А.: Винаги идват по две епруветки. Те са едни и същи пробите – едната я приемаме като работна епруветка, другата е контролна. Номерата са уникални за стикерите и са навсякъде еднакви и е практика на полицаите някои да ги лепят на протокола, някои ги дават незалепени.

Въпрос на съда: Какво правите след това с епруветките?

Свидетелят А.: Епруветките се съхраняват 3 месеца по наредба и след като изтекат 3-те месеца ги хвърляме.

Адв. С.: Какво попълвате Вие в този протокол?

Свидетелят А.: Аз попълвам от началото на протокола до графата „заключение“. Това е моят почерк. Аз съм изписала номера на талона и на

стикера.

Адв. С.: Този номер на стикера от къде го взехте?

Свидетелят А.: От самата епруветка – те са еднакви за двете епруветки. Номерът е на епруветката залепен.

Въпрос на съда: Има ли текст в тази част от протокола, който не е Ваш?

Свидетелят А.: Не, няма.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Протокол за химическа експертиза № 270к от 08.07.2021 г., приложен на лист 61 от ДП.

Свидетелят А.: От началото на протокола до графа „заключение“ е писано от мен. Това е моят почерк. Номера на талона и номера на стикера аз съм ги писала.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на съда: Вие казахте, че отскоро сте започнали да записвате номерата на стикерите. Защо?

Свидетелят А.: Защото до сега никой не ни беше казал. Тази Наредба е приета от 2017 г. и просто така беше прието, никой не ни е обучавал, но иначе цифрите на всички стикери са еднакви.

Адв. С.: – Нямам повече въпроси. Нямам други искания за събиране на доказателства.

Прокурорът: – Нямам въпроси. Нямам искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: – Уважаеми окръжни съдии, вече един път пледирахме по това дело. Изцяло поддържам казаното в предходното съдебно заседание, тоест молбата ми е да потвърдите присъдата, която е постановена от Районен съд – В.. Днес разпитаната свидетелка изясни един много важен факт, че и

двете химически експертизи – и първата, и контролната в уводната част са попълнени от нея, имам предвид талон, номер на талон и стикерите, които са били представени, тоест считам, че присъдата следва да бъде потвърдена.

Адв. С.: – Уважаеми окръжни съдии, аз както и предният път ще отправя към Вас молба да постановите нова присъда, с която да отмените първоинстанционната такава и да оправдаете клиента ми, предвид обстоятелството, че обвинението против него не е доказано по несъмнен и безспорен начин така, както го изисква разпоредбата на чл. 302 и чл. 303 от НПК.

Може би малко ще се повтори с това, което споделих пред Вас в предходното съдебно заседание тогава, когато с колегата от публичното обвинение пледирахме, но както и предходният път заявих пред Вас основният нормативен акт, на базата на който следва да бъде проведено изследване на кръвта на моя клиент е Наредба № 1/19.07.2017 г. Тази Наредба е създадена с цел да осигури проследяемост на пробата, взета от проверяваното лице от момента, в който се вземе тази проба и започне проверката срещу него до момента, в който тази проба бъде анализирана от химика-експерт и изпратена на органите на досъдебното производство. Тоест съгласно тази Наредба има три основни органа, които извършват и контролират проверката – първоначално това са служителите на МВР, които извършват проверката в случая с дрегер за алкохол, като на тях са възложени определени задължения, които според показанията им – на полицейските служители в гр. В., са изпълнени, тоест момчетата са тествали с дрегер г-н Д., издали са му талон за медицинско изследване, на който са залепили стикера и са го закарали до медицинското заведение, където е трябвало от проверяваното лице да бъде взета кръвната проба, каквато г-н Д. е поискал да му бъде взета. От тук насетне започват за мен проблемите.

На първо място втората институция, която прави проверката и която участва в проверката, това е медицинското заведение, в случая в гр. В., което изготвя протокол за медицинско изследване, който протокол за медицинско изследване следва да има своите реквизити и в него следва да бъдат посочени определени факти, за да може да се продължи проследяването на пробата през полицията, от там през протокола за медицинско изследване, до химическата лаборатория.

Както споделих предният път пред Вас, протоколът за медицинско изследване, изготвен от лекар-специалист, следва да отговаря на едни изисквания и не само следва да отговаря на едни изисквания, а следва да бъде изготвен по образец, приложен към тази Наредба – това е образец Приложение № 4 към чл. 14, ал. 2. Съгласно това приложение № 4, в протокола за медицинско изследване, в последните му части следва специалистът-медик да посочи от кое лице какви кръвни проби са взети като цитирам изискването на Наредбата и съответно на Приложението: „За всяка проба /кръв или урина/ се изписва номера на стикера, с който е запечатана.“ Погледжайки нашия протокол за медицинско изследване, изготвен от д-р Ю., в тази част от протокола е отбелязано единствено и само „кръвна проба за алкохол“. Талон за медицинско изследване, номер, стикер – нищо не е посочено. Ето тук прекъсва вече връзката между първоначално извършената проверка, взетата кръвна проба и оттам насетне се задава въпросът какво е отишло в лабораторията за изследване.

Помощничката на вещото лице, разпитаната днес свидетелка А., обясни подробно как се случва и как се попълва този протокол за химическа експертиза.

Аз тук си позволявам да отворя една скоба: За мен този протокол за химическа експертиза е негодно доказателствено средство с оглед разпоредбата на чл. 152, ал. 1 от НПК, защото и от разпита на извършилия експертизата, даден пред районния съд, а и днес с разпита на свидетелката стана ясно, че този протокол се попълва от двама човека. Основната му част се попълва не от вещото лице, което носи наказателната отговорност и което защитава тази експертиза. Разпоредбата на чл. 152 от НПК е категорична, че експертното заключение се изписва изцяло и се изготвя изцяло от вещото лице, на което е възложено заключението именно защото вещото лице е това, което защитава пред съда изводите в заключението и то следва да е наясно какво изследва, как е попълнена експертизата, тоест вещото лице следва да е наясно с обстоятелствената част на експертизата – нещо, което в нашия случай вещото лице категорично заяви, че не е наясно. Каза: „Аз не съм попълвал обстоятелствената част, аз само правя анализа и се подписвам отдолу.“ Каква експертиза е това тогава? От кой да търсим заключение?

Немаловажно в случая е нещо друго. Действително, в протокола за

химическа експертиза имаме попълнен номер на талон – това не е оспорено от мен никога, имаме и попълнен някакъв номер на стикер, който обаче номер на стикер в никакъв случай не може да се приеме, че е попълнен по начин, който да отговаря на Наредба № 1, защото разпитаната днес свидетелка заяви, че тя не попълва номера на самия стикер, който е уникален, а попълва другия номер, който стои до стикера, който стои върху стикера, но който е еднакъв за всеки един от осемте стикера, използвани при проверката. Какво имам предвид? При Талон за медицинско изследване № *** има 8 стикера, които се различават един от друг по последните си номера и тези стикери са с номер ***.1 до т. 8 и всички тези осем стикера имат до себе си номер ****. Тоест това изписване на Стикер № **** в никакъв случай не е уникалният номер на стикера – това е номера на осемте стикера едновременно, което за пореден път за мен създава съмнение относно това какво е видяла дамата, какво е залепила там и какво е проверила.

Уважаеми окръжни съдии, нито аз, нито моят клиент искаме да се правим на по-вярващи от Папата. Моят клиент добросъвестно заяви пред първоинстанционния съд, а и пред органите на досъдебното производство, че действително е употребил алкохол в момента на проверката, но според него алкохолът, който е употребил в никакъв случай не е бил количеството, което е отчетено и той е убеден в това.

Предвид многото нередности в процедурата, която в момента набързо анализирам пред Вас, за мен, а и за моя клиент се поставя сериозно съмнение относно достоверността на крайните изводи на съда.

Ето защо аз ще Ви помоля да приемете, че процедурата, регламентирана в Наредба № 1 от 09.07.2017 г. е опорочена дотолкова, че създава сериозно съмнение относно достоверността на крайната проба и най-вече относно това каква проба е изследвана – дали тази, която е взета от г-н Д., или някаква друга, поради което да приемете, че първоинстанционната присъда следва да бъде отменена и г-н Д. да бъде оправдан изцяло.

Това, което споделям пред Вас като крайни изводи поне за мен е изведено и в мотивите на присъдата на първоинстанционния съд. Там съдията-докладчик на стр. 5 е категоричен, че действително в процедурата са допуснати нарушения, но приема, че тези нарушения не са съществени и няма как да се всее съмнение относно крайния извод, че именно пробата на г-н Д. е

била изпробвана, което за мен не е така. В крайна сметка формализмът на процеса за това е създаден – за да се гарантира спазването правата на всеки един участник в тази процедура – било проверяван, било проверяващ и в крайна сметка ако Вие като съдебна инстанция не обърнете внимание на тези проблеми, те ще се задълбочават все повече и повече. Вместо полицейските органи и съответно проверяващите да си свършат работата както трябва и действително да се установят и накажат виновните, ще се върши работа наполовина.

Ето защо моля да постановите акт, с който да оправдаете моя клиент изцяло.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Е. Д.: Уважаеми господа съдии, уважаеми г-н прокурор, аз изцяло се присъединявам към тезата, изложена от адв. С.. Отново искам за последно да повторя, че в тази вечер бях абсолютно адекватен, оказах абсолютно пълно съдействие, сам предложих да дам кръв, въпреки прекалено високото кръвно, което беше измерено в момента. Категорично не бях повлиян от алкохола и определено смятам, че вината ми не може да бъде доказана по безспорен начин и Ви моля да бъда оправдан.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия Е. Д.: Молбата ми е да бъда оправдан.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, след което обяви присъдата си на страните като им разясни правото на жалба и протест, и сроковете за това.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____