

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26910

гр. София, 01.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110115265 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на от П. С. С. срещу „ЖИ“ АД и „ДЗе“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

Ответниците са депозирали отговор в срока по чл. 131 ГПК.

Към исковата молба и отговорите на исковата молба са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, и приемането им е допустимо.

Искането на ответника ЖИ“ АД на основание чл. 219 ГПК за привличане на „ДЗе“ АД като трето лице-помагач на негова страна е неоснователно, тъй като не е налице интерес от това. „ДЗе“ АД е евентуален ответник по делото, то ще може да участва в производството и доколкото липсва основание за пряка отговорност между двете дружества, всяко от тях отговаря в различен срок, поради което липсва и интерес от предявяване на иск между тях и то независимо от изхода на делото по двата иска.

Исканията на ответника ДЗе“ АД за назначаване на ССЧЕ и СМЕ са неоснователни, тъй като фактите, чието установяване се цели излизат извън предмета на спора, нямат отношение към него и не са необходими за решаването му, **а и не са оспорени.**

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника ЖИ“ АД на основание чл. 219 ГПК за привличане на „ДЗе“ АД като трето лице-помагач.

Определението в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаването му.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника „ДЗе“ АД за допускане на ССЧЕ и СМЕ, тъй като не са необходими за решаване на правния спор.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в съдебно заседание на 18.10 .2023 г. от 13:30 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

-
СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД на делото, както следва:

Подадена е искова молба от П. С. С. срещу „ЖИ“ АД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание **чл. 459, вр. чл. 441, ал. 2, вр. 448, ал. 1 КЗ** за сума в общ размер на **2259,07 лева**, от която: сумата от **1963 лева**, представляваща направени разходи по фактури № 0000034713/15.01.2021 г., фактура № 300003155/20.01.2021 г. и фактура м№ 3000003145/15.01.2021 г. за здравни услуги и във връзка с оказването на медицинска помощ и избор на екип за операция на 12.01.2021 г., в качеството ѝ на застраховано лице по сключен договор за групов застраховка „злополука и заболяване“ по полица № 3000100385/16.09.2021 г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането и сумата от **295,47 лева**, представляваща обезщетение за временна неработоспособност за периода от 12.01.2021 г. до 14.02.2021 г., съгласно болничен лист № Е20201851260 от 15.01.2021 г. и болничен лист № Е 20210131029, издаден на 15.02.2021 г. за периода от 15.02.2021 г. до 16.03.2021 г.

Като евентуален /непредпочитан/ ответник се сочи „ДЗе“ АД, по отношение на което се предявява същата претенция.

Ищцата твърди, че в качеството си на служител в Софийска районна прокуратура била застрахована за настъпване на застрахователни събития по сключен договор за обществена поръчка № ВСС-14770/06.11.2017 г. и договор № ВСС-14770/06.11.2017 г., с който е сключена групов застраховка „Злополука“ за магистрати и съдебни служители с ответника „ДЗе“ АД и със срок на действие от до 24:00 часа на 31.12.2020 г. По силата на полица № 3000100385/16.09.2021 г. бил сключен нов договор за групов застраховка „злополука и заболяване“ с „ЖИ“ АД, със срок на действие от 00:00 часа на 01.01.2021 г. до 24 часа на 31.12.2023 г. Поддържа, че в края на 2019 г. получила силна анемия, поради което през цялата 2020 г. се лекувала от установеното заболяване. посещавах различни специалисти. На 28.12.2020 г. след получен кръвоизлив посетила болница „Надежда“, където било установено, че се налага спешна операция за отстраняване на матката. На 12.01.2021 г. постъпила в болницата, където била извършена необходимата интервенция. Били ѝ издадени и два последователни болнични листа за временна неработоспособност за периода от 12.01.2021 г. до 14.02.2021 г., като през този период била на домашно лечение. Сочи, че съгласно раздел II член 7 точка 4 от договор между ВСС и „ЖИ“ АД, при настъпила временна неработоспособност застрахователят се задължава да заплати като обезщетение сума, равняваща се на 10% от brutния размер на дневното трудово възнаграждение, за всеки ден в неработоспособност над 8- мия ден до 120-тия ден, което правило важи и според общите условия в договора с „ДЗе“ АД. Поддържа, че заявила претенция № 6543 за изплащане на обезщетение за временна загуба на работоспособност от общо забляване, дневни пари за болничен престой и възстановяване на медицински разходи по групов застраховка „Злополука и Заболяване“ полица №3000100385/16.09.2021 г., като с изх. № 2947/13.05.2022 г. получила уведомление от „ЖИ“ АД, с което отказват изплащане на застрахователно обезщетение, тъй като не е диагностицирано за първи път в срока на застраховката, а е в резултат на съществуващи преди договора състояния. Ищцата твърди, че в случая е налице експес за пострадалия, в който случай възниква ново вземане за обезщетение, различно от първоначално предявеното, което произтича от новото състояние на пострадалия, свързано с появата на ново страдание и/или съществено утежняване на старите страдания, което (ново състояние) се отклонява съществено от прогнозата при определяне на първоначалното обезщетение. Посочва, че е отправила претенция и към евентуалния ответник „ДЗе“, който също е отказал изплащане на застрахователно обезщетение по преписка №2 11164594 за сума в размер на 1963,60 лв. за извършени

разходи извън обхвата на периода, посочен в застрахователното покритие по договора, като е изплатил сума в размер на 188 лева, която е заявена за период, попадащ в застрахователното покритие на договор с начална дата от 00:00 часа на 01.01.2018 г. и крайна дата до 24 часа на 31.12.2020 г.

Ответникът „ЖИ“ АД оспорва предявените искове по основание и размер. Заявява, че отказът за заплащане на застрахователно обезщетение е законосъобразен, тъй като застрахователните рискове и последиците от тях не се покриват в случаите, когато събитието е причинено или е в резултат на съществуващи преди договора състояния и заболявания. Моли за отхвърляне на иска.

Ответникът „ДЗЕ“ АД оспорва предявените искове с твърдения, че към момента на настъпване на застрахователните събития, описани в исковата молба, между страните не е съществувал действателен застрахователен договор, следователно няма основание за изплащане на обезщетение. Евантуално твърди, че състоянието на ищцата е хронично, което представлява изключен риск съгласно т. 9.11 от ОУ.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства: 1) че П. С. С., в качеството ѝ на служител на Софийска районна прокуратура, е застраховано лице по силата на сключен с „ДЗЕ“ АД застрахователен договор за групова застраховка „злополука“ № ВСС-14770/06.11.2017 г., със срок на действие от 00:00 часа на 01.01.2018 г. до 24:00 часа на 31.12.2020 г., по силата на който на ищцата е заплатена сума в размер на 188 лева по преписка № 211164594 за реализиран иск „временна неработоспособност“ 2) че ищцата е застраховано лице по застрахователен договор № 3000100385/16.09.2021 г., сключен въз основа на Договор за обществена поръчка № ВСС-13165/16.09.2021 г. и „ЖИ“ АД с валидност от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г.; 3) застрахователният договор по т. 2 покрива риска „Временна - неработоспособност в следствие на заболяване; 3) съгласно сключения застрахователен договор по т. 2 е налице покрит риск - възстановяване на суми за медицински разход с лимит до 3000 лв. с ДДС; 4) застрахованото лице се е лекувало от анемичен синдром, като са му били извършени прегледи с цел диагностициране и установяване на заболяването през 2020 г. 5) ищцата е претърпяла хирургическа интервенция съгласно Епикриза ИЗ 403/201 и е ползвала е отпуск поради временна неработоспособност, както и че същата е заплатила медицински разходи съгласно фактури в общ размер на 1963,60 лева. По отношение на „ДЗЕ“ АД размерът на вземането е спорен, тъй като то е оспорило фактурата от 1900 лв., с възражение, че не става ясно какво основание е.

По иска с правно основание **чл. 459, вр. чл. 441, ал. 2, вр. 448, ал. 1 КЗ.**

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка "Злополука", сключен между Висшия съдебен съвет и ответното дружество, в срока на действие на която е настъпило застрахователно събитие, което представлява покрит риск по договора, в причинна връзка с което ищцата е получила телесни увреждания, довели до временна нетрудоспособност над 8 дни, както и стойността на дължимото застрахователно обезщетение в размер поне на претендираната сума, извършване на разходи за лечението в размер поне на сумата от 1963,60 лева, чието възстановяване се следва от сключената застраховка.

Ответниците следва да докажат възраженията си срещу съществуването на вземанията.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://mediator.mjs.bg/>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от МН, МГ - тел. 02/8955 423 за Софийски районен съд, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204, както и на <https://srs.justice.bg/bg/12656>.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно. **ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____