

РЕШЕНИЕ

№ 1174

гр. София, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нели Алексиева

като разгледа докладваното от Нели Алексиева Търговско дело № 20221100901615 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на „Е.-Л. ГХ“ ЕООД, подадена чрез адв. Б. П., срещу отказ № 20220819101435-4/25.08.2022 година на Агенцията по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220819101435/19.08.2022 г. за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Е.-Л. ГХ“ ЕООД, ЕИК *****, а именно: увеличаване на капитала на дружеството чрез приемане на нов съдружник.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на обжалвания отказ, доколкото се поддържа, че законът не съдържа изискване за извършване на парични вноски по банкова сметка на дружеството при увеличаване на капитала на ООД. Счита, че разпоредбата на чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1/14.02.2007 година, противоречи на нормата на чл. 148, във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 4 ТЗ, поради което не следва да се прилага. Предвид изложеното моли Съда да отмени отказа и да даде задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши вписване на заявеното обстоятелство в търговския регистър.

Агенция по вписванията, на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени

доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № № 20220819101435-4/25.08.2022 година длъжностното лице е приело, че представеният приходен касов ордер не може да бъде приет като доказателство за увеличаване на капитала, а дадените указания по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за представяне на документ за внесен в банката по сметката на дружеството капитал не са изпълнени в установения в чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ срок, поради което отказът е мотивиран с разпоредбата на чл. 22, ал. 5, изр. последно от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване на увеличаване на капитала на дружеството чрез приемане на нов съдружник. За установяване факта на внасяне на увеличението на капитала заявителят е представил квитанция към приходен касов ордер № 1 от 18.08.2022 г. на „Е.Л. ГХ“ ЕООД, получен от Г.Т.Е., за внасяне на дружествен капитал за сумата от 500.00 лева. Към квитанцията е представен и приходен касов ордер на „Е.Л. ГХ“ ЕООД, ЕИК ***** от 18.08.2022 г. за същата сума, внесена от Г.Е.. Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението на търговеца не са приложени всички документи, които се изискват по закон, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността, като указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в търговския регистър. Тези указания следва да бъдат изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ. Правилността и съответствието със закона на отказа, мотивиран с неизпълнение на дадени по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ указания, не се извежда единствено от дадени в законоустановения срок указания, но и от наличието на съответствие на тези указания с действително допуснати нередовности при подаване на заявлението. Указания, които са за отстраняване на нередовности, които в действителност липсват са неправилни и като такива не могат да бъдат основание за постановяване на отказ по чл. 22, ал. 5, изречение последно от

ЗТРРЮЛНЦ.

Съдът намира, че в настоящия случай дадените от длъжностното лице указания за представяне на документ за внесен в банка увеличен капитал по сметка на дружеството, са правилни.

Един от законоустановените начини за увеличаване капитала на дружеството с ограничена отговорност е чрез приемане на нови съдружници, като съгласно чл. 119, ал. 1, т. 4 ТЗ, увеличеният капитал на дружеството следва да бъде внесен. Действително в търговския закон липсва изрична разпоредба по какъв начин следва да бъде установено изпълнението на това изискване, но в чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ /Наредба № 1/ е предвидено, че внасянето в банка на капитала, съответно част от увеличението на същия се установява с документ за внесен в банка капитал, съответно представянето на този документ е задължително приложение към заявлението за вписване на обстоятелства, касаещи дружеството с ограничена отговорност. Неоснователен се явява доводът на жалбоподателя, че тази норма противоречи на ТЗ, поради това, че той не съдържа изискване за заплащане на парична вноска в капитала на дружеството единствено по банкова сметка на дружеството. Това е така, тъй като тази норма на Наредба № 1 е приета въз основа на делегацията по чл. 31, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, съгласно която на Министъра на правосъдието е възложено изчерпателното определяне с наредба на приложенията към образците на заявленията за всеки вид вписване, заличаване или обявяване, съгласно изискванията на закона. Разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове задължава правораздавателните органи да приложат по-високия по степен акт, когато постановление, правилник, наредба или инструкция му противоречат. Дефинитивно такова противоречие е налице когато актът за прилагане на закон съдържа регламентация, която пряко противоречи на законова норма и е в разрез с изрично предвидена в нея уредба */contra legem/*, или когато органът, издал акта е излязъл извън пределите на законовата делегация и произтичащата от нея материално компетентност, като е уредил отношения, извън нейния предметен обхват. В случая не е налице нито една от двете хипотези. Нормата на чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1 не установява ново, непредвидено в ТЗ, изискване за вписване на дружество с ограничена отговорност в Търговския регистър, а регламентира единствено вида на

писменото доказателство, с което е допустимо да бъде установено пред длъжностното лице по регистрацията внасянето на паричната вноска, а именно банков документ за внесен капитал. Ето защо не става дума нито за регламентация, различна от тази, съдържаща се в закона, нито за превишаване границите на законовата делегация по чл. 31, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ /в този смисъл решение № 1584/29.12.2020 г. на Софийски апелативен съд, по т. д. № 2544/2020 г./.

Предвид изложеното, Съдът намира, че постановеният отказ е правилен и законосъобразен, съответно подадената срещу него жалба следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на производството, на Агенция по вписванията не се следват поисканите с отговора на жалбата разноски. Разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ гласи, че в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на ГПК. Настоящото производство има характер на охранително такова, като Агенция по вписванията няма качеството на страна по смисъла на ГПК в това производство.

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Е.-Л. ГХ“ ЕООД, подадена чрез адв. Б. П., срещу отказ № 20220819101435-4/25.08.2022 година на Агенцията по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220819101435/19.08.2022 г. за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Е.-Л. ГХ“ ЕООД, ЕИК *****, а именно: увеличаване на капитала на дружеството чрез приемане на нов съдружник.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, в 7-дневен срок от връчването му. Препис от него да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на Агенция по вписванията /арг. от чл. 25, ал. 4, изр. 2 ЗТРРЮЛНЦ/.

Съдия при Софийски градски съд: _____