

ПРОТОКОЛ

№ 189

гр. Пазарджик, 08.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

Съдебни Б. В. Д.

заседатели: Л. Тр. П.

при участието на секретаря Д. Г. М.

и прокурора П. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски Наказателно
дело от общ характер № 20235220201032 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Подсъдимият М. А. И. – редовно призован се явява лично и с адв. П. К. от
АК Пазарджик, служебно опредЕ. за защитник на подсъдимия.

Свидетелят П. Й. Х. – редовно призован се явява лично.

Свидетелят И. Р. Т.- редовно призован се явява лично.

Свидетелят А. А. К. – редовно призован се явява лично.

Свидетеля В. В. К. – редовно призована се явява лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Моля делото да се разгледа по съкратената процедура.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на явилите се свидетели, както следва:

П. Й. Х. - на 21 години, българин, български гражданин, неженен, със
средно образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимия.

И. Р. Т. - на 42 години, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимия.

А. А. К. - на 39 години, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимия.

В. В. К. - на 29 години, българка, българска гражданка, омъжена, със средно образование, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимия.

На свидетелите се разясни разпоредбата на чл.290 НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и напуснаха съдебната зала.

Съдът счита, че на този етап е преклудирана възможността да се проведе съкратено съдебно следствие, тъй като е даден ход на съдебното следствие в предходното с.з., докладвано е делото, прочетена е заключителната част на ОА от прокурора. Подсъдимия и неговия защитник не са направили искане за провеждане на съкратено съдебно следствие. След това са докладвани и приети доказателства и делото е отложено за разпит на свидетелите в днешното с.з., поради което съдът счита, че следва подобно искане да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на чл.371, т.2 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателства.

АДВ.К.: Нямам искания по доказателства.

В залата влиза св. Х..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. Х..

СВ. Х.: За случ... знам. Бях на работа когато стана това, аз работех на АМ „Т.“ на бензиностанция „М.О.“ и въпросното лице спря с колата. Аз отидох да го заредя. Той каза за 80-100 лв. Заредих го. Той през това време отваряше заден багажник, имаше ръкавица на дясната ръка. После влезе в бензиностанцията. Аз заредих и той тръгна към бързото хранене. После след 30 минути го нямаше и шефката се обади на кварталния и той дойде и от там се разбра, че колата е крадена. На АМ „Т.“ работя, срещу „М.“ в посока

гр.П.-гр.С.. това беше по светло, през деня. Дата не помня. Въпросния мъж беше с шапка и една сина прозираща ръкавица и имаше татуировка на пръста. Беше с една ръкавица. В лице не съм го видял. Колата беше черно „А.“ с П.ска регистрация. Когато спря да зарежда двигателя на колата не си спомням дали беше изгасен или работеше. Беше спрял на колонката за камиони и каза, че нямам проблем там да зареди. Май с черно плато беше облечен. Не сме си казали нищо, освен това за колко пари ще зареждам. Той отваряше задния капак и вратата отпред отваряше и после е влязъл вътре. Като дойдоха полицаите намериха в коша ръкавицата и телефона. Това беше.

ПРОКУРОРЪТ: Тъй като свидетеля двукратно каза, че не си спомня подробности свързани с дата на деянието правя искане на основание чл.285, ал.5 от НПК при съгласие на подсъдимия и защитника или по ал.4, при липса на съгласие, вр. с ал.1, т.2, пред. 2-ро от НПК да се четат показанията на свидетеля, дадени на ДП.

АДВ.К.: Давам съгласие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Давам съгласие.

Съдът на основание чл.281, ал.5, вр. с ал.1, т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА ПОКАЗАНИЯТА на св.П. Х., дадени на ...г. и находящи се на лист 28 от ДП.

СВ.Х.: Поддържам това, което съм казал на ДП.

В залата влиза св. Т..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. Т..

СВ. Т.: Знам за случ.... Работя като оперативен работник в сектор Криминална полиция в РУ Пазарджик и отговарям за линията за незаконно отнети МПС. В кр... на 2022г. получихме сигнал за изоставен незаконно отнет л.а. на бензиностанция „М.О.“ на АМ „Т.“. На място отидох аз заедно с дежурната оперативна група за оглед и провеждане на издирвателни мероприятия. Започнах да гледам видеозаписи от бензиностанцията и там се видя едно лице с маска на лицето, което паркира противозаконно отнетото МПС, слезе от него и се опита да зареди. След това момчето, което работи на бензиностанцията зареди л.а.. въпросното лице се насочи към предна дясна седалка, взе нещо, отвори вратата и влезе в купето. След това се насочи към

магазина на бензиностанцията и влезе в тоалетната. От другите записи, които прегледахме се видя, че лицето хвърля нещо в кош на тоалетната след което излезе и вдигна багажника. Не се видя дали взима нещо и се оттегли от л.а. Посоката му на оттегляне беше ТИР паркинг, под самата бензиностанция. При свалените и прегледани видеозаписите от ТИР паркинга на ресторант „Н.“ се видя лицето как слиза по стълбите и изхвърля ръкавици в едно кошче до будката на пазача. След преглед на записа на другия ден извършихме оглед на това кошче и там намерихме 2 бр. прозрачни латексови ръкавици. Бяха иззети и бяха прегледани други камери в района и се установи, че това лице се оттегля към бензиностанция „Е.“ към входа на селото, но не можеше да се разпознае дали е същото лице. На място разговаряхме с работещите на бензиностанцията, които казаха, че лицето е било високо около 180-185 см. с маска на лицето. Доколко си спомням момчето, което зареждаше горивото каза, че е имал татуировка на дясната ръка на пръстите. Оперативно установихме кое е лицето, след това с колеги от гр.П. бяха предприети други действия. Не си спомням как стана установяването на лицето -дали от изолираното ДНК по ръкавиците или от оперативна информация на колеги от гр.П..

В залата влиза св. А. К..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. К..

СВ. А. К.: За случ... предполагам, че е за колата. Аз не съм бил по време на случката. Жена ми се обади от офиса за станалото и аз понеже бях на близко изтичах до там. Л.а. е собственост на моята фирма. Л.а. е „А. ...“ 2020г., черен на цвят с червен кожен салон. Моята съпруга съответно е тръгвала да го управлява, но не е успяла. Връзка с това каза, че точно излизала с детето и колата е била спряна пред входа на блока на бул. „М.“ 27А. Това е една жълта сграда на самия булевард, има вход отзад, но тя излиза от пред. Колата е спряна пред блока, за да сложи детето от количката в колата. Когато отворила задната врата, за да приготвя детското столче непознат мъж върхлита на предна седалка и тя го пита какво прави. Дърпа си чантата като реакция, защото е била между двете предни седалки. Дори задната врата не е била затворена и колата е потеглила. След няколко часа автомобила беше зарязан на една бензиностанция близо до гр.П.. Получих обаждане, че л.а. е бил намерен, защото в ла.а нямаше ключове. Ключовете

бяха в нейната чанта. Отидох да си го взема. Докато го взема те оглеждаха и снемаха отпечатыци.

В залата влиза св.В. К..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. В. К..

СВ. В. К.: Спомням си, че аз бях слязла долу пред вкъщи с колата на бул. „М.“ № 27А в гр. П.. Бях изкарала колата от подземния гараж и жената, която ми помага за детето и детето бяха отвън и аз слязох от колата, за да го кача в стола. Колата беше пусната през това време, защото трябваше само да кача детето в стола. Този човек вървеше срещу мен на улицата, аз го видях преди това дори. Не си го спомням вече с какво е бил облечен, но мисля, че беше с шапка и яке. Врата на шофьорската седалка беше отворена и той се качи в колата. Аз си дръпнах дамската чанта от предната седалка и той потегли, даже вратата беше отворена. Аз питах какво прави, той ме погледна и потегли, нищо не отговори. Той потегли на дясно към моста, аз се обадох на полицията, обясних какво се е случило. Тогава се обадох се на мъжа ми и баща ми. След това л.а. го намериха на бензиностанция в гр.П. или преди гр.П., не помня. Човека го оставил и ни го върнаха. Аз този човек мисля, че мога да го разпозн.... Бях видяла снимка в полицията от камера на бензиностанцията. Този човек е тук в залата сега. Той е- /св. сочи подсъдимия/.

Предната врата на шофьора беше отворена.

ПРОКУРОРЪТ: Не държа на разпита ВЛ и при съгласие на подсъдимия и защитника да бъдат приети експертизите без лично изслушване на експертите.

АДВ. К.: Не държим на разпита на ВЛ. Да се приемат експертизите.

Съдът с оглед изявлението на страните и на основание чл.282, ал.3 от НПК счита, че следва да се пристъпи към приемане на заключението по изготвените експертизи по ДП без изслушване на ВЛ.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключението на извършената ДНК експертиза.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключението на изготвената оценъчна експертиза.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключението по изготвената видео-техническа експертиза.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключението по изготвената СМЕ по метода на ДНК профилиране.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключението на извършената дакталоскопна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

АДВ. КРАЙЧРЕВА: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът по доказателствата на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА писмените доказателства приложени към ДП № 1087/2022г. по описа на РУ на МВР-гр. Пазарджик:

Том I: протокол за доброволно предаване, 5 бр. протокол за оглед на местопроизшествие с приложен фотоалбум, справка за нарушител/водач, справка за регистрация на МПС, протокол за претърсване и изземване 2 бр., декларация за семейно материално положение и имотно състояние, справка съдимост, справка за криминалистически регистрации.

Том II: протокол за доброволно предаване, разписка, протокол за оглед на ВД с приложен фотоалбум, фотоалбум от извършени претърсвания и изземвания, договор за финансов лизинг, разписка, характеристична справка, копие от пълномощно, разписка.

Съдът на основание чл.284 от НПК ПРЕДЯВЯВА на страните ВД -4 бр. компактдискове, мобилен телефон, микрофибърна кърпа, 10 бр. капачки за вентили, черни кецове, жилетка, ръкавици, черна шапка и маска за лице.

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам да дам обяснения.

Искам да кажа, че дете не е имало на местопроизшествието. Жената беше във входа. Шофьорската врата беше откритата, за останалото се признавам за виновен и съжалявам много. Акт за раждане на моето дете не мога да представя, защото не съм го припознал, поради невъзможността да

изляза от вкъщи.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧИЛО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, поддържам обвинението спрямо подс. М. И. така, както е повдигнато с ОА. Считаю същото за доказано по категоричен начин. След проведеното съдебно следствие и от разпитите на свидетелите, приетите заключения и останали доказателства се установява фактическата обстановка, която не се отличава съществено с изложената в ОА, поради което няма я анализирам подробно.

Установи се, че сем. К. са ползватели на л.а. „А. КЮ7“, които към 2022 г. е бил собственост на лизингово дружество. Двамата живеят в гр.П.. Подсъдимият М. И. към 2022г. също живеел в гр.П.. На ... г. св. В. К. се готвела да отпътува от дома си на бул. „М.“ в гр.П. при което автомобила бил приведен към движение, а контактния ключ бил у свидетелката. Шофьорската врата била отворена, в момента в който св. К. се обърнала, за да вземе детето и да го премести в стола за кола се появил подс.М. И. и без да затваря шофьорската врата потеглил с висока скорост. С л.а. пристигнал в гр. П. до бензиностанция „М.О.“ на АМ „Т.“ и в близост до ресторант „Н.“. Същия е бил облечен със сини дънки и черна жилетка, като носил маска и ръкавици. На бензиностанцията заредил л.а., като тази услуга била извършена от св. Х.. Подсъдимия не угасил л.а. докато бил на колонката. След като заплатил за услугата и л.а. угаснал същия напуснал бензиностанцията, изхвърлил ръкавиците в кошче за боклук. По същото време св. К. подала сигнал за отнетия л.а. и същия бил обявен за издирване. 2 часа по-късно служителите на бензиностанцията в гр.П. установили, че никой не се връща за л.а. и същия бил оставен без надзор, поради което подали сигнал в полицията. Извършен бил оглед на мястото и както се установи и от показанията на св. Т. от прегледа на записите от охранителните камери се установило лицето, което паркира и изоставя л.а., както и действията му по изхвърляне на

ръкавиците, затова на място бил извършен втори оглед при който са иззети ръкавиците. По приетата ДНК експертиза се установява, че биологичния материал по ръкавиците е на подс. М. И.. От приетата видео-техническа експертиза се установява, че лицето от първия иззет запис, което излиза от л.а. и лицето, което изхвърля ръкавиците е едно и също лице. С това смятам, че авторството по делото е безспорно доказано и то е подкрепено от признанието на подсъдимия. Налице е значителна стойност на инкриминирания л.а., който оценъчната експертиза е оценила на 229 хиляди лева. Престъплението е извършено от подс. при условията на повторност, тъй като през 2016г. е осъждан за същото престъпление по чл.346. Наказанието е било отложено за изпитателен срок, но през 2018г. в изпитателния срок същия извършва отново престъпление по чл.346 и са му приведени в изпълнение и двете присъди. Затова към ...г. не е изтекъл 5 годишния срок от изтърпяване на наказанието и настоящето деяние се явява извършено при условията на повторност.

По отношение на доказателствата- при извършено претърсване и изземване в апартамента на подсъдимия са откритите дрехите с които е бил заснет от охранителните камери на бензиностанцията, затова моля при така установената установена и доказана фактическа обстановка подс. да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение.

По отношение на наказанието –отчитам като отегчаващи отговорността обстоятелства наличие на други осъждания, които не влияят на правната квалификация, както и криминалните регистрации. Като смекчаващи такива- направено признание и оказаното съдействие на обективната истина в хода на ДП. Моля да възложите разноските за експертизи по делото в тежест на подс. ВД, посочени в приложението на ОА считам, че следва да се върнат на подс., тъй като за тях не са налице основанията по чл.53 НК, а останалите ВД са върнати по реда на чл.211. МНО смятам, че следва да се потвърди.

АДВ. К.: Господин председател, от събраните писмени доказателства и устните в с.з. и от обясненията на подс. се разбира, а и той си признава, че е извършил престъплението, но само с тази разлика, че там той не е виждал да има дете. Потърпевщата, която е трябвало да шофира колата е била пред входа на блока в който живее. Той вижда, че вратата е открената, качва се в колата и тръгва в неизвестна за пострадалата посока. До този момент М. го

познаваме като криминализирана история. Той има и други престъпления, които са описани, както от прокурора, така и от писмените доказателства за съдимостта, представено в кориците на делото. Той живее с жена на семейни начала- К. Д. и по времето когато е бил задържан от връзката им се ражда дете- ... К. Д.. То е родено на ...г. Раждането на детето коренно променя разсъжденията му за живота и той си прави равностойка на живота, който е живял до този момент. Раждането на детето поражда в него едни много силни чувствителни положителни емоции и те му дават един положителен тласък в съзнанието му и го променя изцяло. Във връзка с раждането на детето той е направил искане от ОС Пазарджик за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“ и ОС Пазарджик уважава искането му с Определение № 357/27.06.2023г. по ВНОХД № 663/2022г., като в мотивите си съда подчертава, че макар и с предишна криминална активност и негативни данни все пак му е повярвал, че раждането на детето му дава реален шанс да прецени досегашното си поведение и да го коригира в спазване на закона и добрите нрави. Аз твърдя, че съда не се е излъгал и поведението на М. оттогава до сега е положително. Той спазва мярката и до сега няма провинения. Той е потвърдил доверието на ОС Пазарджик в тази насока. Оценил е правилно даденият му шанс и е преосмислил досегашното си поведение и го е коригирал към спазване на закона и добрите нрави. Освен това това дете от няколко месеца живее в къщи заедно с жена, която има 2 големи деца от първия си брак и той се грижи, както за нейните деца, така и за своето дете. Единственото желание, което доминира в неговото съзнание е, че той не може по време на тази МНО да си признае детето и това дете не е признато към този момент. Имайки предвид доводите, които посочих в случ... аз моля съда да му наложи най-ниското наказание, което се предвижда от закона по чл.346 от НК, а също така моля и съда в зависимост от присъдата си да му запази МНО „домашен арест“. Моля да му се определи някаква дата-една или две, за да може той да излезе и да иде в гражданското на П.ския район и да си признае детето и то да носи неговото име.

В този смисъл моля да постановите акта си.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА подсъдимият: Искан да добавя, че относно колата аз сам съм я изгасил и я оставих на тази бензиностанция. На новите коли, ако няма ключ те сами на 30 секунда се гасят. Признавам си вината и ще си поема наказанието. Изкарам съм като злодей, а не е така, както

се изкарва. Аз имам дете и никога не бих си позволил да нараня дете. Който ме познава знае, че аз цял живот съм мечтал да има дете и аз имам отговорност към него то да расте в спокойна среда. Относно детето в момента го гледам аз изцяло, понеже жена ми работи и това, че аз съм домашен арест. Тя и затова не е тук, за да потвърди моите думи. Ние няма на кой да разчитаме. Имаме една баба- майка ми, която е в гр.С.. Аз гледам детето и затова моля да ми се даде един ден, за да мога си припозн... детето. Сам знаете едно дете колко много променя мирогледа и живота на човека.

Съжалявам за постъпката си.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА подсъдимият: Моля за минимално наказание.

Съдът се оттегля на съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____