

РЕШЕНИЕ

№ 2923

гр. София, 31.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА

при участието на секретаря ДАНИЕЛА ПЛ. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА Административно наказателно дело № 20211110215902 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН. Образувано е по жалба на „И. Т.” АД с ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж. к. „М. - Б“, бл. ... , ет...., представлявано от управителя И. Г. Л. - Т. срещу наказателно постановление (НП) № 166/14.10.2021 г. на директора на териториална дирекция „Митница София” (ТД „Митница София”), с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 400 (четиристотин лева) лв. за нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

С жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление като издадено при съществени нарушения на процесуалните правила на административнонаказателното производство, както и поради неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството, е едно на брой, а не шест – спрямо броя съставени наказателни постановления. Навежда се довод за неправилно приложение на релевантната санкционна норма, както и за обективна липса на вина в субективните представи на извършителя. Предвид липсата на настъпили вредни последици, тежестта и характера на нарушението, жалбоподателят моли случая да се приеме за малозначителен и претендира присъждане на сторените по делото съдебни разноски.

В откритото съдебно заседание за дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се представлява от упълномощения защитник - адв. Т. , която поддържа жалбата по изложените в нея съображения и по същество пледира за отмяна на НП като незаконосъобразно и издадено в нарушение на материалния закон, като твърди, че жалбоподателят е бил санкциониран неколккратно за едно и също неправомерно деяние. Оттегля заявената на по-ранен етап претенция за присъждане на разноски.

За въззиваемата страна се явява юрк. Я. в качеството му на процесуален представител,

който оспорва жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление, като намира нарушението за безспорно установено. Не претендира юрисконсултско възнаграждение, становище по същество на спора излага в подробно мотивирани писмени бележки.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

„И. Т.“ АД с ЕИК е данъчнозадължено лице съгласно чл. 3, ал. 1, т. 6 от ЗАДС, въз основа на издадено удостоверение № BG005800/2119179/22.02.2021 г. от директора на ТД Югозападна, по подадено уведомление с вх. № П9г-461/32-56706/18.02.2021 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС. На 18.02.2021 г. „И. Т.“ АД е подало до директора на ТД Югозападна уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка по образец, съгласно Приложение № 9г към чл. 56и от ППЗАДС, с вх. № П9г-461/32-56706/18.02.21 г. Във връзка с това уведомление на 22.02.2021 г. е издадено удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. за получаване на „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 и 27101987 в количество 1042 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код КН 34039900 в количество 200 л. от изпращач Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия и място на доставка на територията на Република България – гр. Д., ул. „В. п.“ № ..., склад на „И. Т.“ АД. На 30.03.2021 г. в Българска акцизна централизирана информационна система (БАЦИС) от „И. Т.“ АД е регистриран електронен акцизен данъчен документ е-АДД с уникален контролен номер (УКН) 0000000005946635/30.03.2021 г. за получените акцизни стоки по удостоверение за платен акциз BG005800/2119179/22.02.2021 г. С писмо с рег. № 32-94782/23.03.2021 г. по описа на ТД Югозападна от „И. Т.“ АД са изискани заверени копия на фактура и товарителница по доставката. Писмото е получено от дружеството на 26.03.2021 г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00E76W 9. С писмо с вх. № 32-103309/31.03.2021 г. по описа на ТД Югозападна „И. Т.“ АД е представило пред ТД Югозападна изисканите документи. При проверка от страна на контролния орган на предоставената международна CMR-товарителница по доставката, издадена от S. D. F. D., L., Германия с дата на изпращане на стоките 19.02.2021 г., е установено, че в клетка 24 на товарителницата, заверена от получател „И. Т.“ АД в гр. Д., не е посочен задължителен реквизит „дата на разтоварване“. За установяване на датата на получаване на територията на страната на акцизните стоки по удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. е изпратено писмо с рег. № 32-116202/12.04.2021 г. по описа на ТД Югозападна до ЕТ „А. - Г. Л.“, посочен като превозвач по товарителницата по доставката, с което са изискани документи, удостоверяващи точната дата на получаване на акцизните стоки. Писмото е получено от ЕТ на 13.04.2021г., видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00E50C 5. С писмо с вх. № 32-133601/26.04.2021г. по описа на ТД Югозападна ЕТ „А. - Г. Л.“ е представил в ТД Югозападна следните документи - CMR-товарителница № T186055/19.02.2021г., издадена от S. D. F. D., L., Германия и заверена в гр. Д. от „И. Т.“ АД, както и товарителница за превоз в страната от дата 25.02.2021 г., заверена от получател „И. Т.“ АД в гр. Д. на 26.02.2021 г. От представените по-горе документи е видно, че акцизните стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. са получени в гр. Д. от „И. Т.“ АД на дата 26.02.2021 г.

С писмо с рег. № 32-140077/29.04.2021 г. по описа на ТД Югозападна е поканило „И. Т.“ АД да изпрати представител на дружеството на 14.05.2021 г. в сградата на ТД Югозападна за съставяне на АУАН. Писмото е получено от дружеството на 07.05.2021 г., видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00EDR1 5. На указаната дата не се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството, като св. Ю.В. съставил на „И. Т.“ АД

АУАН № 150/14.05.2021 г. за нарушение на чл. 112, ал. 4 от ЗАДС. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

С вх. № 32-154943/18.05.2021 г. в ТУ на ТД Югозападна е постъпило обяснение от „И. Т.“ АД, съдържащо възражение, в което се заявява, че това е първи внос на масла и дружеството е срещнало сериозни затруднения при подаване на необходимите документи, че настройването на фирмения им софтуер към митническите системи е отнело време, както и че вече са запознати с процедурата и изпълняват точно изискванията на закона. Моли да се приеме, че случаят не касае шест отделни доставки, а само една, като при определяне на размера на наказанието да се отчете, че не са оцетили бюджета, както и че не са допуснали нарушение на чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС. АУАН е връчен на 18.06.2021 г. на упълномощено лице от „И. Т.“ АД.

Съгласно издадено удостоверение № BG005800/2119179/22.02.2021 г. по подадено искане с вх. № П9Г-461/32-56706/18.02.2021 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка съгласно чл. 76в, ал. 4 от ЗАДС, с място на получаване и разтоварване на стоките: България, гр. Д., с уведомление № 21BG580000343 дължимият акциз за стоките - „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 и 27101987 в количество 1042 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код КН 34039900 в количество 200 л. е в размер на 0.00 лева.

Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното НП № 166/14.10.2021г., с което на „И. Т.“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 400 лева на основание чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС.

Видно от заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г., директорите на териториалните дирекции са оправомощени съгласно териториалната им компетентност издават наказателни постановления по реда на ЗАДС.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства, както и от гласните такива - показанията на разпитаните в хода на производството свидетели В. и Д. Съдът цени в съвкупността им доказателствата като логични и непротиворечиви. Дадените в хода на съдебното следствие свидетелски показания се отличават с еднопосочност и не разкриват помежду си каквито и да е разминавания. Доказателствата, извлечени от разпита на свидетеля В. способстват за изясняване на обстоятелствата по осъществяване на нарушението в пълнота, доколкото лицето лично е съставило акта за установяването му и споделя пред съда преките си възприятия, свързани с неподдаването на изискуемия документ с данъчна информация. Показанията на свидетелката Д. пък разкриват причините за неизпълнението на правнорегламентираната дейност по начисляване на акциз с издаване на данъчен документ в момента на освобождаване на акцизните стоки за потребление. Не би могло да се приеме за изключващо отговорността обстоятелството, че служителите на наказаното дружество не са успели да подадат изискуемите документи в предвидените за това срокове по причини, свързани с незнание и техническа невъзможност за боравене със системата, в която се осъществява входирането на данъчните файлове. За изясняване на фактическата обстановка в пълнота благоприятстват и събраните по делото и приобщени по надлежния процесуален ред на чл. 283 от НПК писмени доказателства: заповед за оправомощаване за издаване на НП, уведомление за получаване на акцизни стоки, известия за доставяне на пощенски пратки, удостоверение по чл. 83з от ЗАДС, акцизен данъчен документ, товариталница за обществен автомобилен превоз в страната, уведомления във връзка с издаване и връчване на АУАН и НП, обяснение относно съставен АУАН, електронна пощенска кореспонденция, предупреждение за налагане на административно наказание, фактури, заповеди за назначаване, пълномощни, длъжностна характеристика, международни товарителници за превоз и други.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законовия срок, видно от разписката към наказателното постановление, и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като по своята същност е неоснователна, поради следното:

Съдът като съобрази съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП с изискванията на ЗАНН, указващи реквизитите на тези административни актове и процедурата по съставянето им, намира следното:

Същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им, съобразно чл. 128, ал. 2 ЗАДС и № ЗАМ-1084/32- 246797/02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници”.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, но при спазване на предвидените изисквания на основание чл. 40, ал. 2 ЗАНН. На 18.06.2021 г. в сградата на ТД Югозападна се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството, на когото е бил връчен препис от съставения акт, а доколкото дружеството е било уведомено за това, то правото му на защита не е било нарушено. Спазени са и сроковете по чл. 34 от ЗАНН, тъй като АУАН е съставен в този по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, а атакуваното НП в този по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат всички реквизити, посочени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и НП словесно е описано административното нарушение, което описание съответства на посочената правна квалификация на административното нарушение. Налице е идентичност в словесното описание на административното нарушение и посочената му правна квалификация в АУАН и в НП. Точно и конкретно са описани датата, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението.

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен и категоричен начин, че са изпълнени обективните признаци на нарушение по чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС. Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 от ЗАДС лицата по чл. 3, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ЗАДС начисляват дължимия акциз на датата, на която акцизът е станал дължим с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1 от ЗАДС. За такива се приемат акцизен данъчен документ или **регистриран електронен акцизен данъчен документ**. Разпоредбата на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС предвижда, че акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 от същия закон за всеки получател и за всяко превозно средство с изключение на случаите по чл. 20, ал. 2, т. 5, т. 15-18 от ЗАДС. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС освобождаване за потребление е получаването на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, освен когато стоките постъпят в данъчен склад на територията на страната.

Получените от „И. Т.“ АД акцизни стоки – „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН, ... и ... в количество 1042 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код КН 34039900 в количество 200 л. се установи, че са освободени за потребление на 26.02.2021 г., съгласно изискването на чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС. Този факт се установява от международна товарителница за превоз № Т186055/17.02.2021 г. и товарителница за обществен автомобилен превоз в страната от 25.02.2021 г. с превозвач ЕТ „А. - Г. Л.“.

Дружеството-жалбоподател е регистрирало електронен акцизен данъчен документ с уникален контролен номер 0000000005946635 на 30.03.2021 г., а не на датата на получаване на акцизните стоки - 26.02.2021 г. Предвид факта, че на 26.02.2021г. „И. Т.“ АД не е начислило дължимия акциз в размер на „0 лева“ с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС по реда на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС за акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка, описани по-горе, а го е начислило на 30.03.2021 г., т.е. след повече от месец, е осъществило състава на нарушение по чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС. Нарушението е формално и за довършването му не

е необходимо настъпването на общественноопасни последици извън самото деяние. Осъществява се чрез бездействие - неспазване на императивното задължение по чл. 84, ал. 7 от ЗАДС да се издаде акцизен данъчен документ на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление в друга държава-членка.

Наведеното с жалбата и поддържано в проведеното открито съдебно заседание твърдение, че се касае само за една доставка на акцизни стоки, респективно за едно нарушение, съдът намира за неоснователно, тъй като от наличните по делото писмени доказателства е видно, че се касае за няколко отделни стоки. В подкрепа на това виждане са и показанията на свидетеля Деянова, от които се изясни, че дружеството-жабоподател е подало няколко заявки за доставка на стоки, придружени съответно от няколко уведомления, изпратени за целите на данъчното облагане. Отделно от това, за различните заявени стоки, които са описани в международната товарителница, са издадени различни фактури, като същите са с различни адреси на разтоварване, които представляват различни складови бази на дружеството в страната. Предвид което не може да се приеме, че се касае за едно нарушение.

Доколкото административното нарушение е осъществено от юридическо лице, то въпросът за виновността му е ирелевантен, тъй като ангажираната му отговорност е обективна и безвиновна.

Съгласно Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007 г. по т.н.д.№1/2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административно-наказващия орган за „маловажност” на случая по чл. 28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. В случая правилно, въз основа на установената фактическа обстановка, както и обстоятелствата на извършеното нарушение, административно-наказващият орган е преценил, че не се касае за маловажен случай. За да е налице такъв следва да не са настъпили общественноопасни последици или настъпилите такива да са явно незначителни. Осъщественото нарушение обаче е формално по своя характер, поради което евентуалната липса на вреди не може да доведе до извод за неговата маловажност. Нарушенията по ЗАДС предвиждат засилен митнически контрол и степента им на обществена опасност е по-висока. Неподадената декларация в срок е свързана с отчетността и контрола върху дейността с акцизни стоки, поради което и законодателят е въвел срокове за изпълнение на тези задължения, които в конкретния случай не са спазени, като предвиденият срок е нарушен с повече от един месец.

Наложената имуществена санкция е определена в минималния законоустановен размер, поради което и не подлежи на изменение, а именно от 400 (четиристотин лева) лв. и е съобразена с разпоредбата на чл.27, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН от административнонаказващия орган. Съдът намира, че видът и размерът на същата ще изпълни целите на административното наказване, посочени в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.

По тези съображения наказателно постановление следва да бъде потвърдено по изложените по-горе съображения като законосъобразно.

С оглед липсата на претенции по отношение на възнаграждение за юрисконсулт и адвокат, съдът не следва да взема отношение по въпроса за разноските по делото.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № 166/14.10.2021 г. на директора на териториална дирекция „Митница София” (ТД „Митница София”), с което на „И. Т.” АД с ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж. к. „М. - Б“, бл..., ет... е наложена имуществена санкция в размер на 400 (четиристотин лева) лв. за нарушение на чл. 112, ал. 4,

вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр. София на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____