

ПРОТОКОЛ

№ 303

гр. Плевен, 27.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА**

при участието на секретаря И. П. Ц.
и прокурора Д. Люб. И.

Сложи за разглеждане докладваното от **ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА** Частно наказателно дело № 20244400200184 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ П. А. Г., редовно призован, доведен от затвора – Белене, се явява лично.

За **ЗАТВОРА – БЕЛЕНЕ** се явява старши юрисконсулт С.Х., със Заповед на началника на затвора – Белене, за упълномощаването ѝ в наказателното производство.

За **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН** се явява прокурор Д.И..

Явява се адвокат **Й. А.** от **АК – Плевен**, определена за служебен защитник по искане на съда, във връзка с допълнително депозирана молба от лишения от свобода **П. Г.**.

МОЛИТЕЛЯТ П. А. Г.: Съгласен съм да ме защитава така определения ми служебен защитник – адвокат **А.**.

СЪДЪТ намира, че на основание чл.439, ал.3 от НПК, следва да назначи адвокат **Й. А.** от **АК – Плевен** за служебен защитник на лишения от свобода **П. А. Г.**.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.439, ал.3 от НПК, адвокат **Й. А.** от **АК – Плевен** за служебен защитник на лишения от свобода **П. А. Г.**, по ЧНД № 184/2024г. по описа на Окръжен съд – Плевен.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК.Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото. Запозната съм с материалите по делото. Желая да представявам молителя П. Г..

МОЛИТЕЛЯТ П. А. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

П. А. Г. – роден на *** година в град К., община Д., с постоянен и настоящ адрес: град К., община К., област Д., улица “Р.“ ***, ром, български гражданин, без образование, осъждан, женен, ЕГН *****.

Съдът разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ЮРК.Х.: Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имаме искане за разпит на свидетеля Х.Л. Л., който водим и моля, да бъде допуснат до разпит. Същата е социален работник на молителя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод на председателя на състава и съдебния секретар. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

АДВ.А.: Нямам искания за отвод на председателя на състава и съдебния секретар. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

МОЛИТЕЛЯТ П. А. Г.: Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел Х.Л. Л..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Х.Л. Л. – ***, неосъждана, без родство.

Съдът разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 ал.1 от НК и същият обеща да говори истината пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА молбата на лишения от свобода П. А. Г..

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.Л. Л.: Лишеният от свобода е настанен в 3-та затворническа група в затвора –Белене. Същият е записан като ученик във втори клас в училището в затвора – Белене. Отчетена е слаба и неустойчива учебна мотивация. Регистрирани са чести и безпричинни отсъствия от учебния процес. Лишеният от свобода е наказван многократно. Към момента също е със статут на дисциплинарно наказан. Последното му наказание е за притежание на мобилен телефон, която е неразрешена вещ на територията на затвора. Награждаван е. Последно е поощрен с удължено свиждане. В извън учебно време участва в провеждане на клубови интереси – изработва макети, мартеници, участвал е в образователен курс „Опознай историята на България“ и именно затова е поощрен последния път. Първоначалната оценка на риск от рецидив е 90 точки. Последващите оценки на риска от рецидив продължават да попадат във високи граници, като не са отчетени никакви промени. Първоначалният и последващият риск от сериозни вреди е отчетен като среден. Като цяло планът на присъдата не се изпълнява при лишения от свобода, което се доказва от допуснатите дисциплинарни нарушения, от неустойчивата учебна мотивация, това че не е регистрирана промяна по отношение на риска от рецидив и считам, че към момента не са изпълнени целите на наказанието.

ЮРК.Х.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ.А.: За какво е награден, с каква заповед и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.Л. Л.: Последно е награден с удължено свиждане, което ще се проведе утре, по повод участие в извънкласни занимания. Както казах той изработва макети, участвал е в изработката на мартеници, както и в образователен курс.

АДВ.А.: Казвате, че той не се е явявал редовно на учебните занятия. Той къде би могъл да прекарва времето си, след като той се намира в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.Л. Л.: Той се намира в групата в която е настанен. Отказвал е да излезе от групата, без да има конкретна причина.

АДВ.А.: Да не е имал здравословен проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.Л. Л.: Не, не е имал. В дните в които е отсъствал, не е посещавал медицински център. Това го проверяваме изрично. В случай, че лишеният от свобода не се чувства добре, съдействаме, но в конкретните случаи, той не е споделял за такова обстоятелство.

АДВ.А.: Към настоящия момент той записан ли е като ученик във втори клас?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.Л. Л.: Да, записан е.

МОЛИТЕЛЯТ П. А. Г.: Нямам въпроси.

С оглед становищата на страните, съдът счита, че като писмени доказателства следва да се приемат доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода П. А. Г., справка за изтърпяно наказание от лишения от свобода П. А. Г., изготвена от Затвора – Белене, становище от администрацията на Затвора – Белене относно молбата на лишения от свобода П. А. Г., текущ доклад относно лишения от свобода П. А. Г. и и експертна

оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода П. А. Г., справка за изтърпяно наказание от лишения от свобода П. А. Г., изготвена от Затвора – Белене, становище от администрацията на Затвора – Белене относно молбата на лишения от свобода П. А. Г., текущ доклад относно лишения от свобода П. А. Г. и и експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода.

Съдът намира, че следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход за прения, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.Х.: Уважаема госпожо председател, не са налице двете кумулативни предпоставки на нормата на чл.70 от НК. Макар и молителят да е придобил формално право за УПО на 21.10.2022 година, смятам че същият не е дал доказателства за поправянето си. От събраните писмени и гласни доказателства е видно, че не са финализирани в пълнота заложените цели и задачи в плана на присъдата. Същият проявява слаба учебна мотивация, чести и безпричинни отсъствия от учебните занятия, опитвал се е да манипулира администрацията с тези си действия, заради желанието му за смяна на режима. Първоначално изготвената оценка от риска от рецидив е висока, последващите оценки от риск от рецидив продължават да са във високи граници. С оглед горепосоченото, моля да отхвърлите молбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам че подадената молба от лишения от свобода е неоснователна и не следва да бъде уважавана. Не е налице една от предпоставките, която изисква закона, а именно чл.70, ал.1 от НК. Липсват доказателства, че лишеният от свобода се е поправил. С оглед събраните гласни и писмени доказателства става ясно, че той е със слаба учебна мотивация. Наказван е многократно, дори и в момента е в срок на изтърпяване на наложено наказание. Стана ясно, че не се забелязва промяна, т.е. снижаване в риска от рецидив, той е запазил своите високи граници. Всичко това водят до единствения възможен извод, а именно че не са постигнати целите на наказанието, поради което предлагам да отхвърлите молбата като неоснователна.

АДВ.А.: Уважаема госпожо председател, считам че следва да бъде

уважено направеното искане за УПО от подзащитният ми. Установи се, че същият има присъда от 9 години „Лишаване от свобода“, от която фактически е изтърпял 5 години, 10 месеца и 21 дни, а от работа още 8 месеца и 16 дни или общо 6 години, 7 месеца и 7 дни и му остават към днешна дата 2 години, 4 месеца и 23 дни. Считаю, че е изпълнена една от предпоставките, за да се иска от негова страна УПО. Що се касае до другата предпоставка, за която е записано в закона, че трябва кумулативно да е налице считам, че има доказателства в едната и в другата посока. Представени са доказателства, че същият е запис като ученик във втори клас в основното училище. Имал е известни проблеми с посещението, които се дължат преди всичко на обстоятелството, че той настоява да му бъде изменен режима и по този начин е водил преговори и разговори с администрацията на затвора. Едновременно с това се поставиха доказателства, че същият е имал издадена заповед за поощрение заради негови положителни прояви, посочи се какви прояви на дейностите в затвора е участвал, така че не може да се говори, че същият няма необходимото старание и действия, за да покаже че наистина е преодолел някакви отрицателни черти, които са били налице когато му е дадена тази висока присъда и прави всичко необходимо, за да се попояви и да изпълни всички дейности, които са включени към плана на присъдата. При тези обстоятелства и при положение, че все пак остават само 2 години, 4 месеца и 23 дни, видях и отрицателното становище на началника на затвора, но считам че с оглед събраните доказателства, съдът следва да обсъди всички онези положителни страни в неговата дейност и да прецени, че е налице и втората кумулативно дадена предпоставка и да уважи молбата му за УПО.

МОЛИТЕЛЯТ П. А. Г.: Желая да бъда условно предсрочно освободен. Имам жена и семейство в Полша. Там живеят. Няма кой да помага. От 7 години са сами там. Остават ми 2 години и 4 месеца, искам да се върна при тях, защото няма кой да им помогне.

СЪДЪТ като се запозна с материалите по делото, изслуша страните в съдебно заседание и съобрази закона, прие следното:

Осъденият изтърпява наказание по ЧНД №322/2021 година по описа на Окръжен съд – Д. в размер на **ДЕВЕТ** години лишаване от свобода.

Начало на наказанието – 30.06.2020 година

Към **27.03.2024** година МОЛИТЕЛЯТ е изтърпял фактически **ПЕТ** години, **ЕДИНАДЕСЕТ** месеца и **ШЕСТ** дни.

Неизтърпян остатък към 04.04.2024 година – ДВЕ години, ТРИ месеца и ДВАДЕСЕТ и ПЕТ дни.

СЪДЪТ намира, че от събраните в хода на производството доказателства, не се установява кумулативното наличие на предпоставките на чл.70, ал.1 от НК. Освен фактическото изтърпяване на повече от половината от наложеното наказание „Лишаване от свобода“, законът изисква осъденото лице да е дало доказателства с поведението си за своето поправяне. В разпоредбата на чл.439а от НПК, законодателят е посочил като доказателства за поправяне всички обстоятелства, които сочат за положителна промяна у лишения от свобода по време на изтърпяване на наказанието, а именно добро поведение, участието в трудови, образователни, обучителни,

квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие, общественополезни прояви. Съгласно ЗИНЗС, наличието или липсата на горните обстоятелства, следва да се отчитат от пенитенциарната администрация и ще послужат за цялостно изследване на поведението на осъденото лице по време на изтърпяване на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

От приобщените доказателства, в горната връзка е невъзможно да се направи извод, че изтърпяното до момента наказание е довело до поправяне на осъденото лице, поради което настоящият състав, не може да формира извод за наличие на втората предпоставка, изискуема в разпоредбата на чл.70, ал.1 от НК. От материалите по делото е видно, че рискът от рецидив не бележи значителна промяна от първоначалната оценка и е във високи стойности от 86-87 точки, а рискът от сериозни вреди е със средни стойности. Част от тези показатели са израз на липсата у лишения от свобода на образователен ценз, наличието на наклонности към злоупотреба с алкохол и наркотични вещества, при чиято употреба е извършено и самото деяние предмет на настоящото наказание, декларативно изразената вина към инкриминираното деяние и липсата на постоянна жилищна обезпеченост, които да обуславят възможност за интеграция в обществото и законосъобразно поведение в живот в нерестриктивна среда.

Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел, допълнително посочи отрицателни нагласи у лишения от свобода, като манипулативност, безразсъдство, рисково поведение, склонност към нарушаване на пенитенциарните правила, за което са му наложени 7 на брой дисциплинарни наказания. Бяха наведени данни за частично съдействие при изпълнение на плана на присъдата, чрез включването в извънучебни програми, за което МОЛИТЕЛЯТ е поощряван. Тези активности по отношение на извънучебните програми са отчетени като положителни и са ясна индикация на желание за положителна промяна и поправяне, но не са в състояние да компенсират ниската мотивация към учебното заведение в затвора и безпричинните отсъствия от учебните занятия.

В изготвената и приобщена експертната оценка за психично и емоционално състояние е посочено актуалното състояние на лишения от свобода, което отчитайки линията му на поведение спрямо правилата в пенитенциарното заведение и наложените му в тази връзка дисциплинарни наказания е определено като емоционално и волево неустойчиво. Тези отрицателни личностови характеристични данни, освен че не сочат че МОЛИТЕЛЯТ е ресоциализиран и подготвен за законосъобразен живот извън пенитенциарните заведения, навеждат до извод, че за корекция на поведението му и градация във възходяща посока е необходимо работата с него по изпълнение плана на присъдата да продължи.

Отчетената склонност към злоупотреба с наркотични вещества и алкохол, обстоятелствата, че МОЛИТЕЛЯТ е наказван многократно във връзка със нарушаване на правилата в местата за лишаване от свобода, колебливото му поведение относно учебните занятия в затворническото училище, липсата на данни за положена трудова дейност, не мотивират убеждение у настоящия съдебен състав за наличие на достатъчно

предпоставки по чл.70 от НК, за да допусне условно предсрочно освобождаване на осъдения от неизтърпяната част на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

С оглед на изложените съображения, съдът намира, че следва да остави без уважение искането на осъденото лице за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ молбата на лишения от свобода **П. А. Г., ЕГН ******* за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“ **БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

На основание чл. 441 от НПК ново предложение или нова молба по чл.437 от НПК за условно предсрочно освобождаване на П. А. Г., могат да се направят не по-рано от шест месеца от деня на влизане в сила на настоящото определение.

Определението може да се обжалва и протестира в седемдневен срок от днес пред Апелативен съд – Велико Търново.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

Секретар: _____