

# РЕШЕНИЕ

№ 1172

гр. София, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. М.А  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно  
наказателно дело № 20231110214133 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на тридесет и първи януари две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К.М.а, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 9089 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. Д. М. против НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 365396/16.08.2019 г., издадено от Зам.кмет на Столична община, с което на А. Д. М., ЕГН-\*\*\*\*\*, на основание чл. 53 и чл. 13,б“б“ от ЗАНН и чл. 48 от НРУПОГТТСО, е наложено административно наказание-Глоба в размер на 50 лева, за нарушение по чл. 18, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, вр. чл. 46, ал.1, вр. чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. В жалбата са изложени доводи за отмяна НП. Счита се, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Изложен е аргумент за нарушена процедура по връчване на АУАН.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител-юрк. Цекова, която пледира за потвърждаване на НП като законосъобразно и правилно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като жалбоподателят е узнал за издаденото НП към неустановена по делото дата( към преписката е приложен Протокол от дата 16.08.2019г., в който е удостоверено, че на дата 16.08.2019г. ж-лят А. М. не е намерен на адреса). Въз основа на на приобщените към административнонаказателната преписка документи се налага извод, че обжалваното НП не е връчено на жалбоподателя. Към преписката не е приложена разписка, че жалбоподателят не е намерен на адреса, както и непопълнена бланка за връчване на НП. Съдът намира, че незаконосъобразно АНО е приел, че са налице основанията на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН и че НП е връчено на 16.08. 2019 г., както и отбелязването, че НП е влязло в сила на 05.12.2019 г.

Въз основа на извършена на 26.07.2019г. на ж-ля А. М. е съставен АУАН от контролър по редовността на пътниците-акт. Ц.М.. В акта е отбелязано, че на същата дата 26.07.2019г. жалбоподателят е пътувал в ТБ-4 и е бил с нередовен превозен документ-неперфорирана карта за еднократно пътуване. В АУАН е прието, че е извършено нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, вр. чл. 46, ал.1 и чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО.

Съдът счита, че е безпредметно да обсъжда доводите в жалбата и в писмените бележки за съществени процесуални нарушения, тъй като е изтекла абсолютната давност за преследване.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН: "По въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго". Законодателят е предвидил, че след изтичане на определени в закона срокове реализирането на наказателната отговорност се преклудира. Предвид факта, че административните нарушения се наказват с финансови санкции ("глоба" или "имуществена санкция"), то приложима се явява разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН и административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на конкретно предвиден от законодателя срок. В същия смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСНК и ОСС на Втора колегия на ВАС, според което разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в НК. В частност в процесния случай следва да се приложи намерата разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал.1, т. 5 от НК, съгласно която административнонаказателното производство следва да се счита погасено по давност (независимо от спирането или прекъсването) след изтичане на срок, надвишаващ с четири години и половина, считано от датата на извършване на нарушението.

В случая е изтекла абсолютната погасителна давност за преследване на вмененото на жалбоподателя за осъществено административно нарушение, тъй като видно от АУАН и

издаденото НП същото се сочи, че е извършено на 26.07.2019г. и при съобразяване на правилото на чл. 80, ал.1, т. 5 от НК абсолютната погасителна давност се явява изтекла на 26.01.2024г. По изложените съображения обжалваното НП следва да бъде отменено, а административнонаказателното производство прекратено. С оглед изхода на делото жалбоподателят има право на присъждане на разноски, като такива не са претендирани, поради което не следва произнасяне.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 365396/16.08.2019 г., издадено от Зам.кмет на Столична община, с което на А. Д. М., ЕГН- \*\*\*\*\*, на основание чл. 53 и чл. 13,б“б“ от ЗАНН и чл. 48 от НРУПОГТТСО, е наложено административно наказание-Глоба в размер на 50 лева, за нарушение по чл. 18, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, вр. чл. 46, ал.1, вр. чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_