

ПРОТОКОЛ

№ 5845

гр. София, 11.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 38 СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Виктор Б. Чаушев
Съдебни Димитър Г. Петков
заседатели: Стилиян В. Апостолов

при участието на секретаря Весела Ив. Влахова
и прокурора С. К. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Виктор Б. Чаушев Наказателно дело от общ характер № 20231100205609 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За СГП – редовно призована, се явява прокурор М..

Подсъдимият А. В. А., редовно призован, се явява лично.

В залата се явява адвокат И. С., упълномощен защитник на подсъдимия А..

Сочените за пострадА. лица:

К. А. С. – редовно призована, не се явява.

А. С. М. – редовно призован, не се явява.

Призовките до двамата свидетели са били получени от пълнолетно лице, обозначено като брат и син на свидетелите.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адвокат И. С.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият А. В. А.: Да се даде ход на делото. Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното разпоредително заседание следва да бъде даден. Неявяването на сочените за пострадали лица, съгласно тезата на обвинението, не представлява процесуална пречка за това, тъй като същите са редовни призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват и не сочат уважителни причини за това. Поради това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО
ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

А. В. А. - роден на ***** г. в гр. Стара Загора, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, средно образование, живущ в гр. Стара Загора, ул. *****, ЕГН *****.

След снемане на самоличност на подсъдимия, съдът върна документа му за самоличност и му разясни правата в наказателното производство, включително и правото му да поиска отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

Подсъдимият А. В. А.: Разбирам правата си. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата.

Адвокат И. С.: Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на страните по всички необходими, съобразно изискванията на чл. 248 от НПК, въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на СГС, доколкото, макар да е

извършено в гр. Стара Загора, подсъдимият А. към инкриминираната дата се ползвал с временна наказателна неприкосновеност, като кандидат за народен представител. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на нечие права. Към настоящия момент не са налице основания за отмяна или изменение на мярката за неотклонение „подписка“. По останалите точки от чл. 248 нямам искания.

Адвокат И. С.: Делото е подсъдно на СГС. Не са налице основания за неговото спиране или прекратяване, както и смятаме, че не са налице допуснати съществени нарушения, които да са ограничили правата на подсъдимия. Смятаме, че взетата мярка за неотклонение изпълнява своята цел, поради което не е налице основание за нейната промяна.

Подсъдимият А. В. А.: Поддържам казаното от моя защитник. Нямам по-различни искания.

СЪДЪТ, след съвещание и като изслуша становището на страните, намира, че делото е подсъдно на СГС, на основание чл.35, ал.4 НПК, тъй като срещу подсъдимия А. А. се поддържа обвинение за престъпление, квалифицирано като такова по чл.167, ал.2 НК, което се твърди да е било осъществено от него по време, когато се е ползвал от имунитет срещу наказателно преследване.

Съдът намира, че не са налице основания, които да налагат прекратяване или спиране на наказателното производство.

Наред с това, съдът приема, че на ДП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и които нарушения се явяват отстраними, но не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза на наказателното производство.

Според настоящия съдебен състав допуснатите нарушения се изразяват в несъответствие на внесенния обвинителен акт с процесуалните изисквания за неговото съдържание съобразно разпоредбата на чл.246 НПК.

Във внесенния обвинителен акт в неговата обстоятелствена част е налице неяснота в позицията на прокурора относно дейността на обвиняемия при осъществяване на инкриминираното деяние по чл.167, ал.2 НК. В обстоятелствената част на ОА прокурорът е посочил конкретни факти относно конкретните действия, чрез които А. А., според прокурора, е осъществил инкриминираното мотивационно въздействие, при това спрямо всяко от сочените в обвинението, две отделни лица и е демонстрирал пред всеки от тях конкретната насоченост на своите действия. Така, веднъж прокурорът е посочил, че обв.А. предложил „казал“ на св.М. определена сума пари, за да гласуват /свидетеля и дъщеря му К. С./ за конкретна политическа

партия. Веднага, след това прокурорът, е посочил, че след изразеното от св.М. съгласие, обвиняемия А. отправил конкретна /точно цитирана от прокурора/ реплика към свидетеля, в която този политически субект не се споменава, но от която М. сам „осъзнал“ за кой политически субект е необходимо да упражнят правото си на глас. В конкретния случай е налице неяснота в становището на прокурора относно конкретния начин, по който твърди, че обвиняемия А. е свел до знанието на св.М. политическата партия, за която го „склонява“ да гласува. Още по-неясно е становището на прокурора относно конкретния начин, по който е било осъществено инкриминираното въздействие върху свидетелката С.. При описанието на това инкриминирано поведение на обвиняемия, прокурорът се е задоволил единствено да посочи в обстоятелствената част на обвинителния акт, че св.М. разказал на св.С. за разговора си с обвиняемия, като отново не се е ангажирал с конкретно твърдение за начина, по който е била индивидуализирана политическата партия, в полза на която следвало да се гласува.

Задължението на прокурора, визирано в чл.246, ал.2 НПК, за описание на фактическите обстоятелства, въз основа на които изгражда своето обвинение, не може да бъде изпълнено чрез излагане на непълни, неясни и дори противоречиви си твърдения, а фактическия дефицит, който тези твърдения създават, не може да бъде преодолян чрез техния анализ, тъй като претендираните действия на обвиняемия не са конкретизирани в необходимата степен, а са посочени обобщено и неясно.

Наред с това, даденото от прокурора в обстоятелствената част на ОА описание на претендираните инкриминирани действия на обвиняемия А. А., чрез които той приема да са били извършени две отделни и самостоятелни изпълнителни деяния чл.167, ал.2 НК /едно спрямо М. и второ спрямо С./ влиза в противоречие с поддържаното в диспозитива на ОА, а и в постановлението за привличане на обвиняем, обвинение спрямо А. за едно деяние, квалифицирано като престъпление по чл.167, ал.2 НК.

Липсата на посочване на конкретни фактически обстоятелства или посочването на неясни и противоречиви такива, касаещи действия на обвиняемото лице, на начина и механизма на извършване на твърдяното престъпление и конкретното участие на обвиняемия в неговото осъществяване, всякога съставлява съществено нарушение на процесуалните правила. Това е така, тъй като обстоятелствената част на обвинителния акт определя предмета на доказване по делото и поставя фактическите рамки на обвинението, срещу което обвиняемото лице е принудено да се защитава, а диспозитива на ОА, посочва приложимото, според прокурора право и в този смисъл определя правните рамки на обвинението. Поради това фактическия дефицит в обстоятелствената част на обвинителния акт относно описанието на съставомерните признаци на деянията изправят обвиняемия пред невъзможност да разбере обвинението /в неговата фактическа, а и правна част/ и да организира своята защита.

Тези обстоятелства, преди да бъдат предмет от съществото на делото, се явяват въпрос от процесуално естество, тъй като съставляват съставомерни

признаци от състава на претендираното престъпление по чл.167, ал.2 НК и би следвало да намерят своето ясно и конкретно фактическо описание в обстоятелствената част на ОА и съответното им точно отразяване в неговия диспозитив.

Посочените процесуални нарушения съдът цени като съществени такива, които ограничават правото на подсъдимия А. да научи в какво точно е обвинен, а оттам и го препятства да организира адекватно своята защита, като тези нарушения са отстраними от органите на ДП, но не могат да бъдат отстранени във фазата на съдебното производство.

Поради горните обстоятелства и на основание чл.248, ал.5, т.1; вр. ал.1, т.3 и чл.249, ал.2 и ал.3 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 5609/2023г. по описа на СГС-НО, 38-ми състав и ВРЪЩА делото на СГП за отстраняване на нарушенията, посочени в мотивната част на определението.

Определението може да бъде обжалвано или протестирано в седемдневен срок от днес пред АС-София.

Съдебното заседание приключи в 11:00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____