

# РЕШЕНИЕ

№ 133

гр. София, 11.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: Иванка Шкодрова  
Калинка Георгиева

при участието на секретаря Красимира Г. Георгиева  
в присъствието на прокурора П. Ем. П.  
като разгледа докладваното от Стефан Илиев Наказателно дело за  
възобновяване № 20211000601351 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 419, вр. с чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК,  
образувано е по искане от осъдения А. Н. С. подадено чрез упълномощения  
му защитник адвокат С. Г. от САК.

А. Н. С. подадено чрез упълномощения му защитник адвокат С. Г. от  
САК

Искането е със следното основно съдържание:

Присъдата по НОХД № 104/2019г. на Районен съд Бяла Слатина, с която  
осъденият А.С. е признат виновен в извършването на общо четири  
престъпления, извършени на 17.09.2017г. , като на осн.чл.23, ал.1 НК е  
определено едно общо наказание, а именно „лишаване от свобода“ за срок от  
3 години и глоба от 5000лева е постановена в нарушение на закона и при  
съществено нарушение на процесуалните правила по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от  
НПК, поради следното:

Протоколът за разпит на свидетелката Н. В. П. от досъдебното  
производство на 15.11.2017г. е с невярно съдържание, защото в него е

посочено, че по време на разпита на пострадалата е присъствала нейната майка Д. Б. Х.. Разпитът е проведен в хипотезата на чл.140, ал.2 от НПК, тъй като към тази дата свидетелката е била непълнолетна- родена е на 06.06.2001год. Поставен е подпис под протокола от името на майката, но е налице официален медицински документ- Епикриза от СБАЛПФЗ-Враца ЕООД, в която е посочено, че за времето от 07.11.2017г. до 06.03.2018г. Д. Б. Х. е била на лечение с диагноза Пневматична туберкулоза на белите дробове, следователно майката не е присъствала физически на разпита на непълнолетната си дъщеря, тъй като е била с тежко заболяване.

Налице е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по чл.140, ал.2 от НПК, доколкото разследващия орган не е посочил защо не е намерил за необходимо присъствието на родителя на разпита, което се отразява пряко на защитата на правата на пострадалата непълнолетна. Налице е нарушение на правата на непълнолетния свидетел-по чл.122 НПК, чл.121, ал.1 НПК, чл.119 НПК,

Налице официален документ с невярно съдържание-протокол за разпит на пострадал свидетел от 15.11.2017г., доколкото в същия се съдържа изявление за присъствие на лице, което реално не е присъствало на разпита. Тоди разпит е част от доказателствения материал по делото, върху който съдилищата са изградили мотивите си към присъдата, а протоколът за разпит на пострадалата в този вид, не може да бъде носител на правно релевантна информация, поради което както присъдата, така и Решението на Вр ОС почиват на неистински доказателствен източник и са незаконосъобразни.

Софийският апелативен съд намира искането за възобновяване на наказателното дело за допустимо. Към дата на подаване на искането не е изтекъл 6 месечния срок, по чл.421, ал.3 НПК, в който осъденият може да реализира правото да иска проверка на решението по глава 33 от НПК. Искането е лице, което има право да иска възобновяне на наказателното производство. Компетентен да се произнесе по законосъобразността на атакувания съдебен акт е Софийският апелативен съд, тъй като делото е разгледано от Районен и Окръжен съд намиращи се в апелативния район на САС. По тези причини е насрочено разглеждането на делото в публично съдебно заседание.

В публичното съдебно заседание проведено на 01.04.2021 година делото е разгледано по същество, като страните излагат доводи със следното кратко съдържание:

Адвокат Г. / защитник на осъдения/-поддържа искането си за възобновяване на наказателното дело.

Осъденият С. в лична защита поддържа защитника си.

Прокурорът от САП счита искането за неоснователно.

С последната си дума осъденият моли делото да бъде върнато за ново разглеждане.

Настоящият състав на Софийския апелативен съд като се запозна с материалите по делото, намери следното :

С Присъда № 2600 от 18.01.2021г. Районен съд- Бяла Слатина признава подсъдимия А. Н. С. за ВИНОВЕН в това, че:

На 17.09.2017г. на път П-13 в землището на гр.Бяла Слатина, обл. Враца, управлявайки лек автомобил „Опел Астра” с поставен рег.№ \*\*\*\*\*, без данни за собственост, е нарушил правилата за движение : чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП - управлявал МПС под въздействие на алкохол, а именно с концентрация на алкохол в кръвта 5.70 промила, установено по надлежен ред-пияно състояние; чл. 5, ал.1, т.1 от ЗДвП и чл. 3, т.1 и т.2 от ППЗДвП - с поведението си като участник в движението по пътищата - водач на МПС, не е спазил правилата за движение и е поставил в опасност живота и здравето на пътуващия в автомобила пътник; чл. 20, ал.2 от ЗДвП- управлявал е МПС със скорост, несъобразена с релефа на местността и състоянието на пътя; чл. 21 от ЗДвП и чл. 73 от ППЗДвП- управлявал е МПС със скорост 107 км/час - над допустимата по закон извън населено място 90 км/час; чл.150 и чл.150а от ЗДвП - управлявал е МПС без да е правоспособен водач и без да е притежавал свидетелство за управление на МПС - и по непредпазливост е причинил на Н. В. П. от гр. Бяла Слатина, обл. Враца комплексна средна телесна повреда, изразяваща се в компресионно счупване на тялото на 5-ти гръден прешлен, счупване на напречните израстъци на същия прешлен и счупване на левия

напречен израстък на 6-ти гръден прешлен, счупване на 6-то ляво и 7-мо и 8-мо ребра двустранно и на долните ръбове на лопатките, които увреждания са довели до трайно затруднение движенията на снагата, поради което и на основание чл.343, ал.3, б."а", преда.П, вр. чл.343, ал.1, б."б", вр.чл.54 НК го осъдил да изтърпи наказание ТРИ години ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА при първоначален режим „СТРОГ“, на основание чл.57, ал.1, т.2, б."в" от ЗИНЗС.

На 17.09.2017г. на път П-13 в землището на гр.Бяла Слатина, обл.Враца е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил "Опел Астра" с рег. № \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол 5.70 промила в кръвта - над 1,2 на хиляда, установено по надлежния ред, поради което и на основание чл.343б, ал.1, вр. чл.54 НК го ОСЪЖДА на ДВЕ години ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да изтърпи при първоначален режим „СТРОГ“, на основание чл.57, ал.1, т.2, б."в" от ЗИНЗС, както и на ГЛОБА в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

На 17.09.2017г. на път 11-13 в землището на гр.Бяла Слатина, обл.Враца при управление на лек автомобил „Опел Астра" си е служил с контролни знаци - регистрационни табели с № \*\*\*\*\*, издадени за друго МПС - лек автомобил „БМВ 318", собственост на А. Й. А. от гр. Враца, поради което и на основание чл.345, ал.1, предл.1, вр. чл.54 НК го ОСЪЖДА на ШЕСТ месеца ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да изтърпи при първоначален режим „СТРОГ“.

На 17.09.2017г. на път П-13 в землището на гр.Бяла Слатина, обл. Враца е управлявал лек автомобил "Опел Астра" с номер на рама WOLOTGF35X2081228, нерегистриран по надлежния ред, поради което и на основание чл.345, ал.2, вр. чл.54 НК го ОСЪЖДА на ШЕСТ месеца ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да изтърпи при първоначален режим „СТРОГ“.

На основание чл.23, ал.1 от НК е определено едно общо, най-тежко измежду наложените на подсъдимия А. Н. С. - ТРИ години ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да изтърпи при първоначален режим „СТРОГ“, на основание чл.57, ал.1, т.2, б."в" от ЗИНЗС, към което наказание „Лишаване от свобода" на основание чл.23, ал. 3 от НК, ПРИСЪЕДИНЯВА изцяло наказанието ГЛОБА в размер на 500.00 лева.

На основание чл.68 ал.1 НК е било приведено в изпълнение

наказание от ЧЕТИРИ месеца ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, наложено на подсъдимия А. Н. С. с Определение № 2/11.01.2017г., с което е одобрено споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 6/2017г. на РС - Бяла Слатина, в сила от 11.01.2017г., при първоначален „ОБЩ“ режим.

С решение №260045 от 02.06.2021 година по ВНОХД № 206 по описа за 2021 година, Врачанският окръжен съд ПОТВЪРЖДАВА изцяло присъда № 260001/18.01.2021 год., постановена по НОХД № 104/2019 год. по описа на РС Б.Слатина.

#### ПО ИСКАНЕТО НА ЗАЩИТАТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

Искането е неоснователно.

Като основание за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила е посочено, това , че протоколът за разпит на пострадалата Н. В. П. от досъдебното производство на 15.11.2017г. като свидетел бил с невярно съдържание,. тъй като към датата на разпита е присъствала майка на пострадалата П. - Д. Б. Х., понеже Н. П. е била непълнолетна - родена е на 06.06.2001год. Наличието на официален медицински документ- Епикриза от СБАЛПФЗ-Враца ЕООД, в която е посочено, че за времето от 07.11.2017г. до 06.03.2018г. Д. Х. е била на лечение с диагноза Пневматична туберкулоза на белите дробове, не означава автоматична , че тя не и е могла да присъствала физически на разпита на непълнолетната си дъщеря. От документа не става ясно, дали болничното лечение на Х. е било свързано през целия период от време с невъзможност да напуска болничното заведение , за да може да се приеме, че посоченият разпит е проведен в нарушение на процесуалните правила. Действително първата и въззивната инстанции са формирали вътрешно убеждение и върху съдържанието на атакуваното доказателствено средство , но характерът на престъпната дейност за чиято съставомерност районният съд в Бяла Слатина се е произнесъл показва, че са налице множество обективно съществуващи доказателства извън разпита на пострадалата за извършените четири престъпления от общ характер. Обективно установени чрез други доказателствени източници са обстоятелства , че осъденият е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта 5.70 промила, установено по

надлежен ред, че е управлявал е МПС със скорост, несъобразена с релефа на местността и състоянието на пътя, че е управлявал е МПС със скорост 107 км/час - над допустимата по закон извън населено място 90 км/час и без да притежава право за управление на МПС. Причинените по непредпазливост на Н. В. П. комплексна средна телесна повреда, изразяваща се в компресионно счупване на тялото на 5-ти гръден прешлен, счупване на напречните израстъци на същия прешлен и счупване на левия напречен израстък на 6-ти гръден прешлен, счупване на 6-то ляво и 7-мо и 8-мо ребра двустранно и на долните ръбове на лопатките, които увреждания са довели до трайно затруднение движенията на снагата, са установени по експертен път и вътрешното убеждение на инстанциите по същество не се базира върху атакуваното като негодно доказателствено средство. Тези изводи се отнасят и за другите престъпления извършени от осъденият в условията на идеална съвкупност. Обстоятелството, че осъденият С. е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил "Опел Астра" с рег. № \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол 5.70 промила в кръвта - над 1,2 на хиляда, което е установено по надлежния ред, а не чрез свидетелските показания на пострадалата, както и обстоятелствата, че осъденият си е служил с контролни знаци - регистрационни табели с № \*\*\*\*\*, издадени за друго МПС - лек автомобил „БМВ 318“, собственост на А. Й. А. от гр. Враца и това, че е управлявал лек автомобил "Опел Астра" с номер на рама WOLOTGF35X2081228, нерегистриран по надлежния ред.

При разглеждането на дела за възобновяване на наказателното дело, апелативния съд действа не като инстанция която събира и преценява доказателства, а като съд по правото. По тази причина в настоящото производство не се допуска събирането на нови доказателства и проверка на вече събрани такива.

Обстоятелствата които защита иска да бъдат установени, могат да бъдат установени чрез разследване. Ако при извършеното разследване се потвърдят твърденията на защитата, че майката на пострадалата не е присъствала при провеждането на разпита и като свидетел, като непълнолетна, компетентен да се произнесе на основание 424, ал.2 във вр. чл.422, ал.1, т.3 НПК е Върховния касационен съд на Република България.

Предвид изложеното и на основание чл. 425 НПК, Софийският

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения А. Н. С. подадено чрез упълномощения му защитник адвокат С. Г. от САК, да бъде отменена присъда № 260001/18.01.2021 год., постановена по НОХД № 104/2019 год. на Районен съд - Бяла Слатина, потвърдена изцяло с решение № 260045 от 02.06.2021 година по ВНОХД № 206/ 2021 година на Окръжен съд – Враца.

Настоящото решение е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_