

РЕШЕНИЕ

№ 355

гр. Шумен, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, VIII-И СЪСТАВ (Н), в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентина Люб. Тонева

при участието на секретаря Й.Р.К.

като разгледа докладваното от Валентина Люб. Тонева Административно наказателно дело № 20233630201430 по описа за 2023 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 22 – 0869 - 001802/11.08.2022 г. на Началника на сектор "ПП" към ОДМВР - Шумен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП на Т. С. М. ЕГН 780104803 са наложени административно наказание "глоба" в размер на 700 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли съда да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно, алтернативно желае да бъде намалена санкцията и да бъде предоставена възможност на жалбоподателя да посочи лицето, на което е предоставил управлението на МПС в процесния период. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Явява се процесуален представител – адв. Т., която поддържа жалбата и иска да й бъде определен и присъден размер на разноски, като прилага договор за правна защита с правно основание чл. 38 от ЗА.

Процесуален представител на административно наказващият орган, редовно призовани, се явява в едно от съдебните заседания по делото .

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл. 84 от ЗАНН, във вр. чл. 320 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

ШРС, след като взе предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното :

На 11.07.2022 г. в 12,48 часа в с. Радко Димитриево на ул. Бургаско шосе" до № 5, се движело МПС т.а. „Фолксаваген Крафтер 2,5 ТДИ“ с рег. № В 1600РВ, в населено място.

При ограничение на скоростта до 50 км/ч, била засечена скорост на движение на МПС „Фолксаваген Крафтер 2,5 ТДИ“ с рег. № В 1600РВ 101 км/ч, намалена с 3 %, поради възможна техническа грешка. Нарушението било установено от АТСС АРНСАМ S1№ 11743с3, нарушение № 13008 от АИС ЕЦОН . По делото са приложени 2 бр. снимки на МПС , снимка на позиционираната камера, протокол за извършена проверка на ПИМ, протокол за използвана АТС, протокол за проверка № 50 на БИМ.

При направена справка било установено, че собственик на автомобила е „Хлад „

ЕООД, с Булстат 205983229, със законен представител Т. С. М., ЕГН *****.

С цел установяване на лицето управлявало процесното МПС на 11.07.2022г в 12,48 часа в с. Радко Димитриево на ул. Бургаско шосе" до № 5 били изпратени декларации по чл. 188, ал.1 от ЗДВП и покана по чл. 40 от ЗАНН до законния представител на „Хлад,, ЕООД, с Булстат 205983229. Декларациите не били попълнени от законния представител на „Хлад,, ЕООД.

Била му връчена и покана за явяване в двуседмичен срок в сектор ПП при ОДМВР – Шумен за съставяне на АУАН.

В указания срок жалбоподателят не се явил.

На 11.07.2022г. бил съставен АУАН № 1802 бл. № 158181, за нарушение на чл. 21, ал.1, вр. чл. 188 от ЗДВП, на Т. С. М., ЕГН 780104803, а именно *за това, че на 31.05.2022г. в 12,48 часа в обл. Шумен, в с. Радко Димитриево, ул. Бургаско шосе до № 5, в посока към гр. Бургас, във връзка с разпоредба на чл. 188 от ЗДВП, в качеството на законен представител на „Хлад,, ЕООД, с Булстат 205983229, не посочва кой е управлявал т.а. „Фолксаваген Крафтер 2,5 ТДИ“, с рег. № В 1600РВ, собственост на дружеството, като при ограничение на скоростта в населено място до 50 км, обозначено с ПЗ Д-11, МПС е управлявано със 101 км /ч, намалена с 3 %, поради възможна техническа грешка на техническото средство. Превиишава с 51 км. Нарушението е установено от АТСС ARHSCAM S1№ 11743с3, нарушение № 13008 от АИС ЕЦОН.*

Жалбоподателят отказал да подпише АУАН, което е удостоверено с подпис на лице С. С. И.

Въз основа на съставения акт и материалите, съдържащи се в административно-наказателната преписка, наказващият орган издал обжалваното Наказателно постановление № 22 – 0869 - 001802/11.08.2023 г. на Началника на сектор "ПП" към ОДМВР - Шумен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДВП на Т. С. М. ЕГН ***** са наложени административно наказание "глоба" в размер на 700 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

В НП е посочено, че е съставено за това, че на **11.07.2022г.** в 12, 48 в с. Радко Димитриево, на ул. „Бургаско шосе“, като водач на лек автомобил „Фолксаваген Крафтер 2,5 ТДИ“ с рег. № В 1600РВ, България при следните обстоятелства : до № 5 в посока към гр. Бургас във връзка с разпоредбата на чл. 188 от ЗДВП в качеството си на законен представител на фирма „Хлад,, ЕООД с Булстат 205983229, не посочва кой е управлявал т.а. „Фолксаваген Крафтер 2,5 ТДИ“ с рег. № В 1600РВ, собственост на дружеството, като при ограничение скоростта в населено място до 50 км/ч, обозначено с ПЗ Д-11 , МПС е управлявано със 101 км /ч намалена с 3 % поради възможна техническа грешка на техническото средство . Превиишава с 51 км. Нарушението установено от АТСС ARHSCAM S1№ 11743с3, нарушение № 13008 от АИС ЕЦОН

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава от събрани по делото писмени и гласни доказателства, както и изготвеното с техническото средство веществено доказателство – снимка.

Съдът кредитира напълно показанията на свидетелите, тъй като техните показания са конкретни, ясни и последователни, изясняват в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с възприетото от тях действия на жалбоподателя. Освен това няма данни по делото, които да създават съмнения относно обективността и безпристрастността на тези свидетели, или да сочат на наличието на мотив да набедят жалбоподателя в нарушение, което не е извършил.

Проведен е разпит на свидетел Д.В., допуснат при режим на водене от страна на жалбоподателя, чиито изявления дадени в открито с.з., че именно той е шофирал процесното МПС на 31.05.2022г., съдът не кредитира, доколкото не кореспондират с други доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

За да се произнесе по съществуващото на правния спор, съдът съобрази, че настоящото производство е от административно - наказателен характер и същественото при него е да се установи има ли извършено административно нарушение от лицето, посочено в АУАН и НП. В тежест на административно - наказващия орган, тъй като именно той е субектът на административно - наказателното обвинение, е да докаже по безспорен начин пред съда, с всички допустими доказателства, че има извършено конкретно административно нарушение и че то е извършено виновно от лицето, посочено като нарушител.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на

определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя. Притежават необходимото съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Събраните доказателствата по делото безспорно установяват противоправно управление на МПС на посочените в НП дата, час и място. Доказан е фактът на извършване на нарушението, санкционирано с процесното НП. Административно – наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана в качеството му на водач на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Същевременно съдът намира, че в хода на административно – наказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

Видно в АУАН като дата на извършване на процесното нарушение е посочена датата 31.05.2022г., когато е станало засичането на скоростта на процесното МПС.

Същевременно в НП е посочена дата на нарушението 11.07.2022г. Това съществено разминаване на датата на извършеното нарушение в АУАН и в НП е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

НП очертава рамката на административно – наказателното обвинение срещу жалбоподателя, чрез посочване на обстоятелствата на обвинението по начин, който определя предмета на доказване от гледна точка на извършеното нарушение и участието на нарушителя в него, което да гарантира осъществяване на правото му на защита и това именно е същността на изискванията към формата и съдържанието на НП. Минималното съдържание, което следва да съдържа всеки един акт са място на извършване на нарушението, начин на извършване, обстоятелствата, при които е извършено. В конкретният случай, при така направеното описание на нарушението и посочената дата на извършване на нарушението, е допуснат съществен порок по смисъла на чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Датата на осъществяване на деянието е обстоятелство индивидуализиращо конкретното деяние и липсата на яснота относно времето на извършването му, представлява съществено нарушение на процесуалните правила – чл.42 т.3 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. Процесуалните правила на ЗАНН, регламентиращи процедурата по съставяне на АУАН и НП, респективно тяхното съдържание, са формални, но същите са условие за тяхната валидност. Неспазването на императивни изисквания обосновава отмяната на НП като незаконосъобразно. Установяването в хода на съдебното производство на съществуването или несъществуването на описаното в НП административно нарушение предпоставя индивидуализацията на съответното административно нарушение съобразно всички изисквания на чл.57 от ЗАНН. Докато закона, в чл.53, ал.2 от ЗАНН, дава възможност на административно – наказващият орган да издаде НП, макар в АУАН да е допусната нередовност, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина, то това положение не се отнася до издаването на НП, при което административно – наказващият орган следва да спазва всички изисквания на нормите на ЗАНН, вкл. и чл.57 ал.1 т.5 като посочи обстоятелствата, при които е извършено, както и **датата, на която е извършено**. Неспазването на това изискване води до незаконосъобразност на НП и същото следва да бъде отменено само на това процесуално основание, без да се разглежда спорът по същество.

Както преди, така и след изменението на ЗАНН, съдът не разполага с правомощие да потвърди НП или преквалифицира изпълнителното деяние, като едновременно с това приеме различна фактическа обстановка от описаната в НП. Според разпоредбата на чл. 63 ал. 7 т. 1 ЗАНН / изм., бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г. /: съдът изменя акта по чл. 58д, когато се налага да: 1. приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Задължителни указания в тази насока съдържа и Тълкувателно решение № 8/16.09.2021 г. по ТД № 1/2020 г. на ВАС. Според цитираното ТР при липса на съществено изменение на съставомерните факти в наказателното постановление на основание чл. 337, ал.1, т.2 НПК във връзка с чл. 84 ЗАНН, районният съд може да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение, тоест районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административно-наказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление, респект. електронния фиш. Датата на осъществяване на деянието е основен съставомерен факт, индивидуализиращ конкретното деяние. Установяването на различна дата на извършване на нарушението от приетата от наказващият орган, съставлява съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

Поради изложеното, настоящият състав намира, че обжалваното наказателно постановление, като неправилно и недоказано, следва да бъде отменено изцяло.

С оглед изхода на делото, направеното искане за определяне на адвокатско възнаграждение, предвид представените доказателства за сключен договор за правна помощ на основание чл. 38 от ЗА между жалбоподателя и представителя му адв. Т. и присъждането му, се явява основателно.

Иска се да бъде определено адвокатско възнаграждение на основание чл.38 от ЗА, като се представят доказателства – договор за правна помощ и консултантско съдействие от 25.06.2023г., в който е посочено основание чл. 38, ал.1, т.2 от ЗА.

Съдът съобрази чл. 38, ал.2 от ЗА, според който в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение, като съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати, същевременно съобрази и естеството на производството, както и правилата за определяне на съответното минимално възнаграждение, визиращи в разпоредбата на чл.18, ал.2, във вр. с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1 от 09.07.2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения като приема, че на адвокат Т. следва да бъде определено адвокатско възнаграждение в размер на минимално предвидения, а именно 400лв., което да бъде заплатено от ОДМВР - Шумен

Водим от горното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22 – 0869 - 001802/11.08.2022 г. на Началника на сектор "ПП" към ОДМВР - Шумен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП на Т. С. М., ЕГН ***** са наложени административно наказание "глоба" в размер на 700 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР –Шумен да заплати на адвокат К. Т. при ВАК, с личен № 1500112690 по карта № VAK0860, сумата от 400 лева, адвокатско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Шуменския административен съд в 14-дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____