

ПРОТОКОЛ

№ 18338

гр. София, 14.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

при участието на секретаря **Д Й. ТОДОРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20211110163684 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ **Е. Д. М.** – редовно призован, явява се лично и с адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ **П. К. М.** – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ **М. В. П.** – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на доведения свидетел:

М. В. П. – роден на 29.04.1992 г., осъждан за изнудване, без роднински връзки и дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за отговорността, която носи по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля

Свидетелят на въпроси на адв. Ю. – Познавам Е. М. от 2000 г. След 2018 г. съм имал чести контакти с него в Централен затвор. В едно общо спално помещение бяхме заедно. Говорихме постоянно и за лични неща. Говорили сме за П. М.. Знам за статията във вестник Г за бягство от затвора, насочена към Е.. Чел съм статията. Е. също я е чел. След като я прочете реагира неблагоприятно. Беше много изнервен, не се чувстваше добре. В нея пишеше да има оръжие, че готви бягство. Не знам да е готвил бягство от затвора. Беше образувано досъдебно производство за такова нещо поради твърденията в статията. Разпитва ме полицаи, но не помня от кое управление. Беше написано „Крокодила“. Аз нито веднъж не съм го наричал така. Не съм чувал и някой друг в негово присъствие да го нарича по този начин. Ядосва се и се обижда винаги, когато в други вестници – мисля, че в Уикенд, по новините, мисля че беше, в БНР е виждал това обръщение за себе си. И до днес говори за тази статия. Все още тези твърдения му влияят зле. От 2018 г. до сега сме

говорили за тази статия. Аз прочетох статията и го уведомих. Чухме се по телефона. Той не я беше чел дотогава. Оплаква се, че криминализират личността му в смисъл, че тормозел гражданите. Казва, че тези твърдения влияят негативно върху водените срещу него наказателни дела. му. Създава се представа за него –медийна, за да бъде по-лесно осъден.

Свидетелят на въпроси на ищеца – През 2004 г. имаше дело, за което е оправдан окончателно пред ВКС. След оправдателната присъда се чувстваше изключително зле. Помня, че искаше да се самоубива. Помня, че често вдигаше кръвно, както и до ден днешен. За тези хора, които изготвяха тази кампания казваше, че са „педерасты“. Беше ядосан. Другите в затвора говорят за статията, а ищецът се чувстваше изключително зле.

Свидетелят на въпроси на адв. Б – През 2019 г., май и началото на юни, бяхме заедно в една килия с ищеца в 11 група за следствени подсъдими лица. Бяхме килия до килия. После се преместих в неговото спално помещение - № 3. Там изкарахме година, година и месец, до 2020 г., докато получи окончателната присъда. Статията е от 2018 г., януари мисля беше. По телефона се чухме, след като прочетох статията. Аз бях вкъщи, а той беше в затвора. Той ми се обаждат, когато има възможност. Чувам се с жена му - М. Не помня дали имаше посочен автор след статията. Помня, че беше вестник Г.

Свидетелят на въпроси на СЪДА – Чел съм статия и други вестници, във в-к Уикенд, а последната статия за него е от преди две три седмици. В този период със статията, за която е делото, не си спомням да съм чел други статии. Това не е единствената статия за него, има и други статии. След като говорихме по телефона му казах, че го пишат във вестниците, че готви бягство, че е опасна личност, че любимото му оръжие е Калашников. Той не беше чел статията. След това е виждал статията, набавил си я. Казвал ми е, че я е виждал, когато бяхме в едно и също спално помещение. Той си подрежда статиите и си ги събира в папки.

Свидетелят на въпроси на ищеца – Виждал съм статия, редом с иск по гражданско дело, образувано от ищеца срещу Патрашкова и Г.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля

СЪДЪТ освободи същия.

Ищецът – Може ли да се назначи медицинска експертиза след разпита на свидетеля, от психиатър и психолог за установяване на вреди, има ли такива и в какво се изразяват те.

Адв. Б – Смятам, че искането е неоснователно. Вече има произнасяне.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за промяна на вече постановеното определение по искането за допускане на СМЕ, като СЪДЪТ поддържа вече изложените мотиви с определението от 23.01.2023 г., че за сочените от ищеца обстоятелства не са необходими специални знания и умения, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СМЕ.

Ищец – Искан отвод на съда и съдията, тъй като нарушавате принципа на справедливостта в процеса и това Ваше определение е в противоречие с практиката на СРС и ВКС. За такова производство за неимуществени вреди е необходимо в дадения случай специални познания от психиатър и психолог и Вие като не го допускате това искане, за което отказът Ви е произволен,

превратен и неетивизиран, директно нарушавате справедливостта в процеса и ме лишавате от ефективно правно средство за защита посредством изготвяне на категорична експертиза да се докаже по несъмнен начин има ли или не нанесени вреди и оттам да се разбере истината в процеса. Вие, като съдия подкрепяте директно страната на ответника, като ми преграждате пътя да използвам един от възможните способи за доказване на неимуществените вреди. Това е нарушение на справедливостта по чл. 6, параграф 1 от ЕКЗПЧ, чл. 13 от същата. Представлява дискриминация. Понеже по същото такова дело, само че срещу ответника Патрашкова и другите клеветници и медията ми е назначена СМЕ, каквато поисках и излиза, че единият състав решава така, а другият иначе. Вие ме дискриминирате само за това, че съм Е. Д. М.. Това е злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели, различни от целите на правосъдието от съдията. Денстрирате заинтересованост от изхода на делото и го предрешавате, като ме ограничавате. Това е нарушение на чл. 47, 53, 54 и чл. 20 и 21 от хартата на ЕС. Защото всички хора са равни пред закона и не може другите съдии да ми допускат СМЕ при същите обстоятелства и Вие така да решите, че не е необходимо. Как да не е необходимо като това е възможно най-точния способ за доказване при положение, че дадете възможност на мен, на М., да докаже твърденията в иска. Това не се случва в настоящия процес. Това е грубо манипулиране на съдопроизводствените правила чрез злоупотреба с право, използване на правосъдието за цели, различни от целите на правосъдието, за което искам незабавен отвод, да се отведете незабавно, защото лишавате процеса от смисъл.

Адв. Б – Абсолютно неоснователно искане.

СЪДЪТ НАМИРА, че преценката на съдията-докладчик по направеното доказателствено искане не е сред основанията по чл. 22 ГПК за отвод на съдията. В случая не са налице основания за отвеждане на съдията-докладчик по делото, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отвод на съдията.

Ищец – Пак искам отвод на съда, защото не давате възможност на представителя ми да вземе отношение по отвода. Той е тука да топли залата ли, не знам за какво. Не може така да го игнорирате. Трябва да му дадете възможност, иначе не се съобразявате изобщо с правото на защита, на справедлив съдебен процес.

Адв. Ю. – Присъединявам се към искането на г-н М.. Правя същото искане. Ако ми дадете възможност ще заявя какви са ми исканията. Искан да изложа собствено становище по въпроса за отвода. В произнасянето Ви по първото искане за отвод аз не чух нито един аргумент, т.е. Вашето произнасяне беше абсолютно неетивизирано, което произнасяне е в синхрон с незаконосъобразните действия на съда, изложени от г-н М. в първоначалното искане за отвод. Вие очевидно проявявате някаква враждебност към страната

на ищеца и неговия процесуален представител, в мое лице, което, на първо място, не е в интерес на правосъдието, нарушава етичните правила и норми за поведение на българските магистрати, които са санкционирани от конкретен нормативен акт, с който съм сигурен, че сте запознати. Според мен, когато подобно поведение на съдебния състав бъде изтъкнато като причина за искането на отвод в интерес на правосъдието, на справедливостта и коректността е съответния съдия, проявил подобно отношение да се отведе, дори и да се счита за безпристрастен, тъй като очевидно с поведението си е създал впечатление за предубеденост. Дори и да няма такава, за да се избегнат тези съмнения единственият начин е съдът да се отведе. На първо място съдът не трябва да си позволява подобно поведение, но след като се е случило, считам че най-редно би било съдебният състав да се отведе и делото да бъде поето от съдия, който ще се държи в съответствие с тези правила и норми и няма да създава такава впечатление у страните. Г-н М. направи първото си искане за отвод, аргументирайки се с абсолютната липса на възможност да докаже твърденията си като сте допуснали само един свидетел за факти и обстоятелства, за които са необходими специални знания. Отказали сте медицинското му досие да бъде прието по делото, а той твърди, че неимуществените му вреди са от здравословен медицински характер. Поискал е експертиза, която също му е отказана. Солидаризирам се с неговото мнение, че с произнасянето по всичките му доказателствени искания, с изключение на искането за разпит на свидетел съдът предварително е решил делото и това най-ясно ще проличи от крайния съдебен акт. Аз нямам съмнение какъв ще бъде той, тъй като делото остана недоказано от фактическа страна, а доказателствената тежест за твърденията на ищеца, както Вие самата сте разпределили, е за ищеца. Така е и по закон. Така че не виждам нищо нередно в това съдът да анализира създалата се ситуация и да се отведе поради наличието на други обстоятелства, визирани в нормите на ГПК.

Ищец – Поддържам становището на адв. Ю. като своевременно направено и правилно и искам да бъде уважено, тъй като както изложи г-н Ю. , преди него аз, е нарушена справедливостта на процеса и право на ефективни правни средства на защита, които Вие отказвате произволно. Произволното отказване представлява анулиране на същността на правосъдието и деинстрира незачитане правата на човека от страна на съда, за което е така направения отвод и искам да го уважите, за да се избегнат всякакви съмнения. При тази ситуация аз мисля да подам граждански иск срещу СРС за съзнателно, целенасочено нарушение на правото на справедлив процес, на възможността да мога да докажа необходимите възможности и средства – неимуществените щети, заради което съм завел иска. Това гражданско дело се изчерпва от съдържание. То все едно не се е състояло, така как Вие водите процеса. Това е момент на липса на правосъдие, нарушават се принципите на зачитане правата на човека, принципите на върховенство, на правото и правовата държава в настоящия случай от съдията, заради което искам отвод.

Адв. Б – Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че произнасянето по доказателствените искания, респективно неуважаването на такива и извършената преценка от съдията – докладчик не съставлява основание за отвод.

Предвид посоченото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за ищеца и адв. Ю. за отвод на съдията по делото.

Адв. Ю. – Аз говорих бавно и отчетливо и мисля, че стана ясно, че основното искане за отвод не е поради произнасянето Ви по доказателствените искания, а поведението Ви, което излиза извън нормите на вежливост, които Ви вменява етичния кодекс за поведение на българските магистрати. По някаква причина отново не коментирахте това Ваше поведение. Очевидно е желанието на съда да разгледа по някаква причина именно в този състав делото. Както г-н М. заяви това Ваше поведение ще стане причина за ангажиране отговорността на съда, за който правораздавател, именно СРС по реда на чл. 2В от ЗОДОВ за нарушаване правото на справедлив съдебен процес, който текст на закона за отговорността на държавата и общините за вреди специален такъв по отношение на чл. 2 от ЗОДОВ и се прилага по отношение на съдилищата, каквато е практиката на ВКС. Това е сравнително нов текст в закона и е възможно съдебния състав да не е запознат с практиката по неговото прилагане.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания за допълване на определението или за постановяване на ново.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да формулират доказателствени искания.

Страните /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпването на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, **съдът**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю. – Съжалявам за поведението на съдебния състав. Не е ясно по каква причина аз или ищецът сме засегнали Вашето достойнство вероятно, за да се държите по такъв начин с нас. Моля да разпоредите да се води звукозапис в съдебната зала с оглед нападките към мен. Вие сте длъжна да се произнасяте по моите искания. Направих искане за звукозапис. Имам какво да кажа и искам да бъде записано във връзка с Вашето поведение.

СЪДЪТ УВЕДОМИ страните, че звукозапис в заседанията на СРС се води.

СЪДЪТ предостави възможност на Адв. Ю. да вземе становище по същество по делото.

Адв. Ю. – Моля да разпоредите звукозаписът да се пази до приключването на производството, което смятам да инициирам пред

Инспектората пред ВСС за преценка на Вашето поведение и дали отговаря на етичните правила и норми за поведение на българските магистрати. Смятам, че настоящия съдебен състав, може би, по политически причини проявява тази нападателност към нас. В момента единият от адвокатите на ответника е народен представител – г-н П. П. и вероятно съдът е пристрастен. Нужно е съдията да се разграничи от разглеждане на делото. Аз направих искане за отвод. Направих няколко искания, по които Вие не се произнесохте.

Адв. Б – Считам, че искът е неоснователен и недоказан, поради което моля да го отхвърлите. Моля да ни присъдите сторените по делото съдебни разноски. Претендирам разноски по списък с копие до ответната страна. Представям договор за процесуална защита и действие и платежно нареждане.

Предостави се препис на ищеца от доказателствата на ответника за разноски, който беше отказан да бъде получен.

Адв. Ю. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Оспорвам размера.

Ишец – Поради противоправното Ви поведение към моя адвокат искам отвод със същите аргументи като на адвоката. През целия процес се държите целенасочено враждебно спрямо мен и адвоката. Правя искане СРС да осъди ответника М., тъй като е бил отговорен редактор, което е доказано по безспорен начин. По безспорен начин е доказано, че има такава статия във в-к Г, в който вестник-медия отговорен редактор, съгласно длъжностната характеристика е ответникът, което той не оспорва. Доказано е, че са нарушени принципите, че името не трябва да бъде унижително и да накърнява честта и достойнството на другите. Този, въпросният екземпляр, на когото аз много се дразня, ме нарича „Крокодила“ при положение, че аз нямам такъв прякор, затова това са задочни обиди. Това е вид обида, с която ми се руши достойнството и правото, защитено в чл. 1 от хартата на ЕС е нарушено пред огромен брой хора в обществото чрез печатното изделие на „кафявата преса“, което е реализирано като организирана негативната медийна кампания в нарушение самата същност на свобода на словото – чл. 10, пар. 2 от ЕК за защита правата на човека. Същият той ми предписва деяние – подготвяне на бягство от затвора, това е чл. 297 НК, тъй като към настоящия момент аз съм бил с мярка за неотклонение по дело на спец. прокуратурата. Също така в „тоя парцал“ - Г е публикувал личните ми данни и снимката. Това е недопустимо, при положение че в момента срещу мен се води наказателно производство за тежки престъпления по смисъла на чл. 321 за ръководене и организиране на престъпна група по смисъла на чл. 321, която се занимава с престъпления по чл. 199 НК – грабежи на банки. Всичките тези обстоятелства са установени по несъмнен начин, но те не се оспорват, тъй като съществуват, както в медийното пространство и от разпитания свидетел днес М. П. стана ясно, че той ме е уведомил. Аз съм намерил въпросното издание на Г, което е служебно известно на съда, тъй като в преклузивния срок съм завел настоящото дело, така че съм възприел лично поведението и бездействието на ответника, който е отговорен редактор, а всичките решения за публикуване на дадената статия се взимат именно от тези лица, които са назначени в печата да осигуряват контрол. Въпросната статия представлява тежко нарушение правата на човека, гарантирани от свобода на словото и тежко нарушение на личното достойнство, гарантирано от чл. 1 от хартата на ЕС и представлява тежки обиди, клевети спрямо мен. До такава степен, че ако по случайност не съм бил в затвора щях да отида да го намеря пред НС или където и да го намеря и да се разправам с него. При положение, че имам правна грамотност, знам какви са обществените отношения, как трябва да се зачитат и да се спазват правата на другите, но този човек ме вкарва в такъв бяс, до такава степен се ядосвам, излизам от себе си, вдигам кръвно, ставам тревожен, агресивен. Това нещо ми го напомнят постоянно. Всеки идва към мен и казва:

„Виж бате Е, какво тоя боклук пише за теб.“ И накрая, в карето, отговорен редактор Патрашкова и П. М.. Аз го приемам като тежка подигравка с мен. Имам деца, семейство, приятели. Поведението на тези хора граничи с безумно посегателство. В затвора знам 10 убийства, извършени заради една псувня. А този човек съзнателно, целенасочено, по най-арогантния начин прави така, че аз да бъда смазан в обществото. Благодарение на това се образува производство, защото това е един вид съобщение в медиите, представлява достатъчно данни по закон, по НПК да се образува производство. В затвора много ме мразят, и както каза М. П., това беше основание на ГДНП, за да се проверят тези твърдения да се образува производство срещу мен за бягство от затвора. Вижте днес как хората ме водят. Благодарение на тези публикации аз ходя по този начин като мечка, защото съм подготвил бягство от затвора. Самите началници го знаят, знае го Прокуратурата, знаят го всички. Отношението към мен се изменя и аз търпя тези вреди и последици - неимуществени щети. От това много се ядосвам, вдигам кръвно. Постоянно го „храня“ този човек, защото mine не mine и някой мой познат се обади: „Знаеш ли какво видях в Г, какво видях в това, какво видях в онова.“ Това е написано по такъв начин, че човек трябва или да е брутално дебелокож, или друго не знам какво трябва да направи. Твърдението, че аз съм Крокодила е много обидно по отношение и на жени, и на мъже. Това е направено от медията. Това е направено съзнателно и целенасочено. Този човек има длъжностна характеристика. Той е журналист или поне се представя за такъв. Трябва да се спазват правата, които гарантира правото на ЕС. Налице е съзнателно нарушение свободата на словото чрез бездействие като подкрепят автора на статията Симеон Аспарухов. Ответникът познава това лице, защото то постоянно публикува такива медийни извращения във въпросния вестник. Искam да осъдите ответника, защото той го прави съзнателно, за да ми криминализира личността. Така че искът е доказан по основания и размер. Моля за срок за писмени бележки.

По направеното искане за отвод **СЪДЪТ НАМИРА**, че в рамките на настоящото заседание **СЪДЪТ** е осигурил достатъчно възможности на страните, както да направят своите искания, така и да ги обосноват, поради което и не е налице соченото от ищеца и процесуалния представител на ищеца поведение на съдията докладчик.

Предвид посоченото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдията.

Адв. Б – Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ двуседмичен срок за писмени бележки на страните и на ищеца М..

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____