

# ПРОТОКОЛ

№ 51

гр. Карлово, 03.02.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Анна Г. Георгиева

Съдебни ЕЛЕНА ГЕОРГИЕВА ВЪЛКОВА

заседатели: ИЛИЯ ТОДОРОВ ДАНЧЕВ

при участието на секретаря Маргарита Ст. Тянчева  
и прокурора П. П. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна Г. Георгиева Частно  
наказателно дело № 20215320200531 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Откри се съдебно заседание.

Производството е по реда на чл. 434 и следващите от НПК.

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ, ТО-КАРЛОВО –  
уведомени- явява се прокурор П.Р..

МОЛИТЕЛЯТ Г. В. А.– уведомен – явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Молителят: Да се даде ход на делото. Няма да ползвам адвокат.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото справка от РП Стара Загора,  
ТО- Казанлък.

Прокурорът: Да се приеме.

Молителят: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА постъпилата справка от РП Стара Загора, ТО- Казанлък.

Прокурорът: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

Молителят: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Ув. г-жо Председател, ув. съдебни заседатели, молителят до момента е осъждан 4 пъти. По НОХД №299/2002 г. на РС Казанлък е наложено наказание обществено порицание, което е изтърпяно на 01.04.2004 г, настъпила е реабилитация по право. По втората присъда по НОХД №162/2011 г., е наложено наказание пробация, която е изтърпяна. По НОХД №883 /2011 г. на РС Казанлък е наложено наказание пробация и обществено порицание. За тези две присъди е изтекъл срока по чл. 88а вр. чл. 82 ал.1 т.4 от НК. По последната присъда по НОХД № 490/2018 г. на РС Карлово, е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца, чието изпълнение е отложено с 3 години изпитателен срок, влязло в сила на 20.09.2018 г. Изпитателният срок за посоченото осъждане е изтекъл на 20.09.2021 г. От там като прибавим още 3 години, изискуем срок по чл. 87 ал.1 от НК, тоест от 21.09.2021 г. е започнал да тече тригодишния срок, изискуем по чл.87 ал.1 от НК, като към настоящия момент същият не е изтекъл. Ето защо, намирам че следва да оставите без уважение молбата за съдебна реабилитация като неоснователна.

Молителят Г. В. А.: Ув. г-жо Председател, регистрирал съм стопанство. Когато подадох проект във фонд „Земеделие“, тогава получих писмо, че ако не бъде реабилитиран, няма да може да получавам субсидии. Нямам идея как ще го реализирам това стопанство, ако не бъде реабилитиран.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и се оттегля на съвещание за постановяване на ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.

След тайно съвещание съдът намира следното:

Производството е по реда на чл.433 и сл. от НПК.

Образувано е по молба на Г. В. А., с която се иска от съда да постанови

съдебна реабилитация по отношение осъждането на А. с присъда № 130/20.09.2018 г. по НОХД № 490/2018 г. на КрлРС.

РП- Пловдив, ТО- Карлово, представлявана от прокурор П.Р. в с.з. счита молбата за неоснователна, тъй като не са налице изискванията на чл.87 от НК.

Молителят пледира за постановяване на съдебната му реабилитация.

Съдът, след като обсъди поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства- справка за съдимост ведно с приложения към нея бюлетини за съдимост, заверен препис от протоколно определение № 130/20.09.2018 г. по НОХД № 490/2018 г. по описа на КрлРС, справка от РП- Пловдив, ТО- Карлово, справка от НСлС, заверен препис от протоколно определение по НОХД № 883/2011 г. по описа на Казанлъшки РС, заверен препис от протоколно определение по НОХД № 162/2011 г. на РС Стара Загора, характеристична справка, справка от РП- Стара Загора, ТО- Казанлък, прие за установена от фактическа страна следното:

Молителят Г. В. А.. е осъждан четири пъти със следните присъди:

С протоколно определение по НОХД №299/2002 г. на Казанлъшки РС, влязло в сила на 04.06.2002 г. е одобрено споразумение, по силата на което А. е признат за виновен за извършено през месец октомври 2001 г. престъпление по чл.308 ал.1 вр. чл.63 ал.1 т.4 от НК, като му е наложено наказание обществено порицание. Същото е изпълнено на 01.04.2004 г. За това осъждане е настъпила реабилитация по право, на осн. чл.86 ал.1 т.3 от НК, считано от 02.04.2005 г.

С протоколно определение по НОХД №162/2011 г. на РС Стара Загора, влязло в сила на 09.02.2011 г. е одобрено споразумение, по силата на което А. е признат за виновен за извършено на 19.05.2010 г. престъпление по чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК, като му е наложено наказание пробационни мерки- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от дванадесет месеца с периодичност два пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от дванадесет месеца. За това осъждане е отбелязано в бюлетина за съдимост на лицето настъпила реабилитация на осн.чл.88а от НК.

С протоколно определение по НОХД № 883/2011 г. на Казанлъшки РС, влязло в сила на 31.08.2011 г. е одобрено споразумение, по силата на което А. е признат за виновен за извършено в периода от месец януари 2011 до 05.08.2011 г. престъпление по чл.191 ал.1 от НК, за което му е наложено наказание пробационни мерки- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца с периодичност два пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца, както и обществено порицание. Наказанието пробация било изтърпяно на 27.08.2012 г. Наказанието обществено порицание не било изпълнено, поради което е изтекла абсолютната давност за изпълнение на наказанието на 31.08.2014 г.

За посоченото осъждане е настъпила реабилитация на осн. чл.88а ал.1

вр. чл.82 ал.1 т.5 от НК, считано 01.09.2016 г.

С протоколно определение по НОХД №490/2018 г. по описа на КрлРС, влязло в сила на 20.09.2018 г., е било одобрено споразумение, по силата на което А. е признат за виновен за извършено на 08.09.2017 г. престъпление по чл.195 ал.1 т.4 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца, чието изпълнение е отложено на осн. чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години. Изпитателният срок за посоченото осъждане изтекъл на 20.09.2021 г.

Иска се от съда постановяване на съдебна реабилитация за горепосоченото осъждане на основание чл.87 ал.1 от НК. Съгласно посочената правна норма „Вън от случаите по предходния член всеки осъден може да бъде реабилитиран от съда, който е издал присъдата като първа инстанция, ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание, ако е имал добро поведение и ако при умишлено престъпление е възстановил причинените вреди“. Т.е. съобразно императивното изискване на чл.87 ал.1 от НК едно от условията, за да се постанови съдебна реабилитация, следва да е изтекъл срок не по-малък от три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата наказание. Видно от доказателствата по делото изпитателния срок по последното осъждане на А. е изтекъл на 20.09.2021 г. и от 21.09.2021 г. е започнал да тече тригодишния срок, изискуем по чл.87 ал.1 от НК, като към настоящия момент същият не е изтекъл. Ето защо, съдът намира молбата за съдебна реабилитация за неоснователна.

По отношение на осъждането на А. по НОХД №490/2018 г. по описа на КрлРС не са налице и основанията на чл.86 ал.1 от НК, доколкото същото е извършено от осъдения като пълнолетен, който веднъж вече е реабилитиран по право, макар и като непълнолетен, а императивната норма на чл.86 ал.2 от НК забранява повторно реабилитация по право /в конкретния случай след изтичане на изпитателния срок/ за пълнолетно лице, което веднъж е било реабилитирано по право, в този смисъл Решение № 201 от 18.06.2013 г. на ВКС по н. д. № 573/2013 г., I н. о., НК, Решение № 286 от 29.07.2015 г. на ВКС по н. д. № 480/2015 г., II н. о., НК, Решение № 51 от 21.III.1996 г. по н. д. № 656/95 г., I н. о. Не са налице и условията за реабилитация по реда на чл.88а ал.1 вр. чл.82 ал.1 т.4 от НК за посоченото осъждане, тъй като срокът, предвиден в закона е петгодишен, считано от изпълнение на наказанието, който срок е започнал да тече от 21.09.2021 г. и към момента не е изтекъл.

По изложените мотиви, съдът намира искането на Г.А. за постановяване на съдебна реабилитация по отношение осъждането на А. с присъда № 130/20.09.2018 г. по НОХД № 490/2018 г. на КрлРС за неоснователно, като с оглед императивната норма на чл.436 ал.4 от НПК нова молба може да се подаде не по-рано от една година от постановяване на определението.

Ето защо и на основание чл.436 ал.1 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. В. А., ЕГН \*\*\*\*\* за постановяване на съдебна реабилитация по отношение осъждането му с присъда № 130/20.09.2018 г. по НОХД № 490/2018 г. на КрлРС.

На чл.436 ал.4 от НПК нова молба може да се подаде не по-рано от една година от постановяване на определението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в седем дневен срок от днес пред Окръжен съд- Пловдив по реда на глава XXI от НПК.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 11,15 часа.

МТ

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_