

РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. гр. О 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОРЯХОВО в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Н.Л.К.

при участието на секретаря Г.Ц.Ц.
като разгледа докладваното от Н.Л.К. Гражданско дело № 20211460100483
по описа за 2021 година

Предявен е иск по чл.150 от СК от Н. Р. Д., ЕГН:*****, като майка и законен представител на малолетното дете Б.П. Д., ЕГН:*****, с постоянен адрес гр.О обл.Враца, ул., Х.С. ., №10, вх.Б, ет.6, ап.37 против П. АС. Д., ЕГН:***** от гр.О обл.Враца, ул.“ Р. “ №10, за изменение на присъдена с Решение №80/04.07.2016г., постановено по ГД №182/2016г. по описа на РС – О влязло в сила на 04.07.2016г. издръжка, като се увеличи размерът ѝ от 105.00 лева / сто и пет лева / на 200.00 лева / двеста лева / месечно, считано от завеждане на делото – 03.09.2021г. до настъпване на основания за нейното изменение или прекратяване.

В исковата молба се твърди, че с влязло в сила Решение №80/04.07.2016г., постановено по ГД №182/2016г. по описа на РС – О ответникът е бил осъден да изплаща месечна издръжка на малолетното дете Б.П. Д., ЕГН:*****, родено от съвместното съжителство на страните в размер на 105.00 лева.

Счита се, че размерът на издръжката следва да бъде увеличен поради настъпилите инфлационни процеси през последните две – три години и увеличаване цените на потребителските стоки и услуги с до 30%.Отразено е, че страните имат още едно дете, което вече е пълнолетно, а нуждите за отглеждане на двете деца нараствали ежемесечно.Счита се също, че с оглед обстоятелството, че работната заплата на ответника е била увеличена няколко пъти от присъждането на първоначалната издръжка са налице условията на чл.150 от СК за увеличаване размера на издръжката до размер на 200.00 лева месечно, считано от датата на завеждане на исковата молба.

В подкрепа на иска са представени копия от следните писмени доказателства:Решение №80/04.07.2016г., постановено по ГД №182/2016г. по описа на РС – Оряхово и удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане 2583/22.12.2014г. на община Плевен.

В срока за отговор по чл.131 от ГПК, от ответника не е постъпил такъв.

В проведеното по делото съдебно заседание ищцата се представлява от адв.Ц.К.т АК – Враца, който поддържа депозираната искова молба.

От събраният по делото доказателствен материал, съдът приема за установено от

фактическа страна следното:

На 19.12.2014г. е родено детето Б.П Д., видно от Удостоверение за раждане, издадено въз основа на Акт за раждане №2583/22.12.2014г. от Община Плевен (л.7) от майка Н. Р. Д., ЕГН:***** и баща П. АС. Д., ЕГН:*****.

С Решение №80/04.07.2016г., постановено по гр.д.№182/2016г. по описа на РС – Оряхово е прекратен с развод по взаимно съгласие сключения на 31.01.2013г. граждански брак между страните – Н.Д. и П.Д., поради сериозно и непоколебимо съгласие. Със същото решение е било утвърдено постигнатото между страните споразумение, с оглед на което упражняването на родителските права по отношение на роденото от брака между страните дете – Б.П Д. е било предоставено на неговата майка – ищцата Н.Д., бил е определен режим на лични отношения на бащата с детето, а ответникът П.Д. е бил осъден да заплаща ежемесечна издръжка на детето Б. Д. чрез неговата майка и законен представител в размер на 105.00 лева / сто и пет лева / месечно, считано от датата на влизане на решението в сила до настъпване на обстоятелствата за нейното изменяване или прекратяване. Решението е влязло в законна сила на 04.07.2016г..

От изпратеното и приложено по делото писмо от Д ” СП ” – Оряхово се установява, че на посочения в исковата молба адрес като местоживее на ищцата и детето Б., същите не били установени на адреса. Отражено е, че при проведен разговор със съседка, същата съобщила, че от няколко години ищцата и детето живеят в Република Австрия, като се прибирали в страната периодично – през лятото за около месец. Сочил се още, че и ответникът не е бил установен на посочения адрес, както и, че по данни на съсед, същият се намирал в чужбина. В заключение е посочено, че поради гореизложеното ОДЗ при ДСП – Оряхово не може да изпълни функциите си по чл.21, т.15, вр.чл.15, ал.6 от ЗЗДет..

От така изложената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Размерът на издръжката се определя според нуждите на лицето, което има право на издръжка и възможностите на лицето, което я дължи. Минималната издръжка на едно дете е равна на една четвърт от размера на минималната работна заплата. Към настоящият момент размерът на минималната работна заплата е определен с Постановление №331/26.11.2020г. на МС за определяне нов размер на минималната работна заплата за страната и същата възлиза в размер на 650.00 лева. Последното налага извода, че минималният размер на издръжката по чл.142, ал.2 от СК към този момент е в размер на 162.50 лева.

Разпоредбата на чл.143, ал.2 от СК визира, че родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца, независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Съгласно разпоредбата на чл.142, ал.1 от СК, размерът на издръжката се определя според нуждите на лицето, което има право на издръжка, и възможностите на лицето, което я дължи. Чл.142, ал.2 от СК вменява безусловно задължение на родителя да заплаща на детето си месечна издръжка една четвърт от размера на минималната работна заплата.

Разпоредбата на чл.150 от СК предвижда възможност за изменение на издръжката при изменение на обстоятелствата. Касае се до обстоятелства, въз основа на които е била определена издръжката, т.е. относно нуждата от издръжка и възможност за доставяне на издръжка. За да се уважи искът по чл.150 от СК, е необходимо да е налице трайно съществено изменение на нуждите на издържания или трайна съществена промяна във възможностите на задълженото лице. В случая е налице първото условие.

С оглед социално - икономическата обстановка в страната като цяло, съдът намира, че са налице основанията за увеличаване на издръжката. Налице е трайно съществено изменение на нуждите на издържаното дете по смисъла на ПП на ВС №5/1970г. Настъпили са промени в обстоятелствата, при които размерът на издръжката е бил формиран. Тези изменения имат траен и продължителен характер, от които може да се направи обоснован извод, че няма да се възвърне състоянието преди настъпването на изменилите се

обстоятелства / в този смисъл Р.№ 2469/1971г. на II г.о. на ВС /.Нарастването на потребностите на децата се определя, както с оглед изминалия период от време от определяне размера на предишната издръжка, така и с оглед възрастта им, при която бързо нарастват духовните и материални потребностите на децата, респективно и разходите по тяхното задоволяване, като стойностен израз на тези потребности.На ненавършилите пълнолетие деца родителят дължи издръжка безусловно, независимо дали е трудоспособен или дали може да се издържа от имуществото си / за разлика от издръжката по чл.144 от СК /.

В случая се касае за ненавършило пълнолетие дете, на 6 години, чиито потребности са се изменили осезаемо от момента на определяне на размера на дължимата от бащата издръжка с влязло в сила Решение №80/04.07.2016г., постановено по ГД№182/2016г. по описа на РС – О с което е бил определен размер на издръжка за детето Б. от 105.00 лева.Към предходното присъждане на издръжка в размер на 105.00 лева, детето Б. е било на 1 година и 6 месеца, а към настоящия момент е на 6 години и 11 месеца, когато са необходими повече разходи за обичайния живот на дете.През изминалите пет години, детето е израснало и са необходими повече разходи за обичайния живот на дете.В случая за детето Б. се претендира издръжка в размер на 200.00 лева.При минимална работна заплата от 650.00 лева, минималният размер на издръжките от 01.01.2021г. е 162.50 лева, поради което съдът намира, че ответникът е в състояние да заплаща издръжка в размер малко над на минималния, установен от закона, а именно - 200.00 лева, като следва да се вземе предвид и обстоятелството, че от 01.01.2022г. предстои ново увеличение на размера на минималната работна заплата, при което иска се явява основателен и доказан и по размер.

Двамата родители дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца, съобразно възможностите на всеки от тях поотделно, като се вземат предвид и непосредствените грижи на родителя, на когото са предоставени за отглеждане и възпитание децата.

Ответникът е родител в трудоспособна възраст и следва да предоставя на детето си издръжка, осигуряваща му условия за живот и развитие.Безусловният характер на издръжката на ненавършилите пълнолетие деца, цели да им осигури такива битови условия и средства, които да им гарантират нормален живот и развитие, каквито те биха имали, ако родителите им живееха заедно.

От друга страна не са налице доказателства за настъпили промени във възможностите на родителя, дължащ издръжка.Същият не ангажира доказателства за актуалните си доходи, но от изложените и неоспорени в исковата молба твърдения се установява, че работната заплата на същия е била увеличена няколко пъти от присъждането на първоначалната издръжка.С оглед гореизложеното съдът приема, че същият може да заплаща на дъщеря си издръжка в размер на 200.00 лева месечно, която сума е адекватна за възрастта и нуждите на детето, стандарта на страната и възможностите на ответника.С оглед изложеното съдът намира, че за тези размери искът следва да се уважи изцяло.Съдебната практика е постоянна в становището си, че издръжката се определя за един бъдещ период от време и целта ѝ е да задоволи максимално нуждите на детето, съобразявайки и възможностите на родителите.Във всички случаи обаче приоритетът е интересът на детето.

Въз основа на тези обстоятелства, съдът намира, че е налице трайно и съществено изменение на обстоятелствата, при които е определен първоначалния размер на издръжката на детето, което е предпоставка за уважаване на предявената искова претенция с правно основание чл.150 от СК.Искът е доказан по основание и размер.

Съгласно т.21 от Постановление №5 от 16.11.1970г. на Пленума на ВС, началният момент на увеличението или намалението на издръжката по чл.86 СК /отм./, сега чл.150 СК е от деня на предявяване на иска, поради което в конкретният случай, издръжката следва да се присъди от 03.09.2021г..

Предвид разпоредбата на чл.146, ал.1 от СК, издръжката следва да се присъди ведно

със законната лихва върху всяко просрочено задължение, считано от първия ден на месеца следващ този, за който се дължи.

Следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението на основание чл.242, ал.1 от ГПК.

На основание разпоредбата на чл.78, ал.6 от ГПК, доколкото делото е решено в полза на лице, освободено от заплащане на държавни такси, ответникът следва да заплати държавна такса и разноски, съобразно уважения размер на издръжката в общ размер на 136.80 лева / сто тридесет и шест лева и осемдесет стотинки / - четири на сто върху присъденото увеличение на издръжката за периода на тригодишните платежи.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ размера на издръжката, определена с Решение №80/04.07.2016г., постановено по ГД№182/2016г. по описа на РС – Оряхово и платима от П. АС. Д., ЕГН:***** от гр.О обл.Враца, ул.“ Р. “ №10 на детето Б.П Д., ЕГН:*****, чрез неговата майка и законен представител Н. Р. Д., ЕГН:***** от гр.О обл.Враца, ул., Х.С. ., №10, вх.Б, ет.6, ап.37, като я увеличава от 105.00 лева / сто и пет лева / на **200.00** лева / двеста лева / месечно, като

ОСЪЖДА П. АС. Д., ЕГН:***** от гр.О обл.Враца, ул.“ Р. “ №10 да заплаща на детето си Б.П Д., ЕГН:*****, чрез неговата майка и законен представител Н. Р. Д., ЕГН:***** от гр.О обл.Враца, ул., Х.С. ., №10, вх.Б, ет.6, ап.37 месечна издръжка в размер на **200.00 лева** / двеста лева /, считано от датата на предявяване на иска - 03.09.2021г. до настъпването на обстоятелства, налагащи изменяване или прекратяване на това задължение, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от датата на падежа до окончателното ѝ изплащане.

ПОСТАНОВЯВА предварително изпълнение на решението в частта му относно присъдената издръжка.

В частта, в която е допуснато предварително изпълнение решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред ОС – Враца в едноседмичен срок от 30.11.2021г..

ОСЪЖДА П. АС. Д., ЕГН:***** от гр.О обл.Враца, ул.“ Р. “ №10 да заплати по сметка на РС - Оряхово сума в размер **136.80 лева** / сто тридесет и шест лева и осемдесет стотинки /, представляваща държавна такса 4% върху тригодишните платежи върху увеличения размер на издръжката, ведно със законната лихва върху държавни вземания, считано от влизане на решението в сила до окончателното изплащане на сумата и **05.00 лева** / пет лева / държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Врачанския окръжен съд в двуседмичен срок считано от 30.11.2021г., на основание чл.315, ал.2 от ГПК .

Съдия при Районен съд – Оряхово: _____