

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9288

гр. София, 29.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20241110111276 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано по повод постъпила искова молба от Й. Д. К. против „Кредит Инкасо Инвестмънтс БГ“ ЕАД.

При извършената проверка на допустимостта и редовността на исковата молба, съдът констатира, че същата отговаря на изискванията за съдържание и приложения по смисъла на чл. 127 ГПК и чл. 128 ГПК, с изключение на чл. 127, ал. 1, т. 2 и т. 5 ГПК, поради което следва да се укаже на ищеца да отстрани нередовността.

По делото не е посочена цената на иска. Във формулирания петитум не е посочен и размерът на отречените като недължими поради изтекъл давностен срок суми, предмет на производството по делото. Ето защо на този етап не може да се извърши преценка нито за родовата подсъдност на производството, нито за дължимия размер държавна такса.

Съдът съобрази, че ищецът е направил искане за обезпечение на предявения иск чрез спиране на изпълнението по изп. дело № 56/2024 г. по описа на ЧСИ .... и район на действие – ОС Велико Търново. Доколкото са налице нередовности на исковата молба, искането за обезпечение следва да се отхвърли. Изискването съдът да се произнася по искането за обезпечение в деня на подаването му /арг. от чл. 395, ал.2 ГПК/, налага да се съобразят предпоставките за това именно към този момент. В противен случай би се обезсмислила спецификата на производството и неговите цели */в този смисъл са определение № 1736/06.04.2018 г., постановено по ч.гр.д.№ 2694/2018 г. и определение № 3987/12.05.2017 г., постановено по гр.д.№ 6221/2017 г., и двете по описа на Софийски апелативен съд/*. Предвид гореизложеното и констатираната нередовност на исковата молба, съдът намира, че искането за допускане на обезпечение следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на осн. чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127 ГПК на ищцата Й. Д. К., че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва с препис за ответната страна:

1. да посочи цената на предявения иск;
2. да формулира прецизен петитум на исковата молба, като посочи размера на

отречените като недължими поради изтекъл давностен срок суми, предмет на производството по делото;

3. да представи доказателство за платена държавна такса по сметка на СРС в размер на 4 на 100, но не по-малко от 50 лева, изчислена върху защитавания интерес, представляващ сбора от сумите по изпълнителния лист, както и върху законната лихва върху главницата, ако е присъдена такава – от датата на присъждането ѝ до подаването на исковата молба, и ако същата е част от част от отречените като недължими суми, в случай че заплатената понастоящем държавна такса е в по-малък размер.

В случай че което и да е от указанията не бъде изпълнено, исковата молба ще бъде върната.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на Й. Д. К. за допускане на обезпечение чрез спиране на изпълнението по изп. дело № 56/2024 г. по описа на ЧСИ .... и район на действие – ОС Велико Търново.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на ищцата препис от определението.

Определението, в частта, в която е отхвърлено искането за спиране на изпълнението, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца. В останалата си част съдебният акт, който има характер на разпореждане, не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_