

# ПРОТОКОЛ

№ 339

гр. Ботевград, 12.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: \*\*\*\*\*

при участието на секретаря \*\*\*\*\*

Сложи за разглеждане докладваното от \*\*\*\*\* Частно наказателно дело № 20241810200257 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ЗА БРП** се явява прокурор \*\*\*\*\*, с разпореждане на АР на РП-Ботевград от 11.04.2024 година.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.** - ред.пр., се явява лично, приведен чрез Началника на Следствения арест-гр.София и с адв. М. П., с пълномощно по досъдебното производство.

## **По даване ход на делото**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## **СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

Н. Ц. Н., роден на 25.02.1994 г. в гр. Ботевград, българин, български гражданин, с постоянен адрес: \*\*\*\*\*, със средно-специално образование, работещ като барман и сервитьор в ресторант „\*\*\*\*“-Ботевград, осъждан, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

Данните снети по лична карта на обвиняемия Н. Н., след което върна същата на лицето.

Съдът на основание чл.274, ал.1 НПК **РАЗЯСНИ** на страните правото на отвод на съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отводи.

АДВ.П.: Нямаме искания за отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.: Няма да правя отводи.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на обвиняемия по чл.55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА**, чрез прочитане на молба от обвиняемия Н. Ц. Н., чрез упълномощения му защитник адв.П. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение „задържане под стража” в по-лека такава по досъдебно производство № 43/2024 г. по описа на РУ-Ботевград, пр.пр. вх. №152/2024г. по описа на РП-Ботевград.

АДВ.П.: Поддържа молбата.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е неоснователна.

На основание чл.283 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото материалите по досъдебно производство № 43/2024 г. по описа на РУ-Ботевград.

АДВ.П.: Представям и моля да приеме заявление от 05.03.2024 година с доказателствени искания, които съм входил до РП-Ботевград, като ще развия тезата си във връзка с какво го представям, тъй като не ги намирам по делото. Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебните прения.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Няма да соча други доказателства.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представената от адв.П. в днешното съдебно заседание молба от 05.03.2024 година.

Съдът като взе предвид, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

АДВ.П.: Уважаема госпожо съдия, поддържа подадената молба с правно основание чл.65, ал.1 от НПК и молим да уважите същата по следните

съображения. На първо място доверителят ми е привлечен под наказателна отговорност на 02.02.2024 година. Тоест до настоящия момент, съобразно спецификата на делото прокуратурата е имала достатъчна възможност да обезпечи всички възможни доказателства, които счита, че са и необходими, с оглед доказване на обвинителната ѝ теза. Това означава, че делото вече не е в претендирания, при взимането на най-тежката мярка за неотклонение ранен етап. Според мен е намалял интензитетът при евентуалната опасност за извършване на ново престъпление. Такива конкретни данни за предстоящо такова не са събрани и в представеното пред вас ДП. Не са представени никакви данни по някакъв начин доверителят ми да се опитва да осуети разследването или да попречи на същото. Правилно беше преценено, още при вземането на най-тежката мярка за неотклонение, както от РС-Ботевград, така и от СОС, че не са налице данни за опасност от укриване на доверителя ми. Същият е с постоянен адрес, с имущество в РБългария, с трудов договор, с прекрасна характеристика от работодателя, които са представени още при взимане на мярката за неотклонение. Съществено по случая е, на което обърна внимание и СОС на представляващият прокуратура прокурор от Окръжна прокуратура, основополагащото действие, а именно протокол за обиск на лице, който първоначално се намираше в делото без регистрационен номер, без конкретно място, където е изготвен и без присъствието на независими свидетели. В последствие е направен, според мен неуспешен опит за саниране на този порок, тъй като е видно, че този протокол за обиск, с който са намерени предполагаемите наркотични вещества е съставен на 01.02.2024 година, в последствие му е поставен регистрационен номер 4 дни след това, а пък 15 дни преди да се постави регистрационният номер е сложен печат „вярно с оригинала“, естествено на документ без регистрационен номер към датата на поставяне на печата „вярно с оригинала“. Подробно съм развил до момента тезата си за неправилното изземване на тази един брой кутия от цигари с надпис „Давидов“. От същата не са иззети дактилоскопни следи. Същата е иззета без независими помени лица, което намира и отражение в констатираните вече от мен разлики в изготвената по делото химическа експертна справка и вече изготвената след това химическа експертиза на веществото, находящо се в кутията от цигари. Разликата, първо произтича от факта, че в експертната справка веществото е отразено с тегло от 0.6 грама, а след това, в експертизата вече, която е единственият годен способ за събиране и проверка на доказателства е отразено тегло от 0.29 грама, което е повече от половината по-малко от евентуално иззетото от полицейските служители. Не на последно място е отразена стойност от 12 лева за това вещество и то за по-голямото количество. От къде идва тази разлика, защо първоначално е било вменено количество от 0,6 грама, по-голямо, от последствие установеното. От къде се е получило това е неизяснено по делото, тъй като това вещество е изследвано нерегламентирано, видно от протоколите за разпит на свидетелите, полицейски служители, първо в РУ-Ботевград, без протокол, след това по неясен път се озовава в РУ-Етрополе, където се прави експертна

справка и след това вече по установен път се представя веществото за изготвяне на експертиза. Неправилни са още твърденията в протокола за обиск на лице първо, че лицето отказва да подпише същия. Второ, че е заявил, че веществото е наркотично. В тази връзка ви отбелязвам накратко делото „Митев срещу България“, което съставлява съдебна практика на Европейския съд, с която всички следва да се съобразим, тоест, че не може да се приемат за годно доказателство интерпретирани евентуални самопризнания от полицейските служители. Така, че имаме протокол, изготвен не по НПК, без поемни лица, с противоречиво количество на иззетото вещество и заради всичко това доверителят ми търпи най-тежката мярка за неотклонение, което според мен е недопустимо. На следващо място, съгласно чл.80, ал.1 от ЗМВР такъв протокол за обиск на лице може да се извърши само срещу лице, спрямо което са предприети действията по чл.70, ал.1, т.1 ЗМВР, като извършител на престъпление, каквото действие не е предприето в хронологичната последователност, изисквана от ЗМВР и фактически този протокол за обиск, основополагащ претендираното обвинение от прокуратурата увисва в пространството, като противоречащ, неизготвен по надлежния ред и не отразяващ обективно обстоятелствата. Споделям това, не за да обсъждам доказателствата по делото, а единствено, досежно така нареченото обосновано предположение. Още на 05.03.2024 година съм изготвил заявление до РП-Ботевград, входящо на служебния имейл на РП-Ботевград на 06.03.2024 година с доказателствени искания, с които щеше да се установи обективната истина, а именно да се приложат ампулите, тестовите и опаковките им, които са използвани за извършване на експертните справки, тъй като същите са нерегламентирано притежавани от органите на полицията, за които имаме данни, че са с изтекъл срок на годност от преди 10 години. Това ни искане не е уважено, не сме получили отговор на същото от прокуратура, а то щеше да изясни противоречията. Не е уважено и второто ни искане да се извърши в крайна сметка оглед на веществени доказателства, ако изобщо прокуратурата претендира, че такива има. Преди да ги изследва, не е извършен такъв оглед, не е измерено теглото на евентуалното вещество. Не са проверени показанията на полицейските служители в тази им част, в която заявяват, че веществото е изследвано и в РУ-Ботевград. Изискали сме такъв протокол за такова изследване, там извършено да се представи, той също не е представен. Изискали сме и фотоалбум, също не е представен такъв по делото. Според мен в случая тези действия, обективиращи се във форма на бездействие, съществено накърняват правата на задържаното лице, възможността да се докаже обективната истина и в тази връзка според мен, както и поради всичко споменато по-горе е вече съвсем необосновано искането на държавното обвинение да продължи изпълнението на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“. В подкрепа на думите ми не е без значение, че е извършено и претърсване в жилището на доверителя ми, където не е установено нищо инкриминирано. Това е поредното потвърждение на всичко споменато от мен по-горе. В заключение

доверителят ми няма опасност да се укрие. Това е заключението и на предходната инстанция по въпроса. Няма никаква опасност да извърши ново престъпление, няма и данни за подготовка за извършването на такова, липсват и обективните критерии за обосновано предположение, във връзка със същото, поради споменатите от мен съществени процесуални нарушения. Същият се прехранва от трудова дейност. Не на последно място не е изготвена и задължителната психиатрична експертиза в такива случаи при установяване на наркотични вещества. Заявяваме пълна готовност за съдействие на разследващите органи. Моля да измените мярката за неотклонение в по-лека по ваша преценка, за да може да осъществява адекватна защита доверителят ми и да продължи по възможност трудовата си дейност.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо съдия, считам, че молбата за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека е неоснователна по отношение на обвиняемия Н. Ц. Н.. В момента сме в производство по чл.65 НПК, при което съдът трябва да прецени всички обстоятелства, свързани със законността на задържането. Аз считам, че няма никаква промяна в обстоятелствата, наложили вземането на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, спрямо обвиняемия Н. Н. към настоящия момент. Все още, съобразявайки събраните до момента доказателства в хода на разследването считам, че съществува обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно за това, че на 01.02.2024 година в Ботевград е държал високорискови наркотични вещества-метамфетамин и марихуана, като по този начин е осъществил състав на престъпление по чл.354а, ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК. Обоснованото предположение се извлича от събраните в хода на разследването доказателства, разпитаните двама полицейски служители, протокола за личен обиск, назначените по делото експертизи, едната, от които все още не е изготвена, приложените към делото писмени доказателства. От друга страна аз считам, че към настоящия момент все още съществува опасност обвиняемият, в случай, че бъде изменена мярката му за неотклонение в по-лека такава да извърши ново престъпление. Тази опасност се извлича от обремененото съдебно минало на обвиняемия. Забележете, че с влязло в сила определение е одобрено споразумение на 09.05.2023 година, тоест няколко месеца преди настоящото деяние, с което обвиняемият е осъден отново за държане на наркотични вещества. Присъдата е условна и настоящото деяние е извършено в изпитателния срок на това предишно осъждане. През 2019 година, видно от справката за съдимост същият има наложено и административно наказание глоба в размер на 1000 лева, отново за държане на наркотични вещества, при условията на маловажен случай. Тоест налице е една трайна престъпна наклонност, именно да върши престъпления от този вид - държане на високорискови наркотични вещества. Въпреки предишното му осъждане с влязла в сила присъда за такова престъпление той продължава да върши такова деяние. Поради това аз

считам, че все още не е отпаднала опасността, ако бъде изменена мярката му за неотклонение обвиняемият да продължи да върши престъпления от същия вид и то не какви да е престъпления, а общо опасни такива. Именно в тази връзка аз моля да не уважавате молбата на обвиняемия за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение в по-лека и обвиняемият да остане с мярка за неотклонение „задържане под стража“.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.: Поддържам казаното от адвоката ми. Моля за по-лека мярка.

На основание чл.297 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Ц. Н.: Моля да ми бъде изменена мярката в по-лека, каквато прецените. Моля или да ме пуснете или да бъда под домашен арест.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ продължава в 11:00 часа в същия съдебен състав и в присъствието на същите участници в процеса.

Съдът, след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Образувано е по искане на адв. М. П. от САК, защитник на обвиняемия Н. Ц. Н. от гр. Ботевград, обвиняем по ДП № 43/2024 г. по описа на РУ Ботевград, пр.пр. № 152/2024 г. по описа на РП Ботевград, с която се иска мярката му за неотклонение „Задържане под стража“ да бъде изменена в по-лека такава, по преценка на съда.

Представителят на държавното обвинение намира молбата за неоснователна.

Фактите по делото са следните:

Н. Ц. Н. е обвиняем по досъдебно производство 43/2024 г. по описа на РУ Ботевград, пр.пр. № 152/2024 г. по описа на РП Ботевград, като е привлечен в качеството на обвиняем за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. 2, т. 1, предл. 1 НК, за това, че на 01.02.2024 г., в гр. Ботевград, общ. Ботевград, обл. Софийска, на кръстовището на у. „Акад. Стоян Романски“ с ул. „Витиня“, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и съгласно Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата, като наркотични, във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗКНВП, е държал високорискови наркотични вещества, а именно: метамфетамин с него тегло 7,1 грама, на стойност 497,00 лева и марихуана с

нето тегло 0,6 грама, на стойност 12,00 лева, всички наркотични вещества на обща стойност 509,00 лева /петстотин и девет лева/.

Постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия е взета с Протоколно определение от 05.02.2024 г. по ЧНД № 100 по описа на РС Ботевград за 2024 г., потвърдено с Определение № 74/19.02.2024 г. по ВЧНД № 78 по описа за 2024 г. на ОС София.

Наличните доказателства по делото сочат на извод, че мярката за неотклонение на Н. Ц. Н., към настоящия момент не следва да бъде изменяна. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4 НПК, при упражняването на контрол върху задържането под стража, съдът преценява всички обстоятелства, свързани със законността на задържането към момента, в който съдът разглежда делото. Предмет на преценка са всички доказателства, които имат отношение към мярката и са събрани на досъдебното производство. Решението на съда за продължаване на задържането следва да произтича от позитивното и кумулативно установяване на основанията по чл. 63, ал. 1 и 2 от НПК. Съгласно разпоредбата на чл. 57 от НПК мерките за неотклонение се вземат с цел да се попречи на обвиняемия да се укрие, да извърши престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязлата в сила присъда.

Съдът намира, че с оглед събраните по делото доказателства, молбата на обвиняемия за промяна на взетата спрямо него мярка за неотклонение от "Задържане под стража" в по – лека, е неоснователна.

Към момента не е оборен направеният от съда, взел първоначалната мярка за неотклонение в производството по чл. 64 от НПК, извод относно наличието на обосновано предположение, че обв. Н. е извършител на престъплението, за което му е повдигнато обвинение, което е тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93, т.7 от НК, тъй като материалния наказателен закон предвижда за това деяние наказание лишаване от свобода от една до шест години и глоба от две до десет хиляди лева.

Съдът с оглед обвързващите указания на ВКС, дадени в ТР № 1 от 25.06.2002 г. на ОСНК, което не е изгубило сила, в настоящото производство, не дължи произнасяне по същество на вмененото обвинение за наличието в пълнота на обективните и субективните елементи от фактическия състав на престъплението по чл. 354а, ал. 3, предл. 2, т. 1, предл. 1 НК, тъй като правната рамка на произнасянето му с дължимия съдебен акт, е очертана от разглежданото искане по чл. 65, ал.1 от НПК и преценката му за уважаване, респ. неуважаването му е подчинена на очертаните от законодателя кумулативни признаци, визирани в случая от процесуалните норми на чл. 63, ал.1 и ал.2 от НПК.

Съдът намира, че и към настоящия момент няма основание да се приеме, че обвиняемия може да се укрие, доколкото същият е с установена

самоличност и установен адрес и местопребиваване на територията на страната.

Съдът намира, обаче, че и към настоящият момент, не е отпаднала опасността обвиняемия да извърши друго престъпление, по следните съображения: Обвиняемият е извършил престъплението, предмет на настоящото дело в изпитателния срок на условно осъждане. Видно от справката за съдимост на обв. Н., с влязло в сила Определение за одобряване на споразумение от 09.05.2023 г., той е признат за виновен за извършено престъпление от същия вид, а именно по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК – за държане на високорискови наркотични вещества – метамфетамин и марихуана, и преди да е изтекла и една година от извършване на деянието, обв. Н. е извършил деяние от същия вид. С влязло в сила решение от 06.03.2019 г., обвиняемият е бил освободен от наказателна отговорност, с налагане на административно наказание глоба, по реда на чл. 78а НК, отново за деяние от същия вид, представляващо маловажен случай, а именно по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 НК. Тези данни характеризират лицето като такова с висока степен на обществена опасност, и поради това не са налице предпоставки за изменение на мярката му за неотклонение в по-лека такава.

Воден от горното и на основание чл. 65, ал. 4 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ УВАЖАВА искането на адв. М. П. от САК, защитник на обвиняемия Н. Ц. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. \*\*\*\*\*, обвиняем по ДП № 43/2024 г. по описа на РУ Ботевград, пр.пр. № 152/2024 г. по описа на РП Ботевград, за изменение на взетата по отношение на обв. Н., мярка за неотклонение „Задържане под стража“ с Протоколно определение № 109/05.02.2024 г. на РС Ботевград, по ЧНД № 100/2024 г. на РС Ботевград, потвърдено с Определение № 74/19.02.2024 г. на ОС София, по ВЧНД № 78/2024 г. на ОС София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест в 3-дневен срок от днес, пред СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

НАСРОЧВА делото в случай на жалба или протест пред СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД на 22.04.2024 година от 11,00 ч., за която дата БРП, обвиняемият Н. Ц. Н. и защитникът му адв. П., уведомени в съдебно заседание.

Указва на обвиняемия, че делото ще се разгледа в негово отсъствие, ако заяви, че не желае да присъства при разглеждането му.

Да се съобщи на Началника на Областно звено “Следствени арести” гр.София, ул.”Г.М.Димитров” за привеждане на обвиняемия Н. Ц. Н., пред Софийски окръжен съд, при постъпване на жалба или протест срещу постановеното определение.



При влизане в сила на настоящото определение, препис от същото да се изпрати на РП Ботевград, ведно със ДП № 43/2024 г. по описа на РУ Ботевград, пр.пр. № 152/2024 г. по описа на РП Ботевград.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_