

РЕШЕНИЕ

№ 328

гр. Пловдив, 15.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Славка Г. Димитрова

Членове: Силвия Ал. Цанкова
Екатерина Ст. Роглекова

при участието на секретаря **ВИОЛИНА ИВ. ШИВАЧЕВА**
в присъствието на прокурора **Марин Н. Пелтеков**
като разгледа докладваното от Славка Г. Димитрова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225300601991 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава 21 от НПК.

С присъда №168 от 14.09.2022г. постановена по НОХД№4643/22г. Пловдивският районен съд – 26н.с. е признал подсъдимите Ш. Б. Б. и Б. П. Е. за виновни в това, че на 13.04.2022г. в гр.Пловдив в съучастие по между си като извършители, подсъдимият Б. като непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, а подсъдимият Е. при условията на опасен рецидив,след като е бил осъждан два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер и поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл.66 от НК, чрез разрушаване на прегради здраво направени за защита на имот и чрез използване на технически средства – 1 бр. метално длето и 2 бр. отверки, за подсъдимия Б. при условията на повторност, в немаловажен , след като е бил осъждан с влязло в законна сила определение за одобряване на споразумение по НОХД№5057/21г. за друго такова престъпление са отнели чужди движими вещи сума в размер на 8400лева, 300британски лири/ на стойност 704,55лв. , съгласно официалния курс на британската лира на БНБ към дата 13.04.2022г./ и 1300евро / на стойност 2 542,54 лева, съгласно официалния курс. на евро на БНБ към 13.04.2022г. / всичко на обща стойност 11 647,09 лева от владението на „****“ ООД с ** с ** С.З.И., без съгласието на ръководството на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвоят, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.3

т.4 пр.2,и т.7 за Б., вр. чл.194 ал.1, вр. чл.28 ал.1 за Б. , вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 , вр. чл.63 ал.1 т.3 за Б. , вр. чл.196 ал.1 т.2 вр. чл.29 ал.1 б.“б“ от НК за Е., вр. чл.54 от НК вр. чл.58а ал.1 от НК ги е съдил, както следва: подсъдимият Б. на девет месеца лишаване от свобода, а подсъдимият Е. на две години лишаване от свобода.

На основание чл.57 ал.1 т.3 вр. чл.59 ал.2 от ЗИНЗС и чл.65 ал.1 от НК наложеното наказание лишаване от свобода на подсъдимия Б. е постановено да се изтърпи при първоначален общ режим в поправителен дом, като е приспаднато на основание чл.59 ал.2 вр. ал.1 от НК времето, през което е бил задържа под стража, считано от 13.04.2022г. до влизане на присъдата в сила.

На основание чл.69 ал.2 от НК подсъдимият Б. е освободен изцяло от изтърпяване на наложеното наказание в размер на три месеца лишаване от свобода по НОХД№5057/21г. по описа на РС-Пловдив.

На основание чл.57 ал.1 т.2 б. б от ЗИНЗС наложеното наказание лишаване от свобода е постановено подсъдимият Е. да изтърпи при първоначален строг режим,от което е приспаднато времето,през което подсъдимият е бил задържан под стража, считано от 13.04.2022г. до влизане на присъдата н законна сила.

Недоволен от постановената присъда е останала подсъдимият Е., който чрез служебния си защитник адв.И. я обжалва с оплаквания за неправилно приложение на материалния закон и несправедливост на наложеното наказание. Прави се искане първоинстанционният съдебен акт да бъде изменен,като наказанието лишаване от свобода бъде намалено на една година и шест месеца.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция представителят на Окръжна прокуратура Пловдив намира атакуваната присъда за правилна и законосъобразна, а наложеното наказание на подсъдимия Е. за справедливо, в който смисъл пледира да бъде потвърдена.

Подсъдимият Е. лично и чрез защитника си поддържат подадената жалба с наведените в нея доводи.В пледоарията си адв.И. изтъква доводи, че при индивидуализирането на наказанието съдът неправилно е отчел релевантните за наказателната отговорност обстоятелства спрямо подзащитния й.Правят се оплаквания,че съдът не е отчел по-ниската степен на участие и роля на подсъдимия Е. в престъпното посегателство,както и направеното от него самопризнание, което е спомогнало за изясняване на обстоятелствата по делото.Пледира въззивният съд да приложи разпоредбата на чл.55 от НК и намали наказанието на една година и шест месеца лишаване от свобода.

Пловдивският окръжен съд, като въззивна инстанция, проверявайки изцяло законосъобразността и обосноваността на атакувания съдебен акт, съобразно правомощията си визирани в чл.313 и чл.314 от НПК , намира за установено следното:

Производството пред първата инстанция е разгледано по реда на Глава XXVII от НПК при условията на чл.371 т.2 от НПК, като подсъдимите Е. и Б.

са признали изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и са дали съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

Установено е от фактическа страна по делото, че свидетелката С.З.И. е *** на „***“ ООД „Дружеството“ стопанисвало офис за парични преводи и продажба на автобусни и самолетни билети, находящ се в ***. В офиса основно работила И. като понякога била сменяна от В.С.М., с когото живеела на семейни начала. Офисът се охранявал от ***на фирма „***“.

На 12.04.2022 г. от 09,30 ч. до 18,00 ч. в гр. Пловдив св. И. била на работа в офиса като преди да затвори и заключи обекта, оставила в чекмедже, намиращо се на бюрото дневния оборот, който се състоял от различни парични суми, а именно 8400 лева, 300 британски лири и 1300 евро, всичко на обща стойност 11 647,09 лв.

Същия ден на 12.04.2022 г. в гр. Пловдив подсъдимите Ш. Б. Б. и Б. П. Е., по прякор „С.“ се срещнали и решили през нощта да си набавят парични средства по незаконен начин чрез кражба. За целта Ш. Б. взел инструменти - 1 бр.отвертка с червена дръжка, 1 бр.отвертка с черна дръжка и черно метално длето.

В изпълнение на замисленото на 13.04.2022 г. през нощта двамата подсъдими се намирали в близост до офиса за парични преводи и продажба на автобусни и самолетни билети, находящ се в ***, стопанисван от свидетелката С. И.. Ш. Б. бил облечен със син суйтчър, червен анцуг, бял елек и обут с черни маратонки, а подсъдимият Е. бил с бяла шапка на главата, облечен с тъмни дрехи. С помощта на двете отвертки и металното длето подсъдимият Б. разбил входната врата на офиса и заедно с подсъдимия Е. влязъл вътре. От чекмеджето, намиращо се на бюрото в офиса двамата подсъдими отнели оставения от С. И. дневен оборот - паричната сума в размер на 8400 лева, 300 британски лири и 1300 евро, всичко на обща стойност 11647,09 лв., след което си тръгнали. Впоследствие отишли в намиращ се в близост вход на жилищен блок, поделили си отнетите пари и се прибрали в домовете си. Прибирайки се в къщи подсъдимият Б. изгорил в печката дрехите, с които бил облечен като запазил само черните си маратонки.

На същата дата, по сигнал за задействана аларма в офиса, на място бил изпратен свидетелят Н.П. - *** в „***“, който се обадил по телефона и съобщил за случилото се на свидетелката С. И..Тя от своя страна изпратила до офиса В.М.. За извършената кражба, св.Н.П. подал сигнал на тел.112 като на място пристигнали *** при ** РУ при ОДМВР гр.Пловдив. Бил извършен оглед на местопроизшествие, при който били иззети три броя дактилоскопни следи - следа № 1- иззета от външна страна на касата на врата; следа № 2- иззета от външна страна на вратата под заключващия механизъм,която според изготвената експертна справка е оставена от подсъдимия Ш. Б., следа № 3- иззета от сив на цвят принтер марка „НР“, разположен върху бюрото.

На 13.04.2022 г. в гр.Пловдив подсъдимият Ш. Б. се срещнал със

свидетеля М.З.Ю. , с който майка му Ж. Д. живеела на семейни начала и му дал от отнетата парична сума 3 банкноти с номинал 20 евро и 1 банкнота с номинал 10 евро, като го уверил, че парите му били изпратени от чужбина.

На 13.04.2022 г. сутринта в гр.Пловдив подсъдимият Е. посетил баба си - св.Ж. Н. Д., на която от отнетите пари дал сумата от 28.25 лева на монети, 40 паунда в банкноти и 30 евро в банкноти.

На същата дата - 13.04.2022 г. в гр. Пловдив подсъдимите Б. и Е. се срещнали отново и отишли в МОЛ“Плаза“ гр.Пловдив. С част от отнетите пари двамата си закупили мобилни телефони „Айфон 13“ и аксесоари за тях като всеки един от тях заплатил сумата от 1942 лева. Двамата се разделили като подсъдимият Б. отишъл в кв.“Столипиново“ гр.Пловдив и с част от отнетите пари си купил 1 чифт маратонки черни на цвят с надпис AIR7Z0 размер № 41, 1 бр.тениска черна на цвят размер „М“ с надпис „GUCCI“, 3 бр. боксерки, 2 чифта чорапи,черен панталон с етикет с надпис „LONI“ и черно яке от изкуствена кожа марка „FIYESMEN“. На същата дата подсъдимият Б. Е. отишъл в гр. Девин и се срещнал със свидетеля А.З.Г., който живеел на семейни начала с майка му. Б. Е. дал на свидетеля Г. от отнетите пари 3 бр.банкноти с номинал от двадесет лева - общо 60 лева и му оставил закупените от него по-рано мобилен телефон марка „Айфон 13“ с IMEI - ***, бял на цвят IMEI - 2 - ***, зарядно устройство за мобилен телефон „Айфон 13“ бял на цвят; 1бр.фактура № 0000407910/13.04.2022 г. издадена от „Ай Стайл“ ЕООД и прикрепен към нея фискален бон, като обяснил на свидетеля Г., че играл на машини и от там спечелил пари.

Междувременно свидетелите С. М.ов С.ов и Е.И.Д. - *** в Сектор „***“ при ** РУ при ОДМВР гр. Пловдив прегледали предоставения от свидетелката С. И. видеозапис от видеонаблюдение на офиса, находящ се в *** като свидетелят С.ов разпознал подсъдимия Ш. Б. като единия от извършителите на процесното деяние. Впоследствие последният бил установен и отведен в сградата на ** РУ при ОДМВР гр. Пловдив.

На 13.04.2022 г. поради възникнал неотложен случай бил извършен обиск на подсъдимия Ш. Б. Б., ЕГН: ***** с поС.ен и настоящ адрес в **, при който били открити и иззети черна мъжка бурсета изкуствена кожа, черен портфейл изкуствена кожа с надпис BMW, Айфон 13 със син гръб в едно с кутия за него, 2 банкноти с номинал 50 лв., 16 банкноти с номинал 20лв., 26 банкноти с номинал 10 лв., 5 банкноти с номинал 20 евро, 3 монети от по 2лв., 1 монета от 1лв., 2 монети от по 50 стотинки, 1 монета от 20 стотинки, 2 монети от десет стотинки, празна кутия цигари „Собрание“ и 1 черна запалка.Подсъдимият Б. посочил, че с част от отнетите пари си закупил иззетия мобилен телефон за сумата от 1942 лева като кражбата е извършил с подсъдимия Б. Е. по прякор „С.“.

На 13.04.2022 г. в гр. Девин свидетелят И.Я.Г. - *** в РУ - Д. и колегите му В.К., Р.К. установили и задържали подсъдимия Б. Е.. При проведена беседа с тях, той признал за извършената от него и от подсъдимия Ш. Б. кражба.

С протокол за доброволно предаване от 13.04.2022 г. в сградата на **

РУ при ОДМВР гр.Пловдив подсъдимият Б. предал 1 бр.отвертка с червена дръжка с приблизителна дължина около 15 см; 1 бр.отвертка с черна дръжка с приблизителна дължина около 20 см и 1 бр.метално длето черно на цвят с приблизителна дължина около 20 см, за които подсъдимият посочил,че са били използвани при извършената от него и подсъдимия Е. кражба.

С протокол за доброволно предаване от 13.04.2022 г. в сградата на ** РУ при ОДМВР гр.Пловдив подсъдимият Б. предал 1 чифт употребяване маратонки № 42, черни на цвят; 1 бр. калъф за мобилен телефон „Айфон“ зелен на цвят; 1 бр.слушалки за мобилен телефон „Айфон“; 1 бр. адаптер за зареждане на мобилен телефон „Айфон“; 1 бр. фактура на името на Ш. Б. с посочена стойност 1942 лв. от 13.04.2022 г.; 1 чифт маратонки черни на цвят с надпис AIR7Z0 нови размер № 41; 1 бр. тениска черна на цвят размер „М“ с надпис „GUCCI“нова; 3 бр. боксерки нови; 2 чифта чорапи нови; 1 бр. черен панталон с етикет с надпис „LONI“ нови и 1 бр.черно яке от изкуствена кожа марка „FIYESMEN“ново. Подсъдимият посочил, че с предадените от него употребявани маратонки бил обут по време на кражбата, при която откраднал заедно с Б. Е. парите, с част от които закупил останалите предадени от него вещи.

С протокол за доброволно предаване от 13.04.2022 г. в сградата на ** РУ при ОДМВР гр. Пловдив св. Ж. Н. Д. /баба на подсъдимия Б. Е./ предала 1 бр.картонена кутия от лекарства с надпис „Метфогамма“, съдържаща сумата от 28.25 лева на монети, 40 паунда в банкноти и 30 евро в банкноти, като св. Д. посочила, че въпросните пари ѝ ги дал внука ѝ - подсъдимия Е..

С протокол за доброволно предаване от 13.04.2022 г. в сградата на РУ - Девин свидетелят А.З.Г. предал 1 бр.мобилен телефон марка „Айфон 13“ с IMEI - ***,бял на цвят IMEI - 2 - ***; 3 бр.банкноти с номинал от 20 лева - общо шестдесет лева; зарядно устройство за мобилен телефон „Айфон 13“бял на цвят; 1бр.фактура № 0000407910/13.04.2022 г. издадена от „Ай Стаил“ ЕООД и прикрепен към нея фискален бон като веществените доказателства били приобщени по делото с разписка. Свидателят Г. посочил, че на същата дата описаните веществени доказателства му ги дал подсъдимият Б. Е..

С протокол за доброволно предаване от 14.04.2022 г. в сградата на ** РУ при ОДМВР гр.Пловдив свидетелят М.З.Ю. предал 3 бр.банкноти с номинал 20 евро и 1 банкнота с номинал 10 евро, за които посочил, че му били дадени от доведения му син – подсъдимият Ш. Б..

С протокол за доброволно предаване от 14.04.2022 г. в сградата на ** РУ при ОДМВР гр. Пловдив свидетелката С.З.И. предала 1 бр. флаш памет с надпис „Netac“, съдържащ видеозапис от ***ните камери на офис на парични преводи citidarplovdiv ЕООД. Бил извършен оглед на ВД и съставен фотоалбум.

На 15.04.2022 г. в сградата на ** РУ при ОДМВР гр. Пловдив К.С.И. предал 1 бр.СД диск, съдържащ запис от ***ни камери, монтирани на „GSM магазин“, находящ се в **** от дата 13.04.2022 г.

На 15.04.2022 г. в сградата на ** РУ при ОДМВР гр. Пловдив И.М.Л. предал 1 бр.ДВД диск, съдържащ запис от ***ните камери на заложна къща „Еврокомерс“, находяща се на **** от дата 13.04.2022 г.

В съгласие с разпоредбата на чл.373 ал.4 от НПК в мотивите на присъдата съдът е приел за установени обстоятелствата,изложени в обвинителния акт, като се е позовал на направеното от подсъдимите Б. и Е. самопризнание и на доказателствата събрани на досъдебното производство, които го подкрепят, а именно показанията на свидетелите С. И., П. Е.а, Н.П., С. С.ов, И.Г., Е.Д., М.Ю., Ж. Д., И. Е., Й.А., К.Т. и А. Г., приложените по делото писмени и веществени доказателства.

Правилни и обосновани са изводите на първия съд, които се споделят изцяло от настоящия въззивен състав, че събраният доказателствен материал по делото заедно с признатите от подсъдимите факти са достатъчни и потвърждават по несъмнен и категоричен начин фактическите твърдения на прокурора относно съставомерността на инкриминираното деяние и неговото авторство.

Законосъобразни и обосновани са изводите на районния , с които е приел, че подсъдимите Б. и Е. са осъществили от обективна и субективна страна съставомерните елементи на престъплението кражба квалифицирана по чл. 195 ал.1 т.3 т.4 пр.2 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.63 ал.1 т.3 от НК за Б. и по чл.196 ал.1 т.2 вр. 195 ал.1 т.3 т.4 пр.2 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б.„б“ вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК за Е..

От обективна страна на 13.04.2022г. в гр.Пловдив двамата подсъдими в съучастие като извършители,чрез съвместни и координирани действия са отнели чужди движими вещи - пари в общ размер от 11647,09 лв. от владението на „****“ ООД, с ** С.З.И., без съгласието на ръководството на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвоят.Подсъдимите са прекъснали фактическата власт върху инкриминираната сума от досегашния ѝ владеец и са установили своя трайна такава с последващо разпореждане със същата. Законосъобразни са изводите на съда, с които е приел, че деянието е извършено чрез разрушаване на прегради здраво направени за защита на имот и чрез използване на технически средства, защото за реализирането на престъпното посегателство е била разбита вратата на обекта чрез носените за целта метално длето и 2 бр. отвертка.Подсъдимият Б. е извършил деянието като непълнолетен, но като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си.За него е налице и квалифициращото обстоятелство на чл.195 ал.1 т.7 вр. чл.28 ал.1 от НК и настоящото деяние се явява извършено при условията на повторност в немаловажен случай, след като е бил осъждан с влязъл в законна сила на 11.01.2022г. съдебен акт по НОХД 5057/2021 г. по описа на РС гр. Пловдив, за извършено престъпление от същия вид – кражба.

От значение за правната квалификация по чл.196 ал.1 т.2 вр. чл.29 ал.1 б.„б“ от НК по отношение на подсъдимия Е. са осъжданията му с влязла в законна сила на 19.06.2020 г. присъда по НОХД № 191/2019 г. по описа на Районен съд - Девин, с която за извършено престъпление по чл.216 ал.1

вр.чл.20 ал.2 вр.ал.1 от НК му е било наложено наказание „пробация“ с пробационни мерки по чл. 42а ал.2, т.1 и т.2 вр.ал.1 от НК. С Определение по ЧНД № 53/2020 г. по описа на Окръжен съд гр. Смолян е била заменена неизтърпяната част от наложеното на подсъдимия Е. наказание „пробация“ по НОХД № 191/2020 г. по описа на РС - Девин с наказание „лишаване от свобода“ за срок от пет месеца и шест дни при първоначален „общ“ режим на изтърпяване.

С влязло в законна сила на 01.03.2021г. определение за одобряване на споразумение по НОХД № 5/2021 г. по описа на Районен съд гр. Девин за извършено престъпление по чл.195 ал.1 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр.чл.26 ал.1 вр.чл.28 ал.1 от НК на подсъдимия Е. му е било наложено наказание седем месеца лишаване от свобода, при първоначален строг режим на изтърпяване.

Тези две осъждания, както правилно е приел районният съд, квалифицират деянието, предмет на настоящото наказателно производство, като извършено при условията на опасен рецидив по смисъла на чл. 29 ал. 1 б. „б“ от НК.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл от двамата подсъдими , с целени и настъпили общественоопасни последици.

При определяне размера на наложеното наказание,спрямо всеки един от подсъдимите, районният съд не се е отклонил от критериите по чл.35 ал.3 и чл.54 от НК и е постигнал съответствие между извършеното деяние, данните за личността на всеки един от подсъдимите и наложеното наказание.

Установено е по делото и законосъобразно е отчетено от първия съд, че и двамата подсъдими са имали добросъвестно и позитивно процесуално поведение още на досъдебното производство–признали са вината си, съдействали са за разкриването на обективната истина, изразили са съжаление за стореното.Като смекчаващо вината обстоятелство е отчетена и младата възраст на двамата подсъдими.Като обстоятелство отегчаващо наказателната отговорност правилно първият съд е приел предходните осъждания за подсъдимия Е., които не се отразяват на правната квалификация на настоящото деяние.В контекста на изложеното настоящият съдебен състав намира,че първият съд е отчел всички релевирани от защитата обстоятелства от значение за наказателната отговорност на подсъдимия Е..Не могат да бъдат споделени и доводите на адв.И.,че подсъдимият Е. е имал по-малък принос и роля при осъществяване на престъпното посегателство,тъй като същите не намират опора в събраните по делото доказателства.

Правилна е преценката на отегчаващо –смекчаващото действие на индивидуализиращите наказателната отговорност обстоятелства от първия съд. В тази връзка изложените доводи, за явна несправедливост на наложеното наказание лишаване от свобода на подсъдимия Е. с искане същото да бъде намалено, не могат да бъдат споделени. Наложено на подсъдимия Е. наказание не е явно несправедливо – в смисъл завишено и

правилно е определено при значителен превес на смекчаващи наказателната му отговорност обстоятелства в размер на минималния визиран в санкцията на чл.196 ал.1 т.2 от НК, а именно три години лишаване от свобода, което, след редуцията по чл.58а ал.1 от НК с 1/3, се явява в размер на две години лишаване от свобода.

Според преценката на настоящата инстанция това наказание се явява напълно справедливо и съответно на извършеното деяние и данните за личността на подсъдимия.

Изброените по-горе смекчаващи отговорността обстоятелства нямат потенциала да бъдат третираны като многобройни или изключителни по своя характер по смисъла на чл.55 от НК така, че да обосноват законосъобразния извод, че и най-лекото предвидено в закона наказание се явява несъразмерно тежко на степента на обществена опасност на дееца и извършеното от него деяние. Налагане на наказание в размер по-нисък от определения ще бъде явно несправедливо, в смисъл занижено.

Законосъобразно е постановено от районният съд това наказание да бъде изтърпяно от подсъдимия Е. при първоначален строг режим на основание чл.57 ал.1 т.2 б. "б" от ЗИНЗС.

Справедливо и адекватно на данните за личността на подсъдимия Б. и извършеното от него деяние се явява наложеното му наказание, след редуцията по чл.58а ал.1 от НК, в размер на девет месеца лишаване от свобода.

Законосъобразно е определен първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС вр. чл. 59 ал.2 от ЗИНЗС и чл.65 от НПК по отношение на подсъдимия Б., като е постановено да бъде изтърпяно в поправителен дом, предвид на това, че е непълнолетен.

Споделими са и изводите на районния съд, с които на основание чл.69 ал.2 от НК е освободил изцяло от изтърпяване на наказанието по НОХД №5057/21г. по описа на РС-Пловдив в размер на три месеца лишаване от свобода подсъдимия Б., като е приел, че за неговото поправяне и превъзпитаване не е необходимо да търпи отложеното наказание.

Правилно е приложена и разпоредбата на чл.59 ал.2 вр. ал.1 от НК като

е зачетено времето, през което всеки един от подсъдимите е бил задържан под стража, считано от 13.04.2022г. до влизане на присъдата в законна сила.

При извършената служебна проверка, Окръжният съд не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са достатъчно основание за отмяна на атакуваната присъда. Това налага същата, като правилна, законосъобразна и справедлива да бъде потвърдена, поради което и на основание чл.334 т.6 вр. чл.338 от НПК съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда №168 от 14.09.2022г., постановена по НОХД №4643/22г. по описа на Пловдивския районен съд –26 н.с.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____