

# ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. С., 05.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова  
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно  
наказателно дело № 20242200200122 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор М..

Обвиняемият Г. Б. М., редовно призован, се явява лично и с адв. Ю. К.  
от АК - С., редовно упълномощена.

Обвиняемият Д. П. П., редовно призован, се явява лично и с адв.  
Екатерина Димитрова от АК - С., редовно упълномощена.

Адв. В. И. К. от АК - С., назначена за служебен защитник на обв. Д. П.  
П. с постановление от 03.03.2024г. по досъдебното производство, редовно  
призована, се явява лично. (Представя Уведомително писмо Изх. № 257/2024  
г. от 05.03.2024 г. на Председателя на АК - С.)

С оглед обстоятелството, че обв. П. е упълномощил защитник, съдът  
ОСВОБОДИ адв. В. К. от залата.

В залата присъстват и лицата Г. П. Н. – дядо на обв. Г. М., Т. И. К. –  
леля на обв. Д. П. /сестра на майка му/ и Р. Т. П.а – баба на обв. Г. М..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо председател, считам че ще ползвам  
и трите лица за свидетели, тъй като бабата ни дядото живеят в един двор, в  
една къща с обв. Г. М. и вероятно ще бъдат разпитани като свидетели в  
следващите дни. Същото е относимо и към лелята на другия обв. Д. П.,  
доколкото при извършените процесуално следствени действия са намерени  
парични средства, за които има различни твърдения и трябва да бъдат  
установявани. В този смисъл считам, че присъствието на трите лица в  
съдебната зала към настоящия момент, а и с оглед евентуални бъдещи  
процесуално- следствени действия, е неудачно и при допускане до разпит на  
тези лица от прокуратурата би могло да доведе до процесуално нарушение.

С оглед изявлението на прокурора, че лицата които присъстват в  
съдебната зала: Г. П. Н., Т. И. К. и Р. Т. П.а могат да бъдат конституирани в  
качеството на свидетели в досъдебното производство, същите не следва да  
присъстват в съдебната зала, поради което съдът ги **ОТСТРАНИ** от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречки да дадете ход на делото.

Адв. К.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. ДИМИТРОВА: Да се даде ход на делото.

Обв. М.: Да се даде ход на делото.

Обв. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИТЕ:

Г. Б. М. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. С., живущ в същия град, българин, български гражданин, средно образование, работи, неженен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*

Д. П. П. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. С., българин, български гражданин, средно образование, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*

Съдът **разясни** на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. К.: Нямаме искания за отводи. По доказателствата моля да приемете една епикриза, от която е видно, че в рамото на Г. М. след операция има поставени винтове, които изискват малко по-специални грижи.

Адв. ДИМИТРОВА: Нямаме искания за отводи, нямам искания за събиране на други доказателства.

Обв. М.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Обв. П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на настоящото производство, а именно внесено в съда искане на Окръжна прокуратура - С. с правно основание чл. 64 ал. 1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Г. Б. М. и Д. П. П. - обвиняеми по досъдебно производство № 320/2024г. по описа на РУ на МВР - С., Вх. № 350/2024г., пор. № 43/2024г. по описа на Окръжна прокуратура – С., като в искането са твърди, че са налице всички законови предпоставки за вземането на тази мярка за неотклонение.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в искането.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, извън изложените в искането на ОП – С. по чл. 64 ал. 1 от НПК обстоятелства, факти и твърдения, моля да имате в предвид, че досъдебното производство е на „процесуална

възраст“ от около 48-72 часа, тоест в съвсем ранен етап. В досъдебното производство е указано с постановление извършването на множество процесуално следствени действия и съвсем не е невъзможно към повдигнатите на този етап обвинения да бъдат повдигнати и други обвинения по отношение на двете обвиняеми лица. Тепърва се събират доказателства. Считам, че ще бъдат налице множество разнообразни по своя вид доказателства и доказателствени средства, които ще бъдат приложени, които категорично ще докажат авторството на извършеното деяние и вината на обвиняемите в извършените деяния. На този етап считам, че обосноваването на предположение изискуемо по смисъла на чл. 63 ал. 1 от НПК е категорично налице. При извършените процесуално следствени действия в дрехите и помещенията, обитавани от двамата обвиняеми, са намерени наркотични вещества, които при съответните полеви тестове са реагирали на съответните вещества, подробно са описани в искането, чието количество не е никак малко като грамаж. В единия от случаите е налице и наличието на два вида наркотични вещества, имам в предвид при извършено претърсване и изземване в имот обитаван от обв. Д. П.. В неговия случай са открити общо около 20 гр. марихуана и вещество, което при направен полеви тест е реагирало на амфетамин. Същевременно при извършено претърсване и изземване на един от имотите обитаван от другия обвиняем са открити около 60 гр. наркотични вещества, реагиращи на канабис. Изрично подчертавам видно от материалите по делото е, че в дома на обв. П. са открити и значителни парични суми, установяването на собствеността върху които и фактическата власт тепърва предстои, но за тези значителни парични суми в първоначалния момент при извършеното първоначално действие не са открити никакви писмени доказателства, които да доказват, че те принадлежат на друго или трето лице различно от обвиняемите. Поради тази причина към настоящия момент твърдението е, че същите са на обвиняемия и при наличие на липса на трудова дейност и регистриран трудов договор към настоящия момент обосноваването на техния произход е спорно. Разбира се това са фактически положения, които към настоящия момент са налице и именно към настоящия момент, считам че е налице обосноваването на предположение, че двамата обвиняеми са извършили престъпленията, в които са обвинени. На този етап са налице гласни доказателства за повдигнатите обвинения, за квалификацията, която е приложена и считам, че най-адекватната мярка за неотклонение е „Задържане под стража“. Спецификата на този род престъпления прави твърде условна и считам в известна степен чисто житейски противоречива по своите цели и по своя резултат мярката за неотклонение „Домашен арест“. В този смисъл считам, че именно мярката за неотклонение „Задържане под стража“ би могла да изиграе целта и ролята регламентирана в чл. 57 и сл. от НПК. Предвиденото наказание за това престъпление го определя като тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК, като наред със завишения размер на наказанието лишаване от свобода е предвиден и значителен размер на наказанието Глоба, а именно в размер от 5000 до 20 000 лв., ако обвиняемите бъдат признати за виновни. Тоест касае се за тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК. Всички факти и обстоятелства по установяване и документиране на извършените деяния към този момент доказват законовата презумпция. Моля да имате предвид, че непосредствено преди влизане в това с.з., около 14:29

ч., бях уведомен от деловодството на ОП – С., че внесените по реда на чл. 161 и чл. 164 от НПК протоколи за извършени процесуално-следствени действия, а именно три претърсвания и един личен обиск на обв. П., са били одобрени с надлежно определение от ОС – С.. Но поради часа на настоящото с.з. и все пак необходимата техническа обработка, не мога да ги представя в момента за фактическо прилагане по делото. Но по уверение на деловодството на ОП - С. са налице произнасяния от ОС - С. в този смисъл. С оглед всичко гореизложено Ви моля да вземете най-тежката мярка за неотклонение по отношение на двамата обвиняеми, като считам, че същата на този етап е най-адекватна с оглед степента на обществена опасност, която не е никак малка, на извършеното деяние, за което те са обвинени и е налице обосновано предположение по смисъла на закона.

На основание чл. 276, ал. 3 от НПК председателят на съдебния състав ЗАПИТА обв. Г. М. и обв. Д. П. разбират ли за какво е искането на прокуратурата.

Обв. Г. М.: Разбрах за какво е искането на ОП - С..

Обв. Д. П.: Разбрах за какво е искането на ОП. Нямам какво да кажа по отношение на искането.

По доказателства, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представената в днешното съдебно заседание епикриза на Г. Б. М. издадена от УМБАЛ „СОФИЯМЕД“, както и всички материали по приложеното досъдебно производство № 320/2024г. по описа на РУ на МВР - С., Вх. № 350/2024г., пор. № 43/2024г. по описа на Окръжна прокуратура – С..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв. К.: Няма да сочим други доказателства. Запознати сме със събраните до момента на досъдебното производство. Нямаме възражения по събраните доказателства.

Адв. ДИМИТРОВА: Няма да сочим други доказателства. Запознати сме със събраните до момента на досъдебното производство. Нямаме възражения.

Обв. М.: Няма да соча други доказателства.

Обв. П.: Други доказателства няма да соча.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

#### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо Председател, аз подробно изложих фактически и правни съображения в подкрепа на изготвеното от мен искане. Потвърждавам същите и моля за вземане същите под внимание.

**Адв. К.:** Уважаема госпожо съдия, аз моля да отхвърлите искането на прокуратурата за налагане на най-тежката мярка за неотклонение. Смятам, че в конкретния случай на първо място не са налице задължителните законови изисквания за налагане на тази мярка, за което мисля, че прокурорът също не спори. И двамата обвиняеми не са осъждани. Вярно е, че става въпрос за тежко умишлено престъпление, за което им е повдигнато обвинение, но и двамата са с постоянни адреси, с житейски известни данни, които не сочат никаква завишена степен на обществена опасност, изключая квалификацията на сегашното обвинение. Не сочат никаква опасност те да се отклонят от разследването или да се укрият или да извършат други престъпления. Каквото и да се разследва в бъдеще, ще се разследва тяхната досегашна дейност, която при всички случаи е преустановена и с оглед техните характеристики е трудно да се повярва, че ще бъде възобновена, ако бъдат освободени. Прокурорът каза, че разследването е в начална фаза и аз приемам това, но важните доказателства и доказателствени средства, в това число и извършените обиски и изземвания - са извършени. Извършени са разпити на множество лица. Приемаме, че е налице обосновано обвинение в момента. Всичко това обаче сочи, че по никакъв начин не се налага те да продължават да бъдат изолирани чрез мярката „Задържане под стража“. Дори и да се разкрият нови обстоятелства, които да сочат на някакви по тежки квалификации, това би дало възможност на прокурора да промени мярката в по-тежка, но в конкретния момент няма абсолютно никакви обстоятелства, които да налагат най-тежката мярка. По отношение на моя доверител - той работи, с постоянен трудов договор, има постоянен адрес, от който не се отклонява. Досегашната му дейност не сочи той да е променял адресите си, да се е укривал и да е развивал никаква мащабна дейност, избягвайки преследването от страна на органите, които биха могли да разкрият тази дейност. Освен всичко останало, преди няколко години той е претърпял операция за фиксиране на става на ръката, която е извършена чрез поставяне на винтове, които той ще носи цял живот в себе си. Това изисква по-особено отношение към неговото здравословно състояние, което не би могло да се поддържа в условията на траен арест. Но основното ми възражение е, че нищо от събраното по досъдебното производство не съдържа факти и обстоятелства, които могат да обосноват сериозни съмнения за това, дали двамата или в частност моят подзащитен, ще се опитат да избегнат наказателното производство или да извършат друго престъпление. Ето защо моля да не уважаването искането на прокурора. Евентуално, ако съдът прецени, да наложи сам мярка за неотклонение, то тя да бъде или Домашен арест или Гаранция.

**РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА:** Уважаема госпожо председател, в своето искане аз съм развил доводи относно предпоставките, свързани със законовите изисквания при извършване на друго престъпление. Фактът, в това каква деятелност е била сторена до момента, е друг въпрос, който ще се решава тепърва в производството. По отношение на самото повдигнато обвинение, по отношение предвиденото наказание, по отношение на

откритите други, извън наркотичните вещества, значителни парични суми - всички тези факти са аргумент в подкрепа, че съществува вероятност, възможност обвиняемите да потърсят начин да се укрият. А с оглед количествата наркотични вещества, то винаги съществува презумпция за възможността да бъдат предприети действия по извършване на престъпление. Така, че в този смисъл не случайно е изготвено въпросното искане и са наведени съответните аргументи и съображения и считам, че същото е абсолютно мотивирано.

Адв. ДИМИТРОВА: Присъединявам се към казаното от колегата К. и също се противопоставям на искането на представителя на ОП - С. относно налагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на моя подзащитен Д. П. П., като считам, че същото е неоснователно. Дори да приемем, че съществува обосновано предположение, че обв. П. е извършил престъплението, за което му е предявено обвинение, то останалите кумулативно посочени в чл. 63 ал. 1 от НПК предпоставки не са налице. Липсва реалната опасност същият да се укрие или да извърши други престъпления. Реалната опасност се презюмира от факта на предишни осъждани, повторност на деянието или наказанието, което трябва да е не по-малко от 10 г., което се налага на обвиняемия по предявеното обвинение. Конкретно в случая обв. П. не е осъждан, с чисто съдебно минало е, няма криминалистически регистрации. До момента не е влизал в полезрението на полицията и наказанието, което би могло да му бъде наложено за предявеното обвинение е в размер по-малък от 10 г. Обв. П. има постоянен адрес, на който съжителства заедно с приятелката си Йоана, а именно гр. С., ул. „Неофит Бозвели“ № 24 ап. 8, работи. Да, вярно е, работи само лятото в Гърция в заведение, което е собственост на майка му, в градче близо до гр. Солун. По отношение на част от доказателствата, на които се крепи обвинението бих искала да кажа следното: сумата от около 40 000лв. иззета от дома на обв. П. и използвана едва ли не като доказателство за деянието, за което е предявеното обвинение на обв. П. и по-конкретно, че това са пари от разпространението на наркотици, искам да заявя, че тя принадлежи на майката Елена П.а, която както казах е и собственик на заведение в Гърция. За това ще представим необходимите писмени документи, които в момента се превеждат от гръцки, с които в хода на досъдебното производство ще се докаже, че тази сума е нейна. В разговор с подзащитния ми П. същият ми заяви и не отрича, че заедно с приятелката си и приятелите си от време на време пушат канабис и намереното количество 15 – 20 гр., нямам представа колко точно, е било за лична употреба. Това е видно от разпитите на другия обвиняем, както и на приятелката му. По отношение на намереното количество бяло прахообразно вещество реагирало на метамфетамин, същото според информацията на обвиняемия и близките му, е аспирин. Що се отнася до контактите с другия обвиняем – Г., те са близки приятели, които се срещат често когато Г. се прибира в С. и основното им занимание е да играят на плейстейшън. Може от време на време да пушат канабис, но не разпространяват. При така събраните до момента доказателства считам, че искането за налагане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на двамата обвиняеми и в частност на моя подзащитен обв. П. се явява определено необосновано и налагането би било твърде тежко, излизащо извън обхвата на целите по чл. 57 от НПК. При определяне на

мерките за неотклонение се вземат предвид степента на обществената опасност на престъплението, доказателствата срещу обвиняемите и другите предпоставки визираны в чл. 56 ал. 3 от НПК. В настоящия случай считам, че налагането на най-тежката за неотклонение „Задържане под стража“ при недостатъчно събрани доказателства, тъй като е още в самото начало досъдебното производство и при отсъствие на останалите кумулативно изискуеми предпоставки, е неоснователно пресилено. В този смисъл предвид изложеното по-горе считам, че целите на мерките за неотклонение в конкретния случай биха се постигнали и с налагане на по-лека мярка, а именно „Домашен арест“, евентуално с електронна гривна или Парична гаранция в размер на 1000лв. При всяка една от тези две мерки обв. П. ще бъде на разположение на разследващите за изясняване на фактическата обстановка.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Г. Б. М..

Обв. М.: Ако ми бъде по-лека мярка за неотклонение, ще бъда винаги на разположение на разследващите и няма да извършвам престъпления.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Д. П. П..

Обв. П.: Присъединявам се към казаното от защитника ми и ако ми бъде взета по-лека мярка няма да се укривя и да извърша престъпление. Ще бъда на разположение на властите.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Г. Б. М..

Обв. М.: Искam по-лека мярка за неотклонение.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Д. П. П..

Обв. П.: Искam по-лека мярка за неотклонение.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15:25 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_