

РЕШЕНИЕ

№ 525

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в публично при закрити врати
заседА.е на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Елена Радева

при участието на секретаря Виктория Цв. Каменова
като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №
20231100901775 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по молба с правно основА.е чл.625 ТЗ вр. с чл.607а и
чл.608 ТЗ и чл.742 ТЗ, при условие на евентуалност.

В подадената молба молителят „Р.Ф.“ ООД, ЕИК ****, твърди, че е в
състояние на неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост с начална дата на
това състояние от 28.08.2023година. Това е така, тъй като дружеството има
парични задължения, които са изискуеми и са към следните кредитори: към
работника Л.М.В.А.С. в размер на 5 268,44лв. на основА.е чл.344,т.3 КТ-
обезщетение за принудителна безработица; 1 317лв. обезщетение по чл.224
КТ за неизползван платен годишен отпуск; неплатено трудово
възнаграждение за м. юни 2019г., на основА.е чл.128 КТ, в размер на
4 829,44лв; неплатено допълнително трудово възнаграждение по чл.3 от
трудов договор от 29.04.2010г., за първото полугодие на 2019 г. в размер на
4 829,44лв. и 1 000лв. разноски по делото. Със съдебното решение
дружеството е осъдено да заплати д.т. от 729,77лв. и 350лв. разноски за
експертизата.

Молителят твърди, че за събиране на вземА.ята на Л.С. е образувано
изп.д.№20238530400393 по описа на ЧСИ А.Д., като по това производство,
след извършени запори върху сметки на дружеството, е налице частично
удовлетворяване на вземА.ята на вискателя Л.С., но поради липса на парични
средства има остатъчен дълг от 11 000лв., който не може да бъде платен от
длъжника. Дружеството няма достатъчно имущество за покриване на
задълженията към работници и бюджета на съдебната власт и не осъществява

дейност от 2021 година.

Твърди, че причината за липса на плащане на изискуемите задължения е състоянието на неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост, поради което моли съда да постанови решение, с което открие производство по несъстоятелност и назначи временен синдик.

Съдът, преценявайки събрА.те по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Съобразно нормата на чл.628 ТЗ с молбата за откриване на производство по несъстоятелност молителят „Р.Ф.“ ООД, ЕИК **** е представил изискуемите приложения; като от приложения баланс към 27.09.2023 година на търговеца се установява, че част от притежавА.те от дружеството активи са парични средства- по банкови сметки и налични в брой в стойност около 46 хил.лв.

Посочените са кредиторите на дружеството и техните вземА.я, както и длъжниците на дружеството, спрямо които има вземА.я с давност от 2015 година.

По делото е допусната ССчЕФИЕ, изготвена от в.л. А. Т., чието заключение съдържа направените от в.л. констатации, които са в следния смисъл:

Въз основа на описА.те в констативната част на експертизата документи, представени от молителя, част от които са приети като доказателства по делото, така и тези, които са предоставени на вещото лице и служебно събрА. от него, се установява, че притежавА.те от дружеството активи – лек автомобил - продаден, офис обзавеждане, компютърната техника; програмните продукти - са амортизирА., поради което следва да се приеме, че стойността на тези активи, която първоначално е била сума от 36 642,54лв., поради амортизационни норми към датата на експертизата имат балансова стойност 0.

По отношение на оборотния капитал вещото лице е констатирало, че същият за изследвА.я период от време е бил формиран като стойност и веществен състав от различни компоненти: парични средства- 50%; краткосрочни вземА.я – 25% и краткосрочни инвестиции- 25%, като тези данни следва да бъдат коригирА., защото вземА.ята на молителя са несъбираеми – възникнали през 2015 година, с изтекъл 5-годишен давностен период; паричните средства, които дружеството притежава са намалели като стойност, тъй като тези, които се намират по банковата сметка на дружеството са били обект на принудително изпълнение, в резултат на което част от тях са били запорирА. и преведени по сметка на съдебните изпълнители, пред които са висящи различни индивидуални изпълнителни производство; вещото лице, въз основа на дадената му информация от банката, в която се намират банковите сметки на длъжника е констатирало, че салдото по сметките към датата на експертизата е сума от 3 002,35евро, чиято легова равностойност е сума от 5 872,06лв.; а кешовата наличност, съобразно баланса към 27.09.2023 година е около 20 000лв. Информация за последната вещото лице черпи не въз основа на извършена проверка на касата на

молителя, а въз основа на предоставени му от страната счетоводни документи- баланс към края на септември 2023 година и оборотни ведомости за последните три години.

Пасивите на молителя са от 15 818,82лв., като същите са формирани от остатъка от непогасени чрез плащане парични задължения на молителя към посочените физически и юридически лица в резултат на висящите индивидуални принудителни изпълнения, по посочените изпълнителни производства- общо 4 на брой.

При така възприетото и след изготвяне на алтернативен баланс от вещото лице, същото е достигнало до извод, че показателите за ликвидност на молителя са в изискуемите параметри и всички значително надвишават „1“, което означава, че дружеството е в добро финансово здраве и разполага с достатъчно имущество, за да се постави под заплаха интересите на кредиторите си.

Констатирано е, че дружеството няма задължения за данъци и осигуровки, както и задължения, произтичащи от банкови сделки.

Въз основа на констатациите на вещото лице, че счетоводните регистри не съдържат пълна и своевременна информация относно вземаня и задължения на молителя, причина довела до изготвяне на алтернативен баланс от вещото лице /напр. не са включени задължения към И.С.М. в размер на 5 847,56лв., които въобще не са осчетоводени; задължение по изп.дело №20231110402239, което също не е осчетоводено/, то съдът намира, че не се установява по безспорен начин и наличието на касовата наличност на парични средства от 19 624,53лв., тъй като няма отразяване от вещото лице на това въз основа на какви първични счетоводни документи може да се обоснове записване на този краткосрочен актив.

Ето защо съдът приема, че е налице основане за преизчисление на показателите за ликвидност, като от краткотрайните активи са изключи кешовата наличност от 19 624,53лв. и тези показатели се изчисляват само въз основа на установени налични по банкова сметка 5 872,06лв. отнесени към пасивите от 15 818,82лв., формирани от останалите неудовлетворени парични задължения на молителя, част от които се явяват такива от търговска сделка- сумата към „Топлофикация София“ ЕАД в размер на 206,64лв., както и другите задължения по останалите още три висящи изпълнителни дела.

Въз основа на това преизчисление може да се приеме, че показателите за ликвидност на молителя спадат и са под единица, а именно -0,1366, което е много под референтните стойности.

Към това следва да се прибави и обстоятелството, че молителят не осъществява търговска дейност, което води до несъмнен извод, че не реализира приходи и неговият оперативен капитал е пред изчерпване.

Съдът служебно е събрал, доказателства относно имуществото на молителя – от МВР- СДВР, отдел „Пътна полиция“, от чието писмо от 01.11.2023 година се установява, че дружеството се е разпоредило с притежаване от него МПС, а извършената служебна справка от имотния регистър сочи, че дружеството не притежава недвижими имоти.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Твърдението на молителя е, че има качество на търговец, който не е в състояние да изпълни свои изискуеми парични вземания, част от които са дължими държавни такси по проведено исково производство, като сочената причина за липса на изпълнение е състоянието на неплатежоспособност, респ. свързателността на търговеца. Предпоставки за уважаване на молбата по чл.625 ТЗ са процесуално-правни и материално-правни.

По процесуалните предпоставки:

Подадената молба намира правното си основание в разпоредбата на чл.625 във връзка с чл.607аТЗ във връзка с чл.608 ТЗ и чл.742 ТЗ.

За уважаването и следва да са налице предвидените в закона процесуално-правни и материално-правни предпоставки за това – молбата да е подадена пред надлежен съд, от активно легитимирано лице, да се установи наличие на парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, свързано с търговската дейност, което длъжникът да не може да изпълни, респ. задължения за заплащане на трудово възнаграждение към най-малко 1/3 от работниците и служителите за период повече от два месеца.

В настоящия случай са налице предвидените от закона процесуално-правни предпоставки – сезираният съд е надлежен по смисъла на разпоредбата на чл. 613 ТЗ и молбата е подадена от страна с активна процесуална легитимация.

В настоящия случай молителят твърди, че има неизпълним по обективни причини дълг, паричен и изискуем, представляващ публично задължение за заплащане на дължима държавна такса по посоченото дело по описа на СРС.

От събранияте по делото доказателства – изготвеното заключение от вещото лице не може да се направи категоричен извод, че в хода на висящото изпълнително дело №20238530400393 по описа на ЧСИ А.Д., по което има частично погашение на задълженията чрез плащане, дължимата д.т. не е платена, но в хода на това производство, от приобщеното като доказателство заключение се установява, че молителят има задължение, което е парично и изискуемо към „ТОПРОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД в размер на 206,64лв., за което този кредитор е образувал изпълнително дело под № 20238580400324 по описа на ЧСИ Уляна Димоларова, представляващо остатък от общо дължима сума от 632,07лв.

Тъй като се касае за отношения между две търговски дружества съдът приема, че основане за тези отношения е търговска сделка, явяваща се такава по смисъла на чл.286, ал.3 ТЗ.

Следователно е установено наличие на изискуемо парично вземане, които попада в обхвата на нормата на чл.608 ТЗ.

Относно възможността молителят да извърши погасяване на тези парични, изискуеми задължения от краткосрочен характер.

Заклучението на вещото лице сочи, че молителят е в лошо финансово-икономическо състояние, за което не са налице предпоставки да бъде променено в по-благоприятно. Напротив, заключението съдържа извод, че притежавА.те от молителя парични средства са достатъчни за покриване на останалите непогасени чрез плащане или други способи парични задължения на молителя.

Поради липса на действителна установеност на наличие на парични средства на каса, които да участват във формиране на краткотрайните активи на молителя, настоящият състав ги изключва от стойността на тези активи, в резултат на което преизчислените показатели за ликвидност коренно се променят и спадат значително под референтната стойност, която следва да е единица.

Налице е установена липса както на ДМА/нетекущи активи/, така и липса на краткотрайни активи, които формират оборотния капитал на дружеството и които поради своите характеристики могат да бъдат превърнати в парични средства, с които дружеството да покрие натрупА.те си задължения. Допълнителна причина за изчерпване на активите на търговеца е и преустановената търговска дейност на дружеството от 2021 година, за което е подавана декларация по чл.38 ЗСЧ. Почти през целия изследван период в своето съществуване на действащо предприятие молителят е формирал стойността на оборотния си капитал от притежавА.те парични средства, които към момента на изготвяне на заключението не са налични в посочената от него стойност и форми. В периода на осъществяване на своята дейност финансовото състояние на длъжника се е влошавало, тенденцията е трайна, едноточна и в резултат на това се е достигнало до това притежавА.те по банкова сметка парични средства от около 6 000 лв., които очевидно се явяват недостатъчни за покриване на паричните изискуеми задължения измежду които и това към „Топлофикация София“ ЕАД.

Поради това съдът приема, че е налице установено състояние на неплатежоспособност, израз на което са установените показатели за ликвидност, явяващи се стойностен израз на съотношение между притежавА. /в настоящия случай липса/ на краткотрайни активи и натрупА.те от търговеца краткосрочни задължения, което е необратимо.

Ето защо съдът приема за установено състоянието на неплатежоспособност на молителя.

По отношение на началната дата на това състояние.

Съобразявайки, че състоянието на неплатежоспособност като обективна невъзможност, трайно установена и необратима за периода от края на 2023 година до настоящия момент, е установено и отчитайки наличието на изискуеми и неплатени парични задължения към края на 2023 година, произтичащи от търговска сделка, съобразени с показателите за ликвидност, съдът намира, че установената обективна невъзможност ответникът, при установена липса на каквито и да е краткотрайни активи да погаси своите

краткосрочни задължения, е установена към 31.12.2023 година, която дата приема за начална дата на неплатежоспособността.

Поради наличие на установено състояние на неплатежоспособност, водещо до извод на съда за основателност на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, съдът приема, че не е налице сбъждане на процесуалното условие за разглеждане на молбата по чл.625 ТЗ на евентуално посоченото от молителя основа.е за откриване на производство по несъстоятелност, поради свръхзадълженост.

По делото са налични доказателства – заключението на вещото лице Т. - че молителят разполага с парични средства – наличните по банкова сметка около 6 000лв. за посрещане на първоначалните разноски в производството, което е основа.е съдът да постанови решение с реквизитите по чл.630, ал.1 ТЗ.

При изложеното съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на ТД „Р.Ф.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул.****, със съдебен адрес гр.София, ул.“****, чрез адв. Д. П. и **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА** на неплатежоспособността – 31.12.2023 година.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ по отношение на ТД „Р.Ф.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул. *****.

НАЗНАЧАВА за временен синдик на ТД „Р.Ф.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул.****, В.Т.П., с адрес на кантората гр. София 1000, ул. *****, ап. офис 6, при месечно възнаграждение от 1 000 лева, като определя срок за встъпване - три дни от съобщението.

На основа.е чл.630, ал.1, т.5 ТЗ, **УКАЗВА на кредиторите** на ТД „Р.Ф.” ЕООД, ЕИК *****, че **срокът за предявяване на вземА.ята пред съда по несъстоятелността**, съгласно чл.685, ал.1 ТЗ е **до ЕДИН МЕСЕЦ от вписване на решението** за откриване на производство по несъстоятелност в търговския регистър.

ОСЪЖДА ТД „Р.Ф.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул.****, да заплати по сметка на СГС държавна такса от 250лв.

На основа.е чл.622 ТЗ решението подлежи на вписване в ТР и може да се обжалва пред САС в 7-дневен срок от вписването.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

ПРЕПИС от решението да се изпрати незабавно на АВ – ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____