

ПРОТОКОЛ

№ 654

гр. Пазарджик, 25.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ненова Гражданско дело № 20235220103850 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът Е. Ц. К. се явява лично, редовно призован и с пълномощника си адв. М., редовно упълномощена да го представлява.

За ответника „ТЛС – Транспорт Логистика и Спедиция“ ЕООД, редовно призован се явява адв. П., редовно упълномощена да го представлява.

Явява се вещото лице Б. Д., редовно призована.

Явява се вещото лице Н. Н., редовно призован.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическата страна на спора по реда на чл. 143, ал. 1 от ГПК.

АДВ. М.: Поддържам подадената искова молба. Нямам възражения по проекта доклада.

АДВ. П.: Поддържам подадения писмен отговор. Нямам възражения по проекта доклада. Моля да допуснете до разпит един свидетел в следващото съдебно заседание за удостоверяване на фактите, че ищецът е получил сумите

си. Възможно е сам да е положил подписите. Виждам заключението на експертизата, но все пак имаме право на един свидетел.

АДВ. М.: Възразявам. Факти и обстоятелства от този характер се установяват само със съдебно почеркова експертиза.

СЪДЪТ счита, че изготвения проект на доклад следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проекта на доклад за окончателен по делото.

Искането на пълномощника на ответника за събиране на гласни доказателства за установяване на извършено плащане на трудови задължения, съдът намира за неоснователно, доколкото разпоредбата на чл. 164, ал. 1, т. 4 от ГПК забранява свидетелски показания за погасяване на установени с писмен акт парични задължения. В случая сумите се претендират по основание сключен между страните трудов договор и заповеди за командироване, които са съставени в писмен форма, съответно плащанията по тях следва да бъдат установени с писмени доказателства, поради това съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане до разпит на един свидетел.

Докладва се постъпилата молба от „ТЛС – Транспорт Логистика и Спедиция“ ЕООД, чрез пълномощника му адв. П., с която във връзка указанията дадени от съда прилага копие от молба за напускане, подадена от ищеца на 30.11.2022 г.; оригинал на Заповед № 105/01.12.2022 г., ведно със Справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 2 от КТ – копие; оригинал на Разчетно-платежна ведомост за месец ноември 2022 г., общо 11 листа; оригинал на Разходен касов ордер от 31.10.2022 г. Посочено е в молбата, че в ответното дружество не се съхранява оригинала, тъй като цялото лично трудово досие е представено за проверка в ДИТ Пазарджик, а след връщането на документите липсвали оригинални такива. За работата на вещото лице - графолог, като образци за сравнителен анализ, са представени в оригинал: Молба за назначаване на работа от 22.03.2022 г., Протокол за постъпване на работа от 24.03.2022 г. и Трудов договор № 041/23.03.2022 г. - 2 страници.

АДВ. М.: Да се приемат.

АДВ. П.: Поддържам молбата си. Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите с молбата на „ТЛС – Транспорт Логистика и Спедиция“ ЕООД от 22.02.2024 г. копие от молба за напускане, подадена от ищеца на 30.11.2022 г.; оригинал на Заповед № 105/01.12.2022 г., ведно със Справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 2 от КТ – копие; оригинал на Разчетно-платежна ведомост за месец ноември 2022 г., общо 11 листа; оригинал на Разходен касов ордер от 31.10.2022 г., Молба за назначаване на работа от 22.03.2022 г., Протокол за постъпване на работа от 24.03.2022 г. и Трудов договор № 041/23.03.2022 г. - 2 страници.

Докладва се постъпилия списък за разноски на ищеца по делото чрез неговия адвокат В. М., с който представя и договор за правна защита и съдействие и 4 броя разписки.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на СПЕ, изготвено от вещото лице Н. Н.. По отношение на заключението е спазен предвидения в разпоредбата на чл. 199 от ГПК срок за изслушването ѝ в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. С. Н. – на 73 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Обещавам да дам вярно заключение. Представил съм писмено заключение, което поддържам. Смятам, че заключението ми е категорично, защото забавяне на темпа и координация на подписа в РКО, той е изпълнен със забавен темп защото вероятно е изпълняван по памет. Познава се подписа на лицето и се изпълнява по памет, което води до забавяне, което личи от неравномерността на щрихите. За мен за този категоричен извод е от натиска, който осъществява лицето по траекторията на подписа, което е трудно имитируемо. При К. щрихите се изпълняват по неравномерен начин.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице Н..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в съответствие с представената от него справка-декларация, а именно сумата в размер на 279 лв., която сума да се изплати от бюджета на съда на основание чл. 83, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 1 от ГПК.

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението по допуснатата СИЕ. Заключението е депозирано в законоустановения срок по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. С. Д. – на 53 години, българка, българска гражданка, с висше образование, неосъждана, без родство и служебна ангажираност със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам изготвеното от мен писмено заключение. Извършила съм проверка в счетоводството на дружеството лицето не е ползвал платен годишен отпуск през 2022 г. Дължимите отпуски са точно 17 дни от сключване на трудовия договор до прекратяването му. Вероятно е допусната грешка в счетоводството на ответника при начисляването на неплатен отпуск в размер на 18 дни.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Б. Д. по допуснатата

СИЕ като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, съгласно представената от нея справка-декларация в размер на 270 лв., което да се изплати от бюджета на съда чл. 83, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 1 от ГПК.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. М.: Уважаема госпожо Районен Съдия, моля да уважите субективно съединените икове, така както са предявени с исковата молба, ведно със законната лихва от датата на нейното завеждане. По категоричен начин със СПЕ беше доказано, че подписите, както във ведомостта така и върху РКО не са положени от моят доверител. Разминаването, което се получава в крайния резултат, изчислен от ССЧЕ, е по причина е, че моят доверител не е имал никаква възможност да се запознае с оригинални документи и изобщо с информация, нито е виждал разплащателната ведомост, нито с РКО, не е бил уведомен, дори за освобождаването от работа. Бил е в болничен и болница, поради което сме се ръководили при завеждане на делото единствено и само от информация, която сме получили от ДИТ - Пазарджик. Ето защо, моля евентуално върху отхвърлената част от иска да не се присъждат разноски. Моля да ни присъдите направените разноски, съгласно приложен списък на разноски и съгласно приложените доказателства, че те са платени. Доверителят ми е искал 1000 лв. заем от работодателя си, вследствие на това, че е бил болен и е бил в болница и дори е оставил като залог личния автомобил на жена си. Ако той беше наистина получил тези 7000 лв. не би предприел тази стъпка. В тази връзка моля за Вашето решение.

АДВ. П.: Уважаема госпожо Районен Съдия, моля да приемете, че работодателят коректно е изпълнил задължението си да заплати дължимите

суми на ищеца, като отхвърлите иска.

СЪДЪТ ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____