

# ПРОТОКОЛ

№ 626

гр. Варна, 26.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20223100900202 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**Ищецът Ш. В. К.**, редовно призован, представлява се от **адвокат Д. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД**, редовно призован, представлява се от **адвокат Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Вещото лице Д. Г. Г.**, редовно призована, явява се лично.

**Вещото лице К. Д. К.**, редовно призована, не се явява .

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**и пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора**

**Адв. Д.:** Поддържам исковата молба.

**Адв. С.:** Поддържам отговора и допълнителния отговор. Нямам възражения по доклада.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД НА**

**ДЕЛОТО, като се придържа към проекта за доклад, обективизиран в  
Определение № от 07.06.2022 година, а именно:**

Постъпила е искова молба от Ш. В. К. от с.Ц., срещу срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ " АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Възраждане, ул.Света София №7, ет.5, с която е предявен иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ да бъде осъден ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ " АД да заплати на Ш. В. К. сумата от 40000лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания и психически травми, в резултат на настъпило ПТП на 17.06.19г., причинено от А. И. Х., при управление на МПС – л. а. Фолксваген Таурег с рег.№ \*\*\*\*\*, ведн о със законната лихва върху главницата, считано от 07.12.21г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба твърди, че на 17.06.19г., при управление на л. а. Фолксваген Таурег с рег.№ \*\*\*\*\*, водачът А. И. Х. по непредпазливост причинил средна телесна повреда на ищ.Ш. В. К., изразяваща се в счупване в областта на тазовия пръстен-горно и долно рамо на лява срамна кост с разместване на фрагменти, счупване на кръстна кост, обусловили трайно затруднение не по-малко от 5-6 месеца при правилно протичане на оздравителния процес, както и травма в областта на корема, усложнила се с развитие на флегмон /нагнояване и некроза/ на тъканите на скротума, вторична лезия на предната стена на пикочния мехур, паралелен плеус, определящи разстройство на здравето, временно опасно за живота. Излага, че по НАХД №92/21г. по описа на ПРС, А. И. Х. е признат за виновен в осъществяването на състава на престъпление по чл.343, ал.1, б.б вр. чл.342, ал.1 вр. чл.78а НК, като е освободен от наказ.отговорност. Твърди, че вследствие на ПТП ищецът е постъпил в МБАЛ Св.Анна, където претърпял 5 оперативни процедури с голям обем и сложност, като е извършена и подмяна на ставни кости с 2 бр. титаниеви. Твърди, че вследствие на травмите ищецът в продължение на няколко месеца не можел да се обслужва за най-елементарни функции, като за него се грижела жена и негови близки. Излага, че се е налагало да ползва памперси, тъй като бил обездвижен, да го хранят и преобличат. Твърди, че претърпял и психически травми и стрес, като се чувствал унижен. Сочи, че отправил претенция за заплащане на причинените

му неимуществени и имущ.вреди, като не приел предложеното от застрахователят обезщетение, а последният му превел на 18.02.22г. сумата от 20000лв, от която 3000лв имущ.вреди и 17000лв-неимущ.вреди. С допълн.искова молба оспорва изложените в отговора възражения.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД, ЕИК 121265177, със седалище гр.София, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск по основание и размер. Не оспорва наличието на валидно застр.правоотношение по договор за застраховка ГО на автомобилистите по отношение на л. а. Фолксваген Таурег с рег.№ \*\*\*\*\*, както и факта на осъщественото ПТП. Не оспорва факта, че е заплатил обезщетение от 3000лв за имущ.вреди и 17000лв за неимущ.вреди. Оспорва към момента ищецът да търпи физически и психически болки и страдания, като счита, че същият е способствал за продължителността на периода, през който търпи вреди. Прави възражение за наличие на съпричиняване от страна на пострадалия, като твърди, че последният е пътувал без поставен обезопасителен колан и предвид допуснатото нарушение на чл.133, ал.1 ЗДвП. Оспорва размера на претендираното обезщетение за неимущ.вреди, който бил завишен. Оспорва претенцията за лихва. С допълнителения отговор поддържа възраженията си.

Предявен е иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на застр.правоотношение по договор за застраховка ГО на автомобилистите по отношение на л.а.Фолксваген Таурег с рег.№ \*\*\*\*\* към датата на ПТП; настъпило на 17.06.19г. ПТП с водач А. Х.; заплатено от застрахователя обезщетение в размер на 3000лв за имущ.вреди и 17000лв за неимущ.вреди.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и делинквента към датата на деликта, претърпени неимуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинноследствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване

фактите, на които основава своите възражения, в т.ч. твърдението за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

**Адв. Д.:** Нямам възражения по приемането на доказателствата.

**Адв. С.:** Нямам възражения по приемането на доказателствата.

**СЪДЪТ** намира, че представените от ищеца писмени доказателства следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба, заверени преписи на: Решение № 36 от 14.04.2021 г. на Районен съд гр. Провадия, ведно с Мотивите, по АНД 92/21 г.; Съдебномедицинска експертиза № 337-2019, назначена по ДП № 2077/19 г. относно травматичните увреждания на Ш. В. К.; Епикриза, издадена от „Клиника по ортопедия и травматология" на Ш. В. К.; Застрахователна претенция/Заявление/ с вх.№ 99-15917 от 07.12.2021 г.; писмо изх. № 99-15955 от 09.12.21 г. относно искане на допълнителни документи на ОЗК-Застраховане, по щета № 0411-090-0006-2021; Отговор вх.№ 99-25 от 05.01.22 г. по доокомплектоване на застрахователната преписка; писмо, относно предложение за сключване на Споразумение по щета № 0411-090-0006-2021 в следствие на ПТП от 17.06.2019 г.; Отговор по предложението за извънсъдебно споразумение, изпратен на 27.01.22г. получен в ОЗК-Застраховане, на 31.01.22г.; писмо изх.№ 99-494/01.02.2022г. относно отказа за разглеждане на застрахователната претенция по щета № 0411-090-0006-2021.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с допълнителната искова молба, заверени преписи на: Автотехническа експертиза; свидетелство за регистрация - част II № 008279531.

**ПРИЕМА за послужване по делото** НАХД № 92/2021 г. по описа на Районен съд-Провадия.

**СЪДЪТ докладва** постъпила молба с вх.№ 17096 от 15.07.2022 г. от ищеца, с която се представят допълнителни писмени доказателства.

**Адв. С.:** Запозната съм. Не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ** по доказателствата:

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с молба с вх.№ 17096 от 15.07.2022 г. от ищеца, заверени преписи на: лична амбулаторна карта № 1220 от 01.06.2019 г. – 3 листа; Болничен лист № E20190012322; Болничен лист № E20198380086; Амбулаторен лист № 001442 от 30.09.2019 г.

**СЪДЪТ докладва** молба с вх.№ 20492 от 02.09.2022 г. от вещото лице К. К., в която заявява, че за периода от 08.09.2022 г. до 12.10.2022 г. е извън град Варна и не може да се яви в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ докладва** постъпило заключение с вх.№ 20985 от 12.09.2022 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

**Адв. Д.:** Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

**Адв. С.:** Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

**Д. Г. Г.** – 53 години, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В. л. Г.:** Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

**Адв. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е обстоятелствена и задълбочена.

**В.л. Г. на въпроси от адв. С.:** Конкретни данни за деформации на микробуса нямам и затова не съм конкретизирала кои травми, от какви части биха могли да се получат.

Към настоящият момент ищецът не е зависим от чужда помощ.

Запознах се с дадените показания в досъдебното производство, точно във връзка с изясняване на този въпрос и там имаше показания, в които се

казва, че са били всички с колан. Имаше такива, които са казали, че не си спомнят дали са били с колан и показания на самият пострададал, който казва, че не са били с колан. Затова съм ги тълкувала като противоречиви. Иначе травмата сама по себе си допуска да се получат тези увреждания и с колан, и без колан. Всичко зависи от конкретните деформации и положението в купето. Дали са му притиснали таза, дали е от задната седалка...защото едната кост, която е счупена на таза, е доста странично и предполагам, но това са само хипотези, че може от движението на задните пътници в момента на удара да се получи, защото при такъв удар тялото първоначално полита в посоката, в която е удара, след това се оттласква назад и в хода на тези два основни етапа могат наистина да се получат травмите и от удара на тялото напред, защото тази обикновено се счупва индиректно, не толкова в мястото на поясната област или странично, отколкото да речем коленете ако се ударят в предната седалка или в таблото, или пък отзад ако има някаква деформация. И с колан това също може да се получи. Даже другата травма повече насочва да е използван колан, защото това разкъсване, което се получава на междиницата и долната част на корема много често го наблюдаваме от напречната част на колана, когато се получи такова рязко стягане в момента на удара, но наистина няма категорични данни, някакво описание. От колана също се получават характерни увреждания, които може да ги тълкуваме тогава свободно, но тук са искали да спасят живота му, а не да описват охлузванията по кожата му.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.*

**Адв. Д.:** Да се приеме заключението.

**Адв. С.:** Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебномедицинска експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка – декларация, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключение с вх.№ 20985 от 12.09.2022 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза, ведно със справка декларация на вещо лице.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещото лице Д. Г. Г. в размер на **300.00 /триста/ лева** от внесения от ответника депозит.

(Издаден РКО за 300.00 лв по вносна бележка от 18.07.2022 г.)

**Адв. Д.:** Моля да допуснете до разпит двама свидетели в следващото съдебно заседание, тъй като поради обективни причини – смърт на роднините, които са се грижили за него, не можах да организирам разпит на сина им и още едно лице, което също се е грижило за доверителя ми.

**Адв. С.:** Не възразявам да бъдат разпитани, предвид обстоятелствата. Аз ще направя едно доказателствено искане. Във връзка с приобщените материали от НАХД № 92/2021 г. и данните съдържащи се в него, включително и признанието в протокола за разпит на самия ищец, че е бил без поставен предпазен колан, както и предвид показанията, дадени от лицето Тодор Славов, също пътувал в буса, че единствено Ш. К. е имал наранявания от всички осем човека пътували в автобуса, а всички останали са били само уплашени, както и от изготвената по делото съдебномедицинска експертиза, според която поради противоречиви данни не може да се твърди с категоричност дали пострадалият е бил с колан, както разбира се с депозираното от наша страна възражение за съпричиняване, правя искане за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза. Представям молба с въпроси, поставени към експертизата, касаещи посоката на движение на тялото на пострадалия и свързвайки го с получените наранявания да установи дали е бил с обезопасителен колан към момента на настъпване на произшествието, включително и да провери дали самият автомобил изобщо е оборудван с предпазни колани на всички седалки.

**Адв. Д.:** От теоретична гледна точка добре са поставени въпросите, но от техническо изпълнение не знам как ще стане, защото са минали три години от тогава и дали ще е наличен...само по фотоалбуми може би ще трябва да се прави.

**Адв. С.:** Може би и при справка в Автомобилна регистрация. При всеки годишен преглед пишат и за коланите.

**СЪДЪТ,** като взе предвид така направеното доказателствено искане, намира, че същото е допустимо и относимо и следва да бъде уважено, като бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и материалите по НАХД № 92/2021

г. по описа на Районен съд-Провадия и при необходимост след оглед на лек автомобил „Форд Транзит“, да отговори на въпросите от 1 до 5, обективирани в представената от ответника в днешното съдебно заседание молба, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и материалите по НАХД № 92/2021 г. по описа на Районен съд-Провадия и при необходимост след оглед на лек автомобил „Форд Транзит“ с рег.№ \*\*\*\*\*, да отговори на следните въпроси:

1. Какъв е механизмът на ПТП от 17.06.2019г.?
2. Къде в лек автомобил „Форд Транзит" е пътувал Ш. К. към момента на ПТП?
3. Лек автомобил „Форд Транзит" с рег. №\* \*\*\*\* \*\* оборудван ли е с предпазни колани на всички седалки?
4. Да се установи какъв е механизмът на причиняване на травматични увреждания от Ш. К., като се проследи последователно движението на тялото в резултат на въздействието върху него.;
5. Предвид заключението по предходните въпроси, Ш. К. бил ли е с поставен обезопасителен колан към момента на настъпване на ПТП? Ако не - в случай, че бе с поставен предпазен колан, щеше ли да предотврати настъпването на увреждания или на част от тях?

**ОПРЕДЕЛЯ** Й. М. за вещо лице, което да изготви заключението по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-автотехническа експертиза в размер на **250.00** /двеста и петдесет/ лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от днес.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца в следващото съдебно заседание да ангажира допуснатите му гласни доказателства.

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за **01.11.2022 г.** от



**13.30 ч.**, за които дата и час страните се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** за следващото съдебно заседание вещото лице, след внасяне на депозит от ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_