

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36399

гр. София, 13.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 149 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА Гражданско дело № 20231110140485 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Постъпила е искова молба от Н. Н. К., ЕГН: ***** и Р. Н. К., ЕГН: *****, действащи чрез своята майка и законен представител Д. Р. П., ЕГН: ***** срещу Н. М. К., ЕГН: ***** . Предявен е иск с правна квалификация чл.150 СК вр. чл. 143, ал. 2 Семейния кодекс (СК), както и акцесорна искова претенция по чл. 146, ал. 1 СК.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на искова молба, с който оспорва иска. Прави възражение за неподсъдност на делото пред СРС, тъй като постоянният адрес на ответника е в град Пловдив.

Ответникът е направил искане за разпит на един свидетел за установяване на обстоятелствата, наведени в отговора на исковата молба, което искане следва да бъде уважено.

По възражението за местна неподсъдност на делото:

Според разпоредбата на чл. 105 ГПК, искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника. Разпоредбата на чл. 112 ГПК регламентира възможността за избор на подсъдност от ищеца. Според цитираната норма иск за издръжка може да се предявява и по постоянния адрес на ищеца. В настоящия случай от служебно изисканата справка е видно, че постоянният адрес на ищите е в гр. София, ул. „Странджа“ № 107, ап. 4.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че възражението за местна неподсъдност на делото, е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

В изпълнение на разпоредбата на [чл. 312 ГПК](#), съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението, направено от ответника с отговора на исковата молба, за местна неподсъдност на делото.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.02.2024 г. от 12:00часа, за когато да се призоват страните, и компетентната АСП-ДСП по местоживееене на децата, която следва да изпрати представител, който да изрази устно становище по делото, а при невъзможност – да изготви социален доклад (чл. 15, ал. 6 ЗЗДт).

ДА СЕ ИЗИСКАТ СПРАВКИ ОТ НОИ и НАП ЗА ДОХОДИТЕ НА СТРАНИТЕ.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Производството е образувано по предявен от Н. Н. К., ЕГН: ***** и Р. Н. К., ЕГН: *****, действащи чрез своята майка и законен представител Д. Р. П., ЕГН: ***** иск с правна квалификация чл. 150 СК вр. чл. 143, ал. 2 СК, както и акцесорна искова претенция по чл. 146, ал. 1 СК срещу Н. М. К., ЕГН: ***** за увеличаване на месечна издръжка, дължима от родител на ненавършило пълнолетие дете, от 200 лева на 400 лева, считано от 20.07.2023 г. за всяко едно от децата, ведно със законната лихва за забава за всяка просрочена вноска от момента на забавата до окончателното ѝ заплащане.

В исковата молба се твърди, че ответникът е баща на ищците, като същият е осъден с влязло в сила решение № 261468/14.05.2021 г. по гр. д. № 13254/2020 г. по описа на Районен съд Пловдив, II брачен състав, да им заплаща месечна издръжка в размер на 200 лева. Сочат се увеличени нужди на децата с оглед изминалия период от определяне предишния размер на издръжката и израстването на децата, както и настъпили промени в обстоятелствата с оглед инфлационните процеси в страната. Посочва се, че децата имат нужда от средства за храна, образование, спорт и извънкласни занимания. Твърди се, че ответникът няма други деца и разполага с постоянни и високи доходи. Ето защо моли съда да измени определената със съдебно решение издръжка, като я увеличи от 200 лева на 400 лева за всяко едно от децата, считано от 20.07.2023 г., и осъди ответника да заплати законната лихва върху просрочените суми от датата на забавата до окончателното заплащане. Претендират разноските по производството.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Твърди, че след постановяване на съдебното решение за определяне размера на издръжката не е настъпило изменение в обстоятелствата, налагащо нейното увеличаване.

Посочва, че няма възможност да заплаща издръжка в претендирания размер, тъй като освен издръжката на децата има и много други разходи и задължения. Иска от съда да отхвърли исковите претенции.

На основание чл. 154 ГПК за основателност на иска в тежест на ишците е да докажат: 1) че ответникът е техен баща, като ишците не са навършили пълнолетие; 2) че родителите им са разведени, като ишците живеят при майка си; 3) че е настъпило изменение в обстоятелствата след постановяване на съдебното решение за определяне размера на издръжката.

При доказване на посочените предпоставки и с оглед определянето на размера на издръжката, в тежест на ишците е да докажат нуждите си от издръжка и възможностите на ответника да я заплаща.

Указва на ответника, че в негова тежест е доказването на обстоятелството, че нуждите от издръжка на ишците са задоволени изцяло.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Разяснява на същите, че при посочените по-горе способности за уреждане на спора ответникът ще заплати държавна такса в половин размер и спора ще се уреди в по-кратки срокове. Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба, следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Указва на ишците, че не сочи доказателства относно нуждите от издръжка, както и възможностите на ответника.

Указва на ответника, че не сочи доказателства относно направените от него твърдения в отговора на исковата молба (т.е. че задоволява нуждите на ишците).

Да се изпрати на страните препис от определението, които в едноседмичен срок от връчването му, могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Да се укаже на страните, че в случай че не вземат становище по доклада на делото и не направят доказателствени искания в посочения срок, губят възможността да предприемат посочените процесуални действия.

Определението в частта, в която съдът е оставил без уважение възражението на ответника за местна подсъдност, подлежи на обжалване в едноседмичен срок от уведомяването, пред СГС с частна жалба. В останалата част определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____