

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 441

гр. София, 12.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 15-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. И. У.

като разглежда докладваното от С. И. У. Наказателно дело частен характер № 20221110206343 по описа за 2022 година

Производството е образувано по частна тѣжба, депозирана от И. В. Ц. срещу К. К. А., съдържаща твърдения за извършени документни престъпления по смисъла на чл. 308, чл. 309, чл. 316 от НК, както и престъпление против правосъдието - чл.290а от НК.

С разпореждане № 6685/14.06.2022 г. съдията-докладчик е приел, че тѣжбата, с която е сезиран, не отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 от НПК и е дал указания на тѣжителя за отстраняване на констатираните нередовности.

Разпореждането е било получено от тѣжителя срещу подпис на 15.08.2022 г., като дадените указания са били изпълнени на същата дата.

След като се запозна с материалите на делото съдията –докладчик намери, че са налице основанията на чл. 250, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 вр. чл. 81, ал. 1 НПК за прекратяване на наказателното производство по делото, поради обстоятелството, че тѣжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 НПК, а именно - поведението, описано в нея, не представлява престъпление от частен характер. Съображенията за този извод са следните:

При така очертаната фактическа рамка на твърдяните да са извършени документни престъпления, съдия-докладчикът намира, че не е описано деяние по смисъла на чл. 81, ал. 1 НПК, което да се преследва по тѣжба на пострадалия. В тази връзка следва да се отбележи, че за инкриминираната престъпна дейност, тѣжителят не е процесуално легитимиран да инициира наказателно производство за преследване на описаните престъпления и в този смисъл депозираното от него писмено изявление не съдържа посочените в нормата на чл. 81, ал. 1 от НПК признаци на тѣжбата като процесуален документ, годен да постави началото на производство пред съда. Законодателят е предвидил, че за престъпленията от общ характер (каквито са документните престъпления по Глава IX от НК и престъпленията против правосъдието – Раздел III от Глава VIII от НК) обвинение пред съд може да повдига и поддържа само прокурорът (чл. 46, ал.1 от НПК).

Ето защо, наказателното производство по делото следва да бъде прекратено, като тъжителят би могъл да се обърне към съответните полицейски органи или прокуратурата.

За съда, респективно за съдията - докладчик, прекратил наказателното производство от частен характер поради посоченото по-горе обстоятелство, не съществува задължение да изпрати служебно на прокуратурата препис от своето разпореждане, нито пък последното би могло да задължи прокуратурата да образува досъдебно производство. В противен случай би се стигнало до груба намеса от страна на съда при формиране на вътрешното убеждение на представителите на държавното обвинение и до нарушаване на разпоредбите на НПК (чл. 14, ал.1) и Конституцията на страната (чл. 117, ал. 2).

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 250, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 вр. чл. 81, ал. 1 НПК, съдия-докладчик

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НЧХД № 6343/2022 г. по описа на СРС, НО, 15-ти състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд по реда на Глава XXI от НПК в петнадесетдневен срок от получаване на препис от него от тъжителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____