

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31488

гр. София, 08.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110123493 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от Г. С. К. срещу Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

Исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 4 ГПК – не е посочена банкова сметка, по която ответникът може да преведе претендираната сума. Поради това на ищеца следва да бъдат дадени указания за отстраняване на констатираната нередовност.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде уважено с оглед спорните въпроси между страните по делото и необходимостта от прилагане на специални знания.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в срок до насроченото с настоящото определение съдебно заседание в писмена молба с препис за ответника да посочи банкова сметка или друг начин за плащане.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, както и на ведомостите/фишовете за заплати на ищеца, находящи се при ответника, да даде отговор на формулираните в исковата молба въпроси, както и на служебно формулираните такива от съда:

1/ Включена ли е в размера на основната заплата и сумата за безплатна храна по смисъла на чл. 181, ал. 1 ЗМВР след промяната в ЗМВР от 01.02.2017 г.;

2/ Включена ли е като формиращ компонент в месечно възнаграждение за процесния период от 26.04.2016 г. до 14.03.2022 г. левовата равностойност на храната по чл. 181, ал. 1 ЗМВР?;

3/ На базата на какъв акт на министъра на вътрешните работи и в какъв размер се изплаща и се включва в основната заплата? /ако има такова отразяване в счетоводството на ответника/;

4/ Облага ли се така заплащаното доволствие с осигуровки и други удъръжки, ако като е включено в размера на основната работна заплата?

5/ Цялата изплатена на ищеца за процесния период като възнаграждение сума ли е обложена с данък общ доход по ЗДДФЛ?;

6. Какъв е бил размерът на възнаграждението на ищеца преди промяната и след промяната, дали същото е останало в този размер, дали е увеличен или намален?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **ВИОЛЕТА ДИМИТРОВА ПАНЧЕВА**.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на **400 лв.**, платим от бюджета на съда.

Да се призове вещото лице и да се уведоми за необходимостта да работи по поставените задачи.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 181, ал. 1, пр. 2 ЗМВР** за заплащане на сумата **8460 лева**, представляваща неизплатена легова равностойност на храна за периода от 26.04.2016 г. до 14.03.2022 г., ведно със законната лихва, считано от предявяването на иска – 03.05.2023 г., до окончателното плащане на сумите.

Ищцата Г. С. К. твърди, че с ответника били обвързани от валидно служебно правоотношение, по силата на което заемала длъжността „началник на отдел „Управление на държавната собственост и строителство“. Твърди, че през периода от 26.04.2016 г. до 14.03.2022 г., не ☐ била предоставяна полагащата ☐ се безплатна храна, нито била заплатена леговата ☐ равностойност (чл. 181, ал. 1 ЗМВР) в размер на 8460 лева. Счита, че Наредба № 8121з - 773/01.07.2015г. за условията и реда за осигуряване на храна или леговата ѝ равностойност на служителите от МВР, отменена с Решение № 11823 от 20 декември 2022 г. по административно дело № 9825 от 2022 г. на ВАС, министърът неправомерно ограничил кръга на правоимащите служители, като изключил тези по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, за което твърди да е в противоречие с разпоредбата на чл. 181 ЗМВР. Поради това ищецът иска ответникът да бъде осъден да му заплати сумите, ведно със законната лихва от депозирането на исковата молба в съда до окончателното им погасяване.

Ответникът оспорва иска като неоснователен и поради съображение, че сумата за храна е включена в определеното и изплащано на ищеца трудово възнаграждение.

При условията на евентуалност релевира възражение за изтекла погасителна давност по отношение за вземането за периода от 26.04.2016 г. до 03.05.2020 г.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 181, ал. 1, пр. 2 ЗМВР ищецът следва да докаже следните факти: че през процесния период между страните е съществувало валидно служебно правоотношение, по силата на което е бил служител при ответника, че в негова полза е възникнало вземане за левовата равностойност на безплатната храна по чл. 181, ал. 1 ЗМВР, както и размерът на същата.

В тежест на ответника при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на заплащане на претендираното обезщетение, включително да установи, че левовата равностойност на храната по чл. 181, ал. 1 ЗМВР е включена като компонент в индивидуална основна заплата на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.11.2023 г. от 14.30 ч.**, за когато да се призоват **страните - с препис от определението**.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разносните остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____