

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 893

гр. Варна, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV А СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Николай Св. С.
мл.с. Станислав М. Ангелов

като разгледа докладваното от мл.с. Станислав М. Ангелов Въззивно гражданско дело № 20243100500435 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463 от ГПК.

Образувано е по три жалби, както следва:

1) Жалба входящ № 29218/29.12.2023г. по изпълнително дело № 1238/2017г., по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 в КЧСИ, с район на действие ОС-Варна, подадена от С. В. С., ЕГН: ***** – длъжник по изпълнителното дело, чрез процесуалния му представител адв. И. З., срещу извършено от ЧСИ Людмил Станев, на 31.10.2023 г. разпределение, обективизирано в постановление за разпределение изходящ № 567/01.11.2023 г. по описа на ЧСИ Людмил Станев, предявено на страните на 19.12.2023 г., на сумата в размер на 19615,68 лева, получена от продажната цена на недвижим имот: поземлен имот № 001011, находящ се в землището на село Радан Войвода, община Вълчи дол, област Варна, в местността „Куза“, с площ от 6,389 дка, с начин на трайно ползване – нива, по ИД №1238/2017 г. по описа на ЧСИ Людмил Станев, с рег. №895 КЧСИ, район на действие: ОС – Варна.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания акт. Жалбоподателят поддържа, че с влезли в сила решения вземането на Ж. С. в размер на 12854 лв. било отречено. Сочи, че от разпределението не ставало ясно как са формирани коефициентите, на база на които били калкулирани вземанията на вискателите. Оспорва по основание и размер сумите в размер на 75,39 лв. на осн. чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД и в размер на 3224,75 лв. на осн. чл. 136, ал. 1, т. 5 от ЗЗД. Оспорва по основание и размер сума в размер на 2729,43 лв. с ДДС, представляваща такси по ТТРЗЧСИ, като сочи, че действията, за които са начислени таксите, не са били извършени. Не е било спазено правилото на чл. 136 от ЗЗД, относно привилегиите на вземанията. Счита, че общият размер на задължението по изпълнителното дело е посочен неправилно. Счита, че таксите на ЧСИ са били определени неправилно.

По изложените съображения моли за отмяна на обжалваното разпределение.

Отправя доказателствени искания за:

приемане и прилагане към делото на приложени към жалбата писмени доказателства – платежни документи за заплащане на задължения за издръжка; 6 броя решения и три броя писма от социалните служби в град Мюнхен;

за допускане на ССЧЕ;

и за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Социалните служби в град Мюнхен – Германия, във връзка със семейно дело № 524 FH 83/16 RE, въз основа на което да бъде предоставена информация, погасени ли са всички задължения за издръжка към Ж. С. С. към 31.10.2023 г., както и за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред съда в град Мюнхен – Германия, за издаване на копие на семейно дело № 524 FH 83/16 RE, по което С. е бил осъден да заплаща издръжка.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 436, ал. 2 от ГПК, вискателят - Ж. С. С., ЕГН *****, действаща със съгласието на майка си И. А. П., е депозирала писмено възражение, чрез адв. М. Е. - В., с което изразява становище за частична основателност на депозираната жалба, доколкото тя също е подала жалба срещу същото разпределение, по отношение на невключени разноски за адвокатско възнаграждение, на първоначалния вискател. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на обжалваното разпределение по отношение на вземането ѝ за издръжка и на начислените такси по ТТРЗЧСИ. Поддържа, че разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 540 лв. с ДДС по фактура №42/03.08.2018 г. следвало да бъдат включени в т. 1 от разпределението. По изложените съображения моли за отмяна на обжалваното разпределение. Оспорва доказателствените искания на длъжника.

Отправя доказателствени искания за приемане и прилагане към делото на приложени към възражението писмени доказателства и за допускане на ССЧЕ.

Претендира разноски.

В срока, по чл. 436, ал. 2 от ГПК, присъединените по реда на чл. 456 от ГПК вискатели - М. В. М., ЕГН *****, Н. И. С., ЕГН *****, М. С. С., ЕГН *****, и Б. С. С., ЕГН *****, не са депозирали писмено възражение.

2) Жалба входящ № 29150/28.12.2023г. по изпълнително дело № 1238/2017г. по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 на КЧСИ, подадена от Ж. С. С., ЕГН ***** – вискател по изпълнителното дело, действаща със съгласието на майка си И. А. П., чрез процесуалния си представител адв. М. Е. - В., срещу същото извършено от ЧСИ Людмил Станев, на 31.10.2023 г. разпределение, обективизирано в постановление за разпределение изходящ № 567/01.11.2023 г. по описа на ЧСИ Людмил Станев, предявено на страните на 19.12.2023 г., на сумата в размер на 19615,68 лева.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания акт. Жалбоподателят поддържа, че разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 540 лв. с ДДС по фактура № 42/03.08.2018 г. е следвало да бъдат включени в т. 1 от разпределението, съгласно разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД.

По изложените съображения моли за отмяна на обжалваното разпределение и съставяне на ново, като сумата в размер на 540 лева, представляваща платени разноски от вискателя по изпълнението, да бъде включена с първа по ред привилегия.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 436, ал. 2 от ГПК длъжникът С. В. С., чрез процесуалния си представител адв. И. З. е депозирал писмено възражение, с което изразява становище за недопустимост, евентуално за неоснователност, на депозираната жалба. Соча, че същата била подадена извън срока за обжалване. Оспорва вземането от 540 лв. по основание и размер. Соча, че не му е предявено постановление за присъдено такова вземане от ЧСИ. Възразява, че претендираното адвокатско възнаграждение не е действително заплатено. Счита, че не е дал повод за извършването на такива разноски от лице, което не му било кредитор.

По изложените съображения моли за оставяне на жалбата без разглеждане, евентуално – без уважение. Отправя доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова, от Германия – Мюнхен, от което да е видно, дали са заплатени всички дължими издръжки на Ж. С. С., до 19.12.2023 г.

Претендират се разноси.

В срока по чл. 436, ал. 2 от ГПК, вискателите М. В. М., ЕГН *****, Н. И. С., ЕГН *****, М. С. С., ЕГН *****, и Б. С. С., ЕГН *****, не са депозирали писмено възражение.

3) Жалба входящ № 29182/28.12.2023г. по изпълнително дело № 1238/2017г. по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 на КЧСИ, подадена от Н. И. С., ЕГН *****, М. С. С., ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител Н. И. С., и Б. С. С., ЕГН *****, действаща чрез своята майка и законен представител - Н. И. С. /присъединени по реда на чл. 456 от ГПК вискатели по изпълнителното дело/, срещу същото извършено от ЧСИ Людмил Станев, на 31.10.2023 г. разпределение, обективизирано в постановление за разпределение изходящ № 567/01.11.2023 г. по описа на ЧСИ Людмил Станев, предявено на страните на 19.12.2023 г., на сумата в размер на 19615,68 лева.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания акт. Жалбоподателите оспорват по основание и размер сумите в размер на 75,39 лв. на осн. чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД и в размер на 3224,75 лв. на осн. чл. 136, ал. 1, т. 5 от ЗЗД. Поддържат, че било неясно по какъв начин и за какъв период са определени вземанията на Ж. С. в размер на 12854 лв. и ги оспорва като недължими. Оспорват по основание и размер посочените в т. 3 от разпределението такси по ТТРЗЧСИ, в размер на 2729,43 лв. с ДДС. Твърди се, че процесният имот, който е бил продаден на публична продажба, от която се разпределят сумите, е лична собственост на Н. С., а не на длъжника С. С.. По изложените съображения молят за отмяна на обжалваното разпределение. Отправят доказателствени искания за приемане и прилагане към делото на приложени към жалбата писмени доказателства.

В срока по чл. 436, ал. 2 ГПК длъжникът С. В. С. е депозирал писмено възражение чрез адв. З., с което изразява становище за основателност на депозирания жалба. Навежда доводи, с които обосновава неправилност и незаконосъобразност на обжалваното разпределение. Счита, че изпълнителното основание, въз основа на което било образувано изпълнителното дело било отменено с определение на ОС – Варна, потвърдено от АпС – Варна на 31.01.2022 г. Оспорва, че страните са редовно уведомени за обжалваното разпределение. По изложените съображения моли за отмяна на обжалваното разпределение.

Отправя доказателствени искания за изискване на гр. д. № 893/2017 г. по описа на ОС – Варна и гр. д. № 171/2022 по описа на АпС - Варна.

В срока по чл. 436, ал. 2 ГПК, вискателят Ж. С. С., ЕГН *****, действаща със съгласието на майка си И. А. П., е депозирала писмено възражение чрез адв. М. Е. - В., с което изразява становище за частична основателност на депозирания жалба. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на обжалваното разпределение по отношение на вземането ѝ за издръжка и на начислените такси по ТТРЗЧСИ. Поддържа, че разностите за адвокатско възнаграждение в размер на 540 лв. с ДДС по фактура № 42/03.08.2018 г. следвало да бъдат включени в т. 1 от разпределението. По изложените съображения моли за отмяна на обжалваното разпределение.

Оспорва доказателствените искания на длъжника. Прилага писмени доказателства, заверени по реда на чл. 183 от ГПК, както следва: справка за вземанията за издръжка на Ж. С. към 31.10.2023 г.; Справка за вземанията за издръжка на Ж. С. към 01.02.2024 г.; Решение на Градска служба за работа с непълнолетни гр. Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 16.05.2017 г.; Наредба за определяне на минималната издръжка за малолетни или непълнолетни деца, съгласно чл. 1612А, т. 1 от Наредба за минималната издръжка в Германия.; Първа наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 28.09.2017 г.; Втора Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 12.09.2019 г.; Трета Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 03.11.2020 г.; Четвърта Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 30.11.2021 г.; Пета Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 30.11.2022 г.; Шеста Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 29.11.2023 г.; Банково

извлечение от банковата сметка на И. П. за постъпила на 06.12.2019 г. сума в размер на 194 евро – възстановена от Социалната служба поради надвнасяне.; Преводни нареждания от банковата сметка на И. П. по сметка на Социалната служба с дати 29.09.2018 г., 16.05.2019 г. и 10.12.2021 г.; Писмо от градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 14.10.2021 г.; Писмо от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 15.10.2019 г.; Възражение срещу Решение на градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 02.04.2019 г.; Писмо – Решение от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 02.04.2019 г.; Писмо –от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.08.2018; Писмо до С. С. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 28.12.2020 г.; Писмо до С. С. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.07.2020 г.; Писмо до И. З. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.07.2020 г.; Постановление от 06.06.2023 г. – Апелативна прокуратура – Варна.

Не се противопоставя на искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

Претендира разноски.

В срока по чл. 436, ал. 2 ГПК взискателите М. В. М., ЕГН *****, Н. И. С., ЕГН *****, М. С. С., ЕГН *****, и Б. С. С., ЕГН *****, не са депозирали писмено възражение.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК, ЧСИ Людмил Станев е приложил към жалбата копие от изпълнителното дело, както и мотиви на обжалваното действие, в които се поддържа становище за неоснователност на жалбите.

Настоящият съдебен състав намира, че подадените жалби са редовни и допустими и същите следва да бъдат разгледани в открито съдебно заседание.

Доколкото съдът не разполага с необходимите специални знания в областта на счетоводството, то по делото следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, след запознаване с материалите по делото и след извършване на справка в счетоводните регистри при ЧСИ и където другаде е необходимо, следва да даде заключение, в което да посочи, какъв е размерът на вземанията на всеки един от взискателите по изпълнителното дело към момента на изготвяне на разпределението – 31.10.2023 г.

Представените от въззивника С. В. С. 35 бр. копия на документи за нареждане на суми не са заверени за вярност с оригинала, поради което следва да се укаже на страната в срок до първото открито съдебно заседание да представи заверени за вярност екземпляри от документите или оригинални екземпляри. При неизпълнение на указанията в цялост и в срок, доказателственото искане за приемане и приобщаване на незаверените копия като писмени доказателства по делото ще бъде оставено без уважение.

Представените 6 бр. решения, и 3 бр. писма от социалните служби в гр. Мюнхен, Германия са относими към изясняване на спора по делото и следва да бъдат приети.

Доказателственото искане на въззивника С. В. С. за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Социалните служби в гр. Мюнхен, Германия във връзка със семейно дело №524fh83/16RE за снабдяване с информация дали са погасени всички задължения за издръжка към Ж. С. С., ЕГН 0743181070, към 19.12.2023 г. е основателно, тъй като сочената информация е относима към предмета на делото, поради което следва да бъде уважено, като се постанови издаване на исканото съдебно удостоверение, след заплащане на дължимата държавна такса.

Доказателственото искане на въззивника С. В. С. за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Съда в гр. Мюнхен, Германия за издаване на копие на семейно дело №524fh83/16RE е неоснователно, тъй като копие на семейно дело №524fh83/16RE не е необходимо по настоящото дело, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Доказателственото искане на въззиваемите Н. И. С., М. С. С., действащ чрез своята майка и законен представител Н. И. С., и Б. С. С., действаща чрез своята майка и законен представител Н. И. С., за приемане и прилагане по делото като писмени доказателства на 6 бр. решения, копие от възбрана, 3 бр. писма от Германия и справка от АВп, следва да бъде оставено без уважение, същите са представени и от въззивника, затова повторното им приобщаване не е необходимо.

Доказателственото искане, направено от С. В. С., обективизирано в подаденото от него възражение срещу жалбата на Н. И. С. лично и М. С. С. и Б. С. С., действащи чрез своята майка и законен представител - Н. И. С., за изискване на гр. д. №893/2017 г. по описа на ОС – Варна и гр. д. №171 по описа на АпС – Варна е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, тъй като прилагането на сочените дела не е необходими по настоящото дело.

Произнасянето по направеното доказателственото искане на Ж. С. С., действаща със съгласието на майка си И. А. П., обективизирано в депозираното писмено възражение, за приемане на писмени доказателства: справка за вземанията за издръжка на Ж. С. към 31.10.2023 г.; Справка за вземанията за издръжка на Ж. С. към 01.02.2024 г.; Решение на Градска служба за работа с непълнолетни гр. Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 16.05.2017 г.; Наредба за определяне на минималната издръжка за малолетни или непълнолетни деца, съгласно чл. 1612А, т. 1 от Наредба за минималната издръжка в Германия.; Първа наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 28.09.2017 г.; Втора Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 12.09.2019 г.; Трета Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 03.11.2020 г.; Четвърта Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 30.11.2021 г.; Пета Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 30.11.2022 г.; Шеста Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 29.11.2023 г.; Банково извлечение от банковата сметка на И. П. за постъпила на 06.12.2019 г. сума в размер на 194 евро – възстановена от Социалната служба поради надвисяне.; Преводни нареждания от банковата сметка на И. П. по сметка на Социалната служба с дати 29.09.2018 г., 16.05.2019 г. и 10.12.2021 г.; Писмо от градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 14.10.2021 г.; Писмо от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 15.10.2019 г.; Възражение срещу Решение на градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 02.04.2019 г.; Писмо – Решение от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 02.04.2019 г.; Писмо –от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.08.2018; Писмо до С. С. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 28.12.2020 г.; Писмо до С. С. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.07.2020 г.; Писмо до И. З. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.07.2020 г.; Постановление от 06.06.2023 г. – Апелативна прокуратура – Варна, следва да бъде отложено за открито съдебно заседание, след изслушване на становищата на насрещните страни.

Предвид необходимостта от събирането на посочените доказателства, производството следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по в. гр. д. № 435/2024 г. по описа на ОС - Варна за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.05.2024 г. от 14:30 ч.**, за която дата и час да се призват страните по делото.

ДОПУСКА ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА със задача: вещото лице, след запознаване с материалите по делото, извършване на справка в

счетоводните регистри при ЧСИ и където другаде е необходимо, да даде заключение, в което да посочи:

1. Какъв е размерът на вземанията на всеки един от вискателите по изпълнителното дело към 31.10.2023 г., като индивидуализира същите по размер – главници, лихви и разноски – всички конкретизирани по пера, с изрично отбелязване от къде произтичат и на какво основание са същите, като актът/актовете бъдат посочени с дата на издаване, номер на дело и съд, който ги е издал;

2. Какъв е размерът на дължимите такси и разноски по изпълнението по ТТРЗЧСИ (като опише същите по пера), кои от тях са внесени и кои от тях не са изплатени към 31.10.2023 г.;

3. Да посочи какви суми са постъпили по изпълнителното дело и как са разпределяни от частния съдебен изпълнител;

4. Да посочи дали разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 540 лв. са били предмет на предходното разпределение?

5. Да изготви примерно разпределение, в два варианта – съответно при включване на вискателя Ж. С. С., ЕГН *****, и без включването ѝ, съобразно своите констатации, в което да посочи в какъв ред следва да се погасят задълженията по главници, лихви и разноски, като съобрази разпоредбите на чл. 136 от ЗЗД, Тарифата за таксите и разноски към Закона за ЧСИ и Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ВКС по т. дело № 2/2013 г., ОСГТК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 600,00 лв. /шестстотин лева/, вносими по равно от: С. В. С., Ж. С. С., Н. И. С. – всеки един от тях следва да внесе по 200 лева /двеста лева/, в тридневен срок от съобщението, с представяне на доказателства за това в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Боян Банков, който да се уведоми за поставената задача, след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си в срока по чл. 199 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото възнаграждение по ССЧЕ, следва да представи справка – декларация, съгласно Наредба за вещите лица.

УКАЗВА на въззивника С. В. С., че представените от него с въззивната жалба 35 бр. копия на документи за нареждане на суми не са заверени за вярност с оригинала, поради което следва, в срок до първото открито съдебно заседание, да представи заверени за вярност екземпляри от документите или оригинални екземпляри. При неизпълнение на указанията в цялост и в срок, доказателственото искане за приемане и приобщаване на незаверените копия като писмени доказателства по делото ще бъде оставено без уважение.

ДОПУСКА до приемане представените 6 броя решения, и 3 броя писма от социалните служби в град Мюнхен, Германия.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на въззивника С. В. С. съдебно удостоверение, което да му послужи пред Социалните служби в гр. Мюнхен, Германия във връзка със семейно дело №524fh83/16RE, за снабдяване с информация, дали са погасени всички задължения за издръжка към Ж. С. С., ЕГН 0743181070, към 19.12.2023 г., след заплащане на дължимата държавна такса.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на въззивника С. В. С., за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред съда в град Мюнхен, Германия за издаване на копие на семейно дело №524fh83/16RE.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на въззиваемите Н. И. С., М. С. С., действащ чрез своята майка и законен представител - Н. И. С., и Б. С. С., действаща чрез своята майка и законен представител - Н. И. С., за приемане и прилагане по делото като

писмени доказателства на 6 бр. решения, копие от възбрана, 3 бр. писма от Германия и справка от АВп.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, направено от С. В. С., обективизирано в подаденото от него възражение срещу жалбата на Н. И. С.-лично, М. С. С. и Б. С. С., действащи чрез своята майка и законен представител - Н. И. С., за изискване на гр. д. №893/2017 г. по описа на ОС – Варна и гр. д. №171/2022г. по описа на АпС – Варна.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по направеното доказателственото искане от Ж. С. С., действаща със съгласието на майка си И. А. П., обективизирано в депозираното писмено възражение, за приемане на писмени доказателства: справка за вземанията за издръжка на Ж. С. към 31.10.2023 г.; Справка за вземанията за издръжка на Ж. С. към 01.02.2024 г.; Решение на Градска служба за работа с непълнолетни гр. Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 16.05.2017 г; Наредба за определяне на минималната издръжка за малолетни или непълнолетни деца, съгласно чл. 1612А, т. 1 от Наредба за минималната издръжка в Германия.; Първа наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 28.09.2017 г.; Втора Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 12.09.2019 г.; Трета Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 03.11.2020 г.; Четвърта Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 30.11.2021 г.; Пета Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 30.11.2022 г.; Шеста Наредба за изменение на Наредба за минималната издръжка – 29.11.2023 г.; Банково извлечение от банковата сметка на И. П. за постъпила на 06.12.2019 г. сума в размер на 194 евро – възстановена от Социалната служба поради надвнасяне.; Преводни нареждания от банковата сметка на И. П. по сметка на Социалната служба с дати 29.09.2018 г., 16.05.2019 г. и 10.12.2021 г.; Писмо от градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 14.10.2021 г.; Писмо от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 15.10.2019 г.; Възражение срещу Решение на градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 02.04.2019 г.; Писмо – Решение от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 02.04.2019 г.; Писмо –от Градска служба за работа с непълнолетни град Мюнхен, Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.08.2018; Писмо до С. С. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 28.12.2020 г.; Писмо до С. С. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.07.2020 г.; Писмо до И. З. от Център за социално подпомагане Зендлинг – Вестпарк – 07.07.2020 г.; Постановление от 06.06.2023 г. – Апелативна прокуратура – Варна, с оглед изслушване на становищата на насрещните страни, за открито съдебно заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните.

Определението е окончателно не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____