

# ПРОТОКОЛ

№ 193

гр. Варна, 22.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иваничка Д. Славкова

Членове: Светлозар Г. Георгиев  
Даниела Михайлова

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева  
и прокурора Т. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Иваничка Д. Славкова Въззивно административно наказателно дело № 20233100601428 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**Жалбоподателят-подсъдим Н. С. Т.** – редовно призован, явява се лично и с адв. С. А. от АК-Пловдив, редовно упълномощен и приет от първата инстанция.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия **СЛАВКОВА**

**Прокурорът:** Нямам искания по доказателствата.

**Адв.А.:** Поддържам въззивната жалбата, както и допълнението към същата, като считам, че въпреки административния наказателен характер на настоящото производство, все пак не е изяснена в пълнота фактическата обстановка по отношение на това какви точно увреждания са причинени и дали същите са в причинно-следствена връзка с поведението на подзащитния ми. В този смисъл пред първоинстанционния съд бяха направени

доказателствени искания, повечето от които останаха без уважение. Съмнението е, че след като подзащитния ми е прекарал необходимото време, толкова колкото му било указано от страна на пристигналите полицейски органи, съдействал е на медицинския екип, пострадалият е отведен от служители на центъра за спешна медицинска помощ в спешно отделение и той е бил изписан, и в това спешно отделение не е била установена фрактура. Сега взимам отношение по доказателствата. В тази връзка, първо беше поискано да се представи за и констатация в оригинал журнала на спешното отделение. В него, поне видимо за нас, има добавяне и изведнъж от, казано на немедицински език, навяхване или натъртване е станало контузия, т.е. счупване. В тази връзка, моля, да бъде уважено това доказателствено искане, ако е необходимо след извършването на сверката и констатацията, за това налице ли са допълнения, бележки, зачеркване и заличаване на текст, ще направим искане за назначаването на съответната експертиза, т.к. поне от представените копия е видно, че има предхождащ текст върху, който в последствие е добавено, че е установено счупване.

На следващо място, Ви моля, да бъдат допуснати, като свидетели, да бъдат призовани за следващото съдебно заседание пострадалото лице, а така също и неговата съпруга. В този смисъл останаха неясни обстоятелствата за това какво е било неговото състояние след изписването от центъра за спешна медицинска помощ в същия ден на травмата. Има данни, че той е пътувал, но не стана ясно той ли шофира моторното превозно средство „\*\*\*\*\*“ до Вълчи дол и обратно и след това, от това му поведение, дали е довело до въпросните фрактури - счупвания. Считам, че това остана неизяснено, защото първоинстанционния съд не допусна разпит в хода на съдебното следствие, а в разпита на досъдебното производство остава неясно той ли е шофирал от спешния център до Вълчи дол и след това обратно, когато втори път постъпва в лечебното заведение, вече в късния следобед. В този смисъл беше направено и искане за назначаване на комплексна СМЕ и АТЕ, която след установяване на характеристиките на моторното превозно средство, като марка и модел, и след установяване на това дали същото е с ръчна или автоматична скоростна кутия, и при изследване на натиска, който е необходим за управлението му от водача, и като се съобрази, че все пак е имало някаква травма на крака, да отговори на въпроси дали шофираното, като се вземат предвид техническите данни и характеристики и разстоянието от Варна до Вълчи дол и обратно, дали това е спомогнало, допринесло или причинило установеното в последствие счупване, т.к. за мен има два фактора – настъпилия инцидент, констатираното в началото само на контузия, но не и на счупване в спешното и изписването на пациента, при това след направена рентгенография, и чак по – късно, след като обаче, имаме данни, макар и неясни, че той е шофирал до Вълчи дол и се е върнал във Варна, едва следобед, са установени тези счупвания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че направеното искане е в две насоки - разпит на свидетели и назначаването на комплексна експертиза, като и двете са неоснователни, т.к. тези обстоятелства са установени в хода на досъдебното производство и съответно в следствието на първоинстанционния съд.

Моля, да оставите без уважение искането на защитата.

**СЪДЪТ**, намира, че направените искания следва да бъдат оставени без уважение, тъй като, както при насрочване на делото, в определение по реда на чл. 327 от НПК, така и в днешно с.з. намира, че по делото са събрани, проверени и обсъдени необходимия обем от доказателства и не е необходимо, да се изясняват обстоятелства, които вече са били изяснени от първата инстанция, както и в рамките на приобщеното от съда досъдебно производство, както по отношение на факта на шофирането на МПС при връщането от болницата, а също и относно отбелязванията в медицинските документи в болницата.

Поради горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** постъпилите доказателствени искания от страна на защитата.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и ДАВА ход на същото

### **ПО СЪЩЕСТВО:**

**Прокурорът:** Уважаема госпожо Председател и уважаеми окръжни съдии, моля да оставите въззивната жалба без уважение.

Действително, считам, че в хода на съдебното следствие до настоящия момент са събрани всички относими и релевантни доказателства, които водят до единствен извод за вината на лицето срещу, което е постановено решението на Варненски районен съд и Ви моля да потвърдите същото в цялост.

**Адв. А.:** Уважаема госпожо Председател и уважаеми окръжни съдии, моля да уважите подадената въззивна жалба и да отмените постановената присъда, с която доверителя ми е освободен от наказателна отговорност и въпреки, че му е наложено минималното административно наказание чл.78а от НК в размер на 1000 лева „Глоба“, както и „Лишаване от правоуправление“ за срок от 8 месеца, т.к. обвинението за което подзащитният ми е предаден на съд е за причиняването на телесно увреждане на пострадалия И. Д., което сочи на счупване на три от неговите пръсти на крака му. В тази връзка, по делото остана неизяснен въпроса това счупване как е причинено. Веднага след възникването на инцидента са пристигнали, както полицейски, така и медицински екипи и в тази връзка е установено на място здравословното му състояние. Съставен необходимия фиш за спешна помощ, в който не се установява счупване. Той е отведен в центъра за спешна медицинска помощ във Варна, направени са му съответните прегледи, включително и рентгенография, и такова счупване не е установено. Когато пациентът Д. е изписан му е предписано да щади този крак, като междувременно да ползва обезболяващи средства. Оттам вече той започва да шофира притежаваното от него МПС „\*\*\*\*\*“, за което има

данни, че е с ръчна скоростна кутия, респективно управлява до дома си във Вълчи дол. След това започва да усеща по-големи болки, оттоци, при което по инициатива на негов близък родственик, който работи в същото лечебно заведение, като лекар, той отново посещава за втори път лечебното заведение и там вече се установява фрактура. Тази фрактура считаме, че не е причинена от страна на подзащитния ми, т.к. за това е допринесъл и самия пострадад, който вместо да пази режима на покой и щадене на засегнатия крак, самоволно е управлявал МПС-то за разстоянието от центъра за спешна медицинска помощ до Вълчи дол и респективно е увредил сам собствения си крак.

В този смисъл Ви моля подзащитния ми да бъде оправдан.

**Подсъдимият Т. /право на лична защита/:** Нямам какво да добавя и поддържам казаното от моя адвокат.

Съдът дава на подсъдимият

#### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**Подсъдимият Т.:** Моля да ме признаете за невинен.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание, след което счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 14:13 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_