

РЕШЕНИЕ

№ 215

гр. Видин, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, II СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вероника В. Станкова

при участието на секретаря Мила Ц. Петрова
като разгледа докладваното от Вероника В. Станкова Гражданско дело № 20231320101547 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е образувано по предявен от „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ВИДИН“ ЕООД, ЕИК 815123415 със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Широка“ № 18, представлявано от управителя инж. И.К.И., чрез юрисконсулт Г.Л. против Общинско предприятие „Обреден дом“ с ЕИК 0001595080437, седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Александър Стамболийски“ № 52, представлявано от П.Д.В. - управител, установителен иск по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 415 от ГПК, вр. чл. 79 ЗЗД.

Твърди се от ищеца, че отношенията между „ВиК - Видин“ ЕООД и потребителите на предоставяните от дружеството услуги са облигационни отношения, които се регулират от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребители от „ВиК Видин“ ЕООД, издадени въз основа на Наредба № 4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителни и канализационни системи. Посочва се, че ответникът е титуляр на партида с уникален абонатен № 101266 и адрес на потребление: гр. Видин, Нов гробищен парк „Алимана“ и погребално бюро на адрес: гр. Видин, ул. „Екзарх Йосиф I“ № 23, вх. Б. Поддържа се, че дружеството е изпълнило задълженията си да достави на потребителя вода с питейни качества и да отведе отпадъчните води, ответникът обаче не е изпълнил задължението си да заплати извършените от дружеството услуги.

Сочи се, че вземането по издадената от „ВиК – Видин“ ЕООД фактура е станало ликвидно и изискуемо след датата на фактурирането му, а съгласно чл. 33, ал. 2, във връзка с чл. 5, т. 6 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор, потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях В и К услуги в 30-дневен срок

след датата на фактурирането им. Чл. 34, ал. 1 от ОУ дава възможност на потребителите писмено да възразят срещу размера на дължимата сума в 30-дневния срок за плащане на фактурата. В горепосоченият срок, ищецът сочи, че по процесната фактура не е направено възражение относно размера на дължимите по нея суми.

Излага се, че по партидата на абоната има два адреса на потребление – единият е Нов гробищен парк „Алимана“, а другият е на погребалното бюро, находящо се в гр. Видин, ул. „Екзарх Йосиф I“ № 23, вх. Б. Посочва се, че потребените ВиК услуги по партидата на абоната и за двата обекта са определени на базата на показанията на водомерите в обектите и са отразени на отделни редове в спорната фактура № 1006598911/19.08.2022 г. В първия ред на фактурата, обозначен като № 1 са отразени показанията на водомера на Нов гробищен парк „Алимана“ за периода от 19.07.2022 г. до 18.08.2022 г., като потребеното количество вода за периода е 2235 куб/м на стойност 3482.13 лева без ДДС. Във втория ред на фактурата, обозначен като № 2 са отразени показанията на водомера на погребалното бюро на ул. „Екзарх Йосиф I“ № 23, вх. Б за периода от 21.06.2022 г. до 19.07.2022 г., като потребеното количество вода, пречистени и отведени отпадни води е 1 куб. м. на стойност 2.28 лева без ДДС. Тъй като погребалното бюро се намира в сграда в режим на етажна собственост, към дължимата сума по този водомер е отразена и дължимата сума от разпределение, изчислена на основание и по реда на чл. 25, ал. 2 от ОУ и записана на отделен ред във фактурата, съгласно чл. 25, ал. 3 от ОУ.

Поддържа се, че по твърдение на ответната страна на 16.07.2022 г. са констатирани теч в нов гробищен парк „Алимана“. Подаден е сигнал до „Водоснабдяване и канализация – Видин“ ЕООД и на 19.07.2022 г. Красимир Станков и П. С. – служители на ищцовото дружество са посетили адреса за отстраняване на аварията. На място е установено, че аварията е във водомерната шахта, която е била пълна с вода. След изтегляне на водата е установено, че причината за аварията са паднали бетонни блокчета от конструкцията на шахтата върху водомерния възел, които са причинили повреда на адаптора след водомера. Съгласно чл. 8, ал. 4 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор водомерната шахта, сградната водопроводна инсталация или вътрешната водоснабдителна мрежа след водомерния възел на водопроводното отклонение са собственост на потребителя. Те се изграждат и поддържат от и за негова сметка. Твърди се, че предвид това, задължението за поддръжка на водомерната шахта и отстраняване на възникналата авария е било на ответната страна. Ищецът сочи, че въпреки, че това не е задължение на оператора, предвид това, че аварията е в гробищен парк, служителите на „ВиК – Видин“ ЕООД са я отстранили. Поради твърдения на управителя на ответната страна, че причината за аварията е преди водомера и сумата е недължима, са изискани обясненията на служителите, посетили мястото, които потвърждават, че причина за аварията е именно повреда на адаптора след водомера, настъпила вследствие на паднали блокчета от конструкцията на водомерната шахта.

Твърди се, че по искане на управителя на ответното дружество на 23.08.2022 г. водомерът на гробищния парк е свален за проверка, за което е

съставен и протокол за демонтаж. С протокол № 2087/23.08.2022 г. на независима лицензирана лаборатория „Хидротест“ ООД е установено, че водомерът е изправен и съответства на изискванията на Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Следователно преминалата през него вода е отчетена от изправен измервателен уред, дължима е на ищцовото дружество и подлежи на заплащане.

Посочва се, че на ответника е изпратена покана за доброволно плащане и уведомление за дължима сума с изх. № 03-150/24.10.2022 г., но до настоящия момент същата не е заплатена от ответника.

Поради не плащане, ищцовото дружество се е снабдило със заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр. д. № 1089/2023 г., срещу която е подадено възражение от длъжника, поради което за дружеството възникнал правен интерес да предяви установителен иск.

Иска се от съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответникът дължи на ищцовото дружество сумата в размер на 4181.59 лева - главница, представляваща стойността на неплатена доставена питейна вода на адрес: гр. Видин, Нов гробищен парк „Алимана“ и доставена питейна вода, отведени и пречистени отпадни води на адрес: гр. Видин, ул. „Екзарх Йосиф“ № 23, вх. Б, по фактура № 1006598911/19.08.2022 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 07.06.2023 г. до окончателно изплащане на вземането.

Претендират се направените по заповедното и по исковото производство разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Възражава се изцяло срещу твърденията на ищеца в исковата молба. Сочи се, че на 15.07.2022 г. /петък/ констатирани теч в нов гробищен парк „Алимана“ и ищцовото дружество било незабавно уведомено. Твърди се, че на 18.07.2022 г. /понеделник/ аварията не била отстранена и при повторно подаване на сигнал, от ищцовото дружество отговорили, че аварията е след водомера и следва ответникът сам да си отстрани проблема, тъй като нямали право да работят в частни имоти. Ответникът твърди, че не ставало ясно как от ищцовото дружество са установили по телефона, че аварията е след водомера. Излага, че спрели водата и с помощта на помпи я изтеглили от шахтата и констатирани, че аварията е преди водомера. Веднага осведомили „ВиК – Видин“ ЕООД и на 19.07.2022 г. /вторник/ екип на ищцовото дружество отстранил аварията, а именно 5 дни след подаване на първия сигнал. Ответникът сочи, че от ищцовото дружество не им бил даден протокол за аварията. Твърди също, че същата седмица е имало огромна авария извън гробищния парк, която дори е наводнила част от него. Излага, че всъщност от ищцовото дружество са „превъртали“ и „начислявали“ част от изгубената им вода за сметка на ответника докато „уж“ оправят аварията. Поддържа, че след извършената проверка, неизправност на водомера, разбира се няма, всичко е наред, кубичите са легални. Посочва, че единствените оторизирани за монтаж и демонтаж на водомер са „ВиК – Видин“ ЕООД и че липсва възможност да се направи проверка от независима лаборатория. Твърди, че неизправност има в екипите, които обслужват абонатите си –

незаинтересованост, непрофесионализъм, некоректност. Сочи, че екипите на ищцовото дружество работят без свидетели, „бърникат“ водомерите, не дават протоколи, никаква документация или следа от работата на екипите. Излага, че сумата от 4181.59 лева не се дължи от ответника, а си е авария и разход на ищцовото дружество. С оглед гореизложеното ответникът моли искът да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, се установи от фактическа страна следното:

Ищецът, в качеството му на доставчик на В и К услуги претендира пресъждане на парична сума по договор за Общи условия с ответника, в качеството му на потребител за исковия период, поради което искът е допустим. Искът е предявен пред родово и местно подсъдния съд – Районен съд – Видин.

Видно от приложената от ищеца и приета по делото фактура е видно, че същата е издадена на ответника „ОП“ Обреден дом за сумата в общ размер от 4181.59 лева с ДДС за 2235.00 куб. м. потребена вода на единият адрес, стопанисван от ответника и 1.00 куб. м. потребена вода на другият адрес, стопанисван от ответника.

По делото е представена покана за доброволно изпълнение до ответника с вх. № 109/25.10.2022 г.

От представеното заявление от 19.08.2022 г. е видно, че управителят на ОП „Обреден дом“ е подал до ищеца заявление водомерът, намиращ се в нов Гробищен парк „Алимана“ да бъде свален и проверена неговата изправност, тъй като посоченото количество вода в последната фактура – 2235.00 куб. м. е нереално като потребление в сравнение с предходните фактури. Представена е фактура на стойност 51.49 лева за демонтаж и монтаж на водомер. Представен е и протокол за демонтаж на водомера и Протокол за проверка на същия.

В показанията си разпитаният по делото свидетел П. А. С. твърди, че работи като водопроводчик в ищцовото дружество. Свидетелства, че от ищцовото дружество го изпратили да провери аварията при ответника, като не сочи дата. Излага, че в шахтата имало вода, като той се върнал да вземе станция за изтегляне на водата. След като изтеглили водата с колегата му установили, че имало паднали блокчета от шахтата върху водомера. Разчистили ги и установили, че един адаптор се бил откъснал, който свидетелят твърди, че бил след водомера. Спрели крана и сменили адаптора. Пуснали водата и си тръгнали. Сочи, че с тях не е имало представител на ответника. Излага, че по принцип тази авария следва да бъде отстранена от владелеца на имота, но той и колегата му я отстранили, тъй като били изпратени от техния началник, като сочи, че по принцип не отстраняват аварии ако не са задължение на „ВиК – Видин“, т.е. аварията да са се случили пред главния водомер. Твърди, че не са изготвили протокол, тъй като аварията била след главния водомер и отстраняването ѝ не било тяхно задължение, въпреки, че отстранили същата по поръчение на началника си.

В показанията си свидетелят П.Д.В. твърди, че е директор на ОП „Обреден дом“. Излага, че на 15.07.2022 г. в ден петък констатирали теч в новия гробищен парк. Незабавно се обадили на ищцовото дружество, но до

понеделник течът не бил отстранен. В понеделник отново позвънили, но от ищцовото дружество им отговорили, че течът е след водомера и трябва те да си го отстранят. Във вторник отново позвънили в ищцовото дружество и тогава дошъл техен екип. Свидетелката сочи, че е възможно шахтата да се е напълнила с вода. Излага, че колегката ѝ била с водопроводчиците, които отстранили аварията и казали, че аварията е от тяхна страна и те ще си я отстранят.

В показанията си свидетелят Г.П.Н. сочи, че работи като управител на нов гробищен парк във Видин. Излага, че когато дошли водопроводчиците на ищцовото дружество тя била при тях, но те ѝ казали да отиде да си върши работата, тъй като аварията била тяхна и те щели да си я отстранят, т.е. аварията била преди водомера. Свидетелката сочи, че си тръгнала, като след като отстранили аварията водопроводчиците ѝ се обадили и казали, че всичко е готово и си тръгнали.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Страните не спорят, а и по делото се доказва, че ответникът е бил потребител на ВиК услуги за процесния период, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредба № 4/14.09.2004 г. и чл. 2, ал. 1 от ОУ на ВиК - Видин, като титуляр на партида с абонатен № 101266, с адрес на потребление: гр. Видин, Нов гробищен парк „Алимана“ и погребално бюро на адрес: гр. Видин, ул. „Екзарх Йосиф I“ № 23, вх. Б.

Спорно е дали посоченото в процесната фактура е реално потребеното количество питейна вода.

Правоотношенията между страните по делото се регулират от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), Наредба № 4 от 14.09.2004 год. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор, одобрени от ДКЕВР с Решение № ОУ-09 от 11.08.2014 г. и Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите „ВиК – Видин“ ЕООД.

Съгласно чл. 8 от горесцитираната Наредба потребителите сключват договори при общи условия със съответното водоснабдително дружество. По преценка на оператора присъединяването към водоснабдителните и канализационните системи на потребителите по чл. 3, ал. 2, т. 2 (за стопански и обществени нужди) може да се извършва при условия, различни от общите условия, въз основа на договор за предоставяне на услугите В и К. Такъв обаче не е настоящият случай, доколкото водата се предоставя за питейни нужди т.е. не е необходимо да се сключва индивидуален договор.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ, КЕВР одобрява общите условия на договорите за предоставяне на ВиК услугите на потребителите. ВиК операторите публикуват одобренията от комисията общи условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги най-малко в един централен и един местен ежедневник. Те влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им - чл. 11, ал. 7 от ЗРВКУ. В срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни с тях, имат

право да внесат в съответния ВиК оператор заявление, в което да предложат различни условия.

Действително общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите влизат в сила за потребителите без изричното им писмено приемане и обвързват страните.

Предявеният иск се явява основателен поради следните аргументи:

В исковата молба е посочено и не е спорно между страните, че по партидата на ответника има два адреса на потребление – единият е гр. Видин, Нов гробищен парк „Алимана“, а другият е на погребалното бюро, находящо се в гр. Видин, ул. „Екзарх Йосиф I“ № 23, вх. Б. потребените ВиК услуги по партидата на абоната и за двата обекта са определени на базата на показанията на водомерите в обектите и са отразени на отделни редове в спорната фактура № 1006598911/19.08.2022 г. В първия ред на фактурата, обозначен като № 1 са отразени показанията на водомера на Нов гробищен парк „Алимана“ за периода от 19.07.2022 г. до 18.08.2022 г., като потребеното количество вода за периода е 2235 куб/м на стойност 3482.13 лева без ДДС. Във втория ред на фактурата, обозначен като № 2 са отразени показанията на водомера на погребалното бюро на ул. „Екзарх Йосиф I“ № 23, вх. Б за периода от 21.06.2022 г. до 19.07.2022 г., като потребеното количество вода, пречистени и отведени отпадни води е 1 куб. м. на стойност 2.28 лева без ДДС. Тъй като погребалното бюро се намира в сграда в режим на етажна собственост, към дължимата сума по този водомер е отразена и дължимата сума от разпределение, изчислена на основание и по реда на чл. 25, ал. 2 от ОУ и записана на отделен ред във фактурата, съгласно чл. 25, ал. 3 от ОУ в размер на 0.24 лева без ДДС. Общата сума по фактурата е 3484.66 лева без ДДС и 4181.59 лева с ДДС.

По искане на управителя на ответното дружество на 23.08.2022 г. водомерът на гробищния парк е свален за проверка, за което е съставен и протокол за демонтаж. С протокол № 2087/23.08.2022 г. на независима лицензирана лаборатория „Хидротест“ ООД е установено, че водомерът е изправен и съответства на изискванията на Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, т.е. преминалата през него вода е отчетена от изправен измервателен уред.

Не се спори по делото, а и от разпита на свидетелите се установи, че на единият адрес, стопанисван от ответника е бил констатиран теч, а именно в нов гробищен парк „Алимана“. Установи се от разпита на свидетелите, че след четири дни водопроводчици на ищцовото дружество отстранили аварията. Установи се от разпита на свидетелите, че аварията е възникнала във водомерната шахта, в която имало вода, разликата в показанията на свидетелите се изразява в това, че свидетелят на ищцовото дружество твърди, че аварията била след водомерния възел, а свидетелите на ответника твърдят, че била преди водомерния възел. Съдът кредитира показанията на свидетеля П. А. С. изцяло. Установи се, че свидетелят П. С. е водопроводчик в ищцовото дружество и че същият констатирал, че причина за аварията е повреда на адаптора след водомерния възел, настъпила вследствие на паднали блокчета от конструкцията на водомерната шахта. Протокол не бил съставен, тъй като задължението за отстраняване на аварията е било на ответника, но

служителите на ищеца я отстранили, тъй като изпълнили заповед на началника си. Съдът не кредитира показанията на свидетелите П.Д.В. и Г.П.Н. в частта, в която твърдят, че свидетелят С. и колегата му им казали, че аварията е преди водомерния възел и задължението за отстраняването ѝ е на ищцовото дружество. Също така свидетелите на ответника не са специалисти водопроводчици и нямат специалните знания да установят дали аварията е преди или след водомерния възел, каквито специални знания несъмнено притежава свидетелят на ищцовото дружество, който работи като водопроводчик, поради което съдът кредитира изцяло неговите показания.

Съгласно чл. 8, ал. 4 от Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор водомерната шахта, сградната водопроводна инсталация или вътрешната водоснабдителна мрежа след водомерния възел на водопроводното отклонение са собственост на потребителя. Те се изграждат и поддържат от и за негова сметка, поради което и съдът намира, че задължението за поддръжка на водомерната шахта и отстраняването на възникналата авария е било на ответната страна. Въпреки, че това не е задължение на ищцовото дружество, предвид това, че аварията е възникнала в гробищния парк, служителите на ищцовото дружество са я отстранили.

Ответникът е неизправна страна по договора, тъй като не е изпълнил задължението си за заплащане на доставената питейна вода за исковия период.

В конкретният случай, с оглед представените доказателства и посочените по-горе съображения, Съдът приема, че искът е доказан по безспорен начин и следва да бъде уважен в пълен размер.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, както и във връзка с представения списък по чл. 80 ГПК, ответникът следва да понесе направените от ищеца разноси в настоящето производство, както и тези, направени в заповедното производство.

Ищецът претендира разноси съгласно представения списък в настоящото производство – 83.64 лева - държавна такса и 360.00 лева юрисконсултско възнаграждение, а в заповедното производство претендира 83.64 лева – държавна такса и 120.00 лева юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира, че на ищцовото дружество на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК следва да се присъдят разноси в настоящото производство, а именно: 83.64 лева – държавна такса и 100.00 лева юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/ във вр. с чл. 37 от ЗПП с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Съдът констатира, че в заповедното производство по ч.гр.д. № 1089/2023 г. ищцовото дружество в заявлението е поискало да му бъдат присъдени разноси в размер на 120.00 лева – юрисконсултско възнаграждение, но от Заповедта за изпълнение е видно, че такива не са присъдени, а са присъдени единствено разноските в размер на 83.64 лева – държавна такса. С оглед гореизложеното съдът намира, че ответникът следва да заплати на ищеца разноси по заповедното производство в размер на 83.64 лева – държавна такса и 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение,

определено съгласно чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/ във вр. с чл. 37 от ЗПП.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **Общинско предприятие „Обреден дом“** с ЕИК 0001595080437, седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Александър Стамболийски“ № 52, представлявано от П.Д.В. - управител, че дължи на **„ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ВИДИН“** ЕООД, ЕИК 815123415 със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Широка“ № 18, представлявано от управителя инж. И.К.И., сумата от **4181.59 лева** - главница, представляваща стойността на неплатена доставена питейна вода на адрес: гр. Видин, Нов гробищен парк „Алимана“ и доставена питейна вода, отведени и пречистени отпадни води на адрес: гр. Видин, ул. „Екзарх Йосиф“ № 23, вх. Б, по фактура № 1006598911/19.08.2022 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 07.06.2023 г. до окончателно изплащане на вземането.

ОСЪЖДА Общинско предприятие „Обреден дом“ с ЕИК 0001595080437, седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Александър Стамболийски“ № 52, представлявано от П.Д.В. - управител да заплати на **„ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ВИДИН“** ЕООД, ЕИК 815123415 със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Широка“ № 18, представлявано от управителя инж. И.К.И., направени разноски в заповедното производство по ч.гр.д № 1089/2023 г. по описа на Районен съд - Видин в размер на **83.64 лева** - за държавна такса и **50.00 лева** - юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/ във вр. с чл. 37 от ЗПП, като отхвърля искането до пълния му претендиран размер.

ОСЪЖДА Общинско предприятие „Обреден дом“ с ЕИК 0001595080437, седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Александър Стамболийски“ № 52, представлявано от П.Д.В. - управител да заплати на **„ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ВИДИН“** ЕООД, ЕИК 815123415 със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Широка“ № 18, представлявано от управителя инж. И.К.И. направените разноски в настоящото производство в размер на **83.64 лева** – държавна такса и **100.00 лева** юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/ във вр. с чл. 37 от ЗПП, като отхвърля искането до пълния му претендиран размер.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд - Видин в двуседмичен срок от връчването му на страните, като след влизането му в сила да се приложи препис по ч.гр.д. № 1089/2023 г. по описа на Районен съд - Видин.

Съдия при Районен съд – Видин: _____

