

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36233

гр. София, 12.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БОГДАН Р. РУСЕВ

като разгледа докладваното от БОГДАН Р. РУСЕВ Гражданско дело № 20231110151860 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 389 ГПК.

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 260034/20.09.2023г. на СРС, подадена от съсобствениците от етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. „Дружба“, бл. 228, срещу „Интексо Про Трейд“ ЕООД с искане да бъде осъден ответникът да заплати на ищците сумата от 12000,00 лева, представляваща неплатена наемна цена за предоставено на ответника за временно и възмездно ползване помещение на партерния етаж на сградата за периода 01.03.2021г.-30.09.2023г., ведно със законната лихва от подаването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и да бъде осъден ответникът да върне дадения под наем имот на ищците. С исковата молба е заявено искане за допускане на обезпечение на иска за неплатен наем чрез налагане на запор върху вземанията на ответника върху банковите му сметки в поименно посочени в исковата молба търговски банки. Обосновава се обезпечителна нужда и интерес от обезпечението. Същото е оставено без уважение с Определение № 33585/25.09.2023г. с оглед нередовност на исковата молба. След отстраняване на нередовностите, с Молба, вх. № 283184/11.10.2023г. на СРС, ищците са поискали наново допускане на обезпечение срещу ответника съобразно изложеното в исковата молба, като се обосновава обезпечителна нужда и интерес от обезпечението.

Съдът, като взе предвид подадената молба, съобразявайки доказателствата по делото, основавайки се на приложимите правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:

В производството по допускане на обезпечение на висящ иск по чл. 389 ГПК съдът следва да провери следните кумулативни предпоставки: 1. Предявеният иск да е допустим с оглед изложените в исковата молба твърдения, и предявен с редовна искова молба; 2. Да е вероятно основателен – да е подкрепен с писмени доказателства, или от ищеца да бъде представена гаранция по чл. 180 и 181 ЗЗД в определен от съда размер; 3. Да съществува интерес от обезпечаването - ако без него за ищеца ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата му по съдебното решение; 4. Обезпечителната мярка да е подходяща – съответна на обезпечителната нужда. Извършването на проверката за кумулативното наличие на описаните предпоставки предполага съдът да е сезиран с редовна искова молба, която съдържа всички реквизити по чл. 127 ГПК и приложенията по чл. 128 ГПК.

Съдът намира, че предявеният иск е процесуално допустим, а исковата молба, с която

е предявен, е вече редовна.

За ищеца е налице интерес от допускане на обезпечението поради опасността от разходване на евентуално налични у ответника парични средства на сметка и оттам застрашаване или пълно осуetyаване на изпълнението срещу него на евентуално осъдително решение.

Поисканата обезпечителна мярка по чл. 397, ал. 1, т. 2 ГПК е подходяща с оглед естеството на предявените икове и защитаваните чрез него права и интереси на ищеца.

Съдът намира, с оглед естеството и предмета на предявените икове, съобразявайки и наличните до момента доказателства и обстоятелството, че не е проведен в пълнота процесът по доказване в производството и ответникът не е имал възможност да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с предявените срещу него претенции, че обезпечението следва да се допусне при условията на чл. 391, ал. 1, т. 2 вр. ал. 2 и ал. 3 ГПК – при представяне на гаранция в пари от страна на ищеца, чийто размер съдът определя на **1200,00 лева**.

Поради изложените съображения искането за допускане на обезпечение е основателно и следва да бъде уважено, като върху сметките на ответника в посочените банки бъде наложен запов, но при условие, че ищите внесат определената гаранция.

Водим от горното и на основание чл. 389 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ на предявения по делото от **ЕТАЖНИТЕ СОБСТВЕНИЦИ** на сградата, находяща се в град София, ж.к. „Дружба“ бл. 228, срещу „ИНТЕКСО ПРО ТРЕЙД“, ЕИК 205136440, иск за осъждане на ответника да заплати на ищите сумата от **12000,00 лева**, представляваща неплатена наемна цена за предоставено на ответника за временно и възмездно ползване помещение на партерния етаж на сградата за периода 01.03.2021г.-30.09.2023г., чрез налагане на обезпечителна мярка по чл. 397, ал. 1, т. 2 ГПК – **ЗАПОР** върху вземанията по сметките на „ИНТЕКСО ПРО ТРЕЙД“, ЕИК 205136440, в следните банки: „Обединена Българска Банка“ АД, „УниКредит Булбанк“ АД, „Банка ДСК“ АД, „Юробанк България“ АД, „Алианц Банк България“ АД, „Първа Инвестиционна Банка“ АД, „Инвестбанк“ АД, „Българо-Американска Кредитна Банка“ АД, „ПроКредит Банк (България)“ АД, „Търговска Банка Д“ АД, „Централна Кооперативна Банка“ АД, „Общинска Банка“ АД, „Токуда Банк“ АД, „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, „Българска Банка за Развитие“ АД, „Интернешънъл Асет Банк“ АД, „Тексим Банк“ АД, „Инг Банк Н.В.“ – клон София, „Ситибанк Европа“ АД – клон България, „БНП Париба С.А.“ – клон София, „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“ – клон България, „Варенголд Банг АГ“ – клон София, „Те Дже Зираат Банкас“ – клон София, последователно и до достигане на размера на обезпечения иск – **12000,00 лева**.

ОБЕЗПЕЧЕНИЕТО СЕ ДОПУСКА ПРИ УСЛОВИЕ, че ищите внесат по сметка на Софийския районен съд парична гаранция в размер на **1200,00 лева** в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ОБЕЗПЕЧИТЕЛНА ЗАПОВЕД на ищеца след представяне на доказателства за внасяне на определената гаранция.

УКАЗВА на ищите, че при невнасяне на определената гаранция в рамките на посочения за това срок, допуснатото обезпечение ще бъде служебно отменено.

Определението, на основание чл. 396, ал. 1 ГПК, подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в

едноседмичен срок. Срокът за ищите тече от връчване на съобщението от съответната служба на Софийския районен съд, а за ответника – от връчване на съобщението за наложената мярка от съдебния изпълнител.

Определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____