

# ПРОТОКОЛ

№ 643

гр. Пазарджик, 27.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни           Величка Пенова Новакова

заседатели:   Йорданка Валериева Посталкова

при участието на секретаря Росица Караджова и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20225220200417 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:20 часа се явиха:

Подсъдимият М.С. – доведен от органите на ОЗ“Охрана“ се явява лично.

Явява се адв. Александров служебен защитник от ДП, като съдът счита, че следва да бъде назначен такъв и на съдебната фаза, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия М.С., адв. Александров и на съдебната фаза на процеса.

Пострадалото юридическо лице „РАФ 12“ ЕООД с управител Г.А. – редовно призовани, явява се управителя Г.А..

Пострадалото юридическо лице „ВИДЕНОВ ГРУП“ ЕООД представляван от Н.П. – редовно призован, не се явява представител.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. АЛЕКСАНДРОВ : Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

М. В. С. - роден на .... в гр. Л., обл. Л., живущ в с. И., общ. С., обл. С., ул. „К.“ № 18, българин, български гражданин, неженен, осъждан, по настоящем в Затвора – С., с ЕГН: \*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.94, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл. 371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.А. – Не желая да се конституирам като граждански ищец по делото.

С оглед изявлението на страните съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. Подсъдимият извън съдебната зала и адв. Александров заявиха, че не могат да възстановят щетите, поради което моля да преминете към открито съдебно заседание.

АДВ. АЛЕКСАНДРОВ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. За съжаление поради неговата финансова невъзможност не можем да възстановим щетите. За това смятам, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава 27-ма от НПК по съкратено съдебно следствие.

СЪДЪТ намира, че на ДП има допуснато отстранимо съществено

нарушение на процесуалните правила, което налага съдебното производство да бъде прекратено, като делото се върне на прокурора за отстраняване на допуснатите нарушения. Касае се за следното:

Обвинението срещу подсъдимият М.С. е за това, че в периода от 19.02.2020 г. до 22.02.2020 г. в гр. Пазарджик след като е повредил прегради здраво направени за защита на имоти входни врати е отнел чужди движими вещи, съответно от мебелен магазин „ВИДЕНОВ“ и от магазин „ПРОМО МАРКЕТ“ находящ се на ул. „Кочо Честименски“ № 13.

По отношение на втория магазин „ПРОМО МАРКЕТ“ диспозитива на обвинителния акт е посочено, че е повредена преграда здраво направена за защита на имот, а именно стъкло на входна врата. Съответно е налице квалифициращо обстоятелство по отношение на този магазин по чл. 195, ал.1, т. 3 от НК въвн от по- тежката квалификация по чл. 196, ал.1 т. 2 от НК. В същото време в обстоятелствената част на обвинителния акт е отбелязано, че „М.С. се навел и взел от земята камък, който е хвърлил по стъклото на магазин „ПРОМО МАРКЕТ“ и странно за него плъзгащата врата се е отворила след това и влязъл в магазина“.

При така изложените обстоятелства липсват данни да е извършено повреждане на преграда здраво направена за защита на имот по отношение на този магазин, съответно подсъдимият няма как да разбере защо обвинението е по тази квалификация, т.е. да разбере, поради какво е привлечен за това престъпление по отношение на извършената кражба от магазин „ПРОМО МАРКЕТ“. Необходимо е според съда да бъдат изложени допълнителни конкретни обстоятелства обуславящи квалификацията по чл. 195, ал.1, т. 3 от НПК за кражбата извършена от магазин „ПРОМО МАРКЕТ“ и по-точно обстоятелства, които сочат, че е извършено повреждане на преграда здраво направена за защита на имот в случая магазин „ПРОМО МАРКЕТ“.

Предвид на изложеното и на осн. чл. 249, ал.1 от НК, във връзка с чл. 248, ал.1, т. 3 от НК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по настоящето НОХД № 417/2022 г.

по описа на Районен съд – Пазарджик и връща делото на РП – Пазарджик с указание за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения в съответствие с мотивите на настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд – Пазарджик в 7-дневен срок от днес.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 16:45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_