

РЕШЕНИЕ

№ 253

гр. София, 18.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20211100902020 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 -278 ГПК.

Образувано е по жалба, подадена от „О.т.к.“ АД ЕИК **** със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Искър, жк.“Дружба 1“ ул.“****, чрез адв.М.Г. от САК срещу **отказ №20210928153932/29.09.2021г.** на длъжностно лице при Агенция по вписванията по заявление А5 вх.№ 20210928153932, с което е заявена за вписване промяна във вписани обстоятелства по партидата на търговското дружество – промяна на адреса на управление на дружеството.

Жалбоподателят навежда подробни доводи относно това, че атакувания отказ е незаконосъобразен и необоснован.

Иска се отмяна на отказа и указване АВп да извърши исканото вписване.

Ответната страна АВп е депозирала отговор по жалбата. Оспорва я като неоснователна.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания и мотивите на отказа, намира за установено следното.

По допустимостта на жалбата.

Частната жалба е подадена от името на заявителя в регистърното производство, против подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписванията към ТРРЮЛНЦ и в установения едноседмичен срок. Внесена е длъжимата държавна такса, поради което са налице предпоставките за разглеждане законосъобразността на оспорения акт.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, по следните съображения.

Регистърното производство е образувано пред Агенция по вписвания по заявление

образец А5 от Наредба № 1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел вх. № **20210928153932/29.09.2021г.**, с което е заявено вписване на промени по партидата на „О.т.к.“ АД – промяна в адреса на дружеството.

Към заявлението са били приложени следните документи – покана за свикване на общо събрание и потвърждения за получаването им, допълнение на дневния ред и потвърждения за получаване, адвокатско пълномощно, списък на акционерите, присъствали на ОС на 20.09.2021г., документ за внесена държавна такса, протокол на СД за свикване на ОС – извлечение, протокол от редовно общо събрание от 20.09.2021г., списък на акционерите към датата на свикване на общото събрание, актуален устав, декларация по чл.13 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, списък на акционерите, присъствали на ОС – приложение, което съдът установява и след извършена служебна справка в търговския регистър.

Заявлението е било отхвърлено с мотиви, че заявената промяна за вписване – промяна адреса на управление на дружеството е част от задължителното съдържание на устава. А промяната в устава е от компетентността на общото събрание на дружеството съгл.чл.221 от ТЗ, поради което следва да бъдат представени доказателства за законосъобразното приемане от ОС на акционерите, както и доказателства за надлежното свикване и провеждане на съответното общо събрание. Посочено е в мотивите на ДЛР, че към заявлението не е представено заверено актуално извлечение от книгата за акционерите с оглед преценка за редовността на свикване на ОС. Съгласно чл.29 от Устава на дружеството свикването може да се извърши с писмени покани, но без представяне на извлечение от книгата за акционерите не може да бъде извършена преценка дали всички акционери са били уведомени за конкретното ОС. Посочено е, че в представената към заявлението покана, не се съдържа решение и предложение за приемане на решение за промяна на адреса на управление на дружеството. Твърди се нарушена процедура по чл.223а от ТЗ, тъй като в предвидения 15 дневен срок преди откриване на събраниято допълнителните въпроси не са били обявени по партидата на дружеството.

Настоящият състав на съда споделя тези изводи на ДЛР.

Съгласно чл.223 ал.3 от ТЗ свикването на общо събрание се извършва чрез покана, обявена в търговския регистър. Уставът може да предвиди свикването да стане само с писмени покани. От приложения Устав на дружеството се установява, че в чл.29 е предвидено свикването на ОС, в случай, че не е издало акции на приносител, да се извършва само с писмена покана до поименните акционери. Предвидено е в ал.3, че въпроси за обсъждане могат да бъдат включени в дневния ред и по реда на чл.223а от ТЗ. Следователно в настоящия случай при свикване на общото събрание, проведено на 20.09.2021г. не е било необходимо отправената до акционерите писмена покана да бъде обявявана в търговския регистър, но същата е следвало да бъде изпратена до всеки един от акционерите. С непредставянето на извлечение на книгата за акционерите нито към заявлението адресирано до ТР – АВ, нито към жалбата, няма как да се възприеме за вярно, че поканата за ОС е била връчена на всеки един от акционерите. Съгласно чл.179 ТЗ в акционерните дружества се води книга за акционерите, в която се вписват името и адресът на притежателите на поименни акции и се отбелязва видът, номиналната и емисионна стойност, броят и номерата на акциите. Вписването на акционерите и идентифициращите ги обстоятелства в книгата за акционерите има обвързващо действие при провеждането на общо събрание на акционерите, като в него могат да участват само вписаните в книгата.

Съгласно императивната разпоредба на чл.223а ТЗ акционерите, които повече от три месеца притежават акции, представляващи поне 5 на сто от капитала на дружеството, могат след обявяване в търговския регистър или изпращане на поканата да включат и други въпроси в дневния ред на ОС, като не по-късно от 15 дни преди откриването на събраниято представят за обявяване в търговския регистър списък на въпросите, които ще бъдат включени в дневния ред и предложенията за решенията. С обявяването на въпросите същите се смятат включени в предложения дневен ред. Т.е. в случая независимо, че е налице възможност за свикване на общо събрание само с писмени покани до акционерите, без

поканата да е обявена в ТР, то когато се поставят допълнителни въпроси за включване в дневния ред, задължението за обявяването им в търговския регистър е императивно. При липса на доказателства, че въпросите са предоставени в 15 дневен срок за обявяване, правилно ДЛР е постановило обжалвания отказ.

Съдът ще остави жалбата на ОТК АД без уважение

По разноските.

Агенцията е претендирала разноски за ю.к.възнаграждение. Съгласно чл.541 от ГПК разноските по охранителните производства, каквото е настоящото са за сметка на молителя. Агенцията по вписванията не е страна в това производство, доколкото същото е охранително и едностранно, поради което и няма право на разноски /Решение №117/02.03.2021г. по т.д.№169/2021г. на САС/.

Мотивиран от гореизложеното, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „О.т.к.“ АД ЕИК **** със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Искър, жк.“Дружба 1“ ул.“****, чрез адв.М.Г. от САК срещу отказ №20210928153932/29.09.2021г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията, постановен по заявление А5 вх.№ 20210928153932 по партидата на търговското дружество.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от съобщаването му пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____