

# ПРОТОКОЛ

№ 12987

гр. София, 06.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 5-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание  
на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЪРБАН Т. ВЪРБАНОВ

при участието на секретаря ИРЕНА ПЛ. ПЕТРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВЪРБАН Т. ВЪРБАНОВ

Наказателно дело частен характер № 20221110202436 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Б. Б. К. – не върнат отрязък от призовка, не се  
явява.

Адвокат Б. редовно призован, не се явява. Явява се адв. \*\*\*\*\*  
преупълномощен от днес.

ПОДСЪДИМАТА В. Х. Р. – редовно призована, се явява лично и с адв.  
Й., с пълномощно от днес и с адв. Р..

АДВ.\*\*\*\*\*: Моя доверител Б. К. знае за днешното съдебно  
заседание. Да се даде ход на делото.

АДВ.Й.: Преди становище моля да се запозная с пълномощното, което е  
представено.

СЪДЪТ

ПРЕДОСТАВИ на адв. Й. да се запознае с пълномощното на адв.  
\*\*\*\*\*.

АДВ.Й.: Моля да не се дава ход на делото и настоящото производство  
да бъде прекратено. Аргументите ми са следните с представено в днешното  
съдебно заседание, преупълномощаване, считам че са нарушени нормите на  
НПК и в днешното съдебно заседание не се явява лице, което да е редовно

упълномощено от тъжителя за да го представлява в това производство. Това, което заявявам в момента е във връзка с представеното по делото пълномощно от адв. П. Б., с което той е упълномощен от тъжителя Б. К. да бъде представляван пред Районен съд – Ихтиман, а не пред Софийски районен съд по ЧХ 2436/2022 година. На следващо място считам, че след като повереника и тъжителя са редовно уведомени за днешното съдебно заседание по делото няма доказателства за изпълнение на указанията дадени от съда от 01.06.2023 година, във връзка със заплащането на държаната такса, което считам, че е още едно самостоятелно основание за прекратяване на делото. Това е по изпълнение на частната жалба, аз говоря за първоначалната държавна такса. Според деловодството няма входирана държавна такса след вашето указание от 01.06.2023 година. По отношение за изясняването и доказателствата за начален момент към тъжбата узнаването за касационната жалба и крайната дата считам, че шест месечния преклузивен срок не е спазен. В тази връзка един установено по делото е, че тъжбата е входирана в съда на 22.02.2022 година, а делото е образувано на 23.02.2022 година, извън предвидения срок. В тази връзка е установено безспорно от вас и СГС, че в корицата на делото не се открива и пощенския плик с който да може да бъде направена връзка между отразеният евентуален код върху тъжбата, както и този върху плика. Отделно на това защитата направи справка в регистратурата на СРС и се установи, че и в електронното дело липсва сканиран такъв плик, както и в дневниците за постъпване на пощенски пратки в СРС. На нито една от отразените дати и нито една преди нея или след нея не се намира този изписан с букви и цифри код да бъде отразен в някаква документация в СРС. В тази връзка считам, че правилно сме депозирали заявление до председателя на СРС с изложение да бъде образувана проверка и да бъде установено дали въобще фигурира такава пощенска пратка, която да е изпратена до съд чрез поща, чрез куриер или какъвто и да било друг начин, който е предвиден от закона и да бъде издадена служебна бележка, която да послужи. Към настоящия момент, такова нещо не е давано по заявлението с което сме искали отразяването на тези обстоятелства е предадено на съдия \*\*\*\*\* за извършване на проверка. Ако сметете обаче, че това не е самостоятелно основание за прекратяване то ще Ви моля да не давате ход на делото за да бъдат изяснени тези обстоятелства и в случай, ако съда прецени, то моля служебно да изиска. Обръщам внимание само, че не са изпълнени

указанията, които са дадени извън шестмесечния преклузивен срок по НПК и нередовностите не са отразени. Считам, че никакви други указания не могат да бъдат давани след изтичането на този срок. Претендираме разноси и предоставям в копие представеното изявление, което сме депозирали до председателя на СРС.

АДВ.\*\*\*\*\*: Мисля, че възражението е неоснователно във всичките му части. Видно от делото, което е при Вас пълномощно от Б. К. за адв. Б. е представено. Заплатена е държавната такса, както тази за частната жалба така и за инициирането на настоящото производство. По отношение на твърдението, че е настъпила преклузия мисля, че СГС вече се произнесе по този въпрос, като върна делото за разглеждане и отмени протоколното определени, с което съда беше прекратил производството на това основание. Според решението на СГС наказания могат да се изпълняват и извън шестмесечния срок, а освен това тъжбата е подадена в срок. Това, че не е сканиран от служителите на съда пощенския плик не значи нищо. Аз дори имам бележката от пощата, кога е изпратена, разписката най – вероятно също можем да намерим. Така, че считам, че и в тази част е неоснователно възражението. По отношение искането за присъждане на разноси от защитата, ПРАВЯ ВЪЗРАЖЕНИЕ за прекомерност.

**СЪДЪТ** след като изслуша страните намира възраженията на защитата за неоснователни. С разпореждане от 01.06.2023 година, съдът е задължил тъжителя да внесе държавна такса по делото в размер на 12,00 лева. Не е върнат отрязък от призовката с която е изпратено това разпореждане, поради което

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че към настоящия момент не са налице основания за прекратяване на производството, поради неизпълнение указанията за внасяне на държавна такса, доколкото липсва разписка удостоверяваща връчване на разпореждането с горното задължение.

По отношение възражението, че явили се в днешно съдебно заседание преупълномощен повереник адв. \*\*\*\*\* не е надлежно упълномощен **СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че по делото е постъпило пълномощно от Б. К., с което

е упълномощил П. Б. да го представлява по настоящото делото. В същото пълномощно е посочено изрично, че адв. Б. може да преупълномощава други лица да го представляват в настоящото производство. Възражението е неоснователно.

По отношение възражението за неспазен срок за сезиране на съда по чл. 81 НПК СЪДЪТ вече е приел, че след като липсва пощенския плик, което е било задължение на СРС да го съхранява, неможе да се установи датата на която тъжбата е подадена по пощата. Това не може да утежнява положението на жалбоподателя и да се приеме, че не е спазил предвидения в закона срок. Районния съд и Софийски градски съд са приели, че тъжбата е подадена в срок. Върху нея е посочен пощенски номер и дата 14.02.2022 година. Посочената дата е първия работен ден, в които изтича предвидения в чл. 181, ал. 3 от НПК, шестмесечен преклузивен срок. С оглед тези обстоятелства и това възражение е неоснователно.

Съобразно обстоятелствената част в тъжбата, тъжителят е узнал за извършеното престъпление, квалифицирано, като обида на 12.08.2021 година. В тъжбата се излагат съображения за осъществен състав на престъпление обида и клевета. Посочено е, че касационната жалба, с която са осъществени престъпленията изобилства от унижителни неща за честта и достойнството му, позорни обстоятелства за него и приписани престъпления, които той не е извършил. Посочено е, че всяко от тези обидни и клеветнически твърдения го представят в светлина на насилник, агресивен човек и лош баща. С оглед тези обстоятелства СРС е внесъл тъжбата за разглеждане по повдигнати обвинения за престъпление по чл.148, ал. 1, т. 2, прил. 2 и т. 4, прил. 1, вр. чл.146, ал. 1 и чл. 147, ал, 1 от НК.

По отношение престъплението обида може да се приеме, че деянието е довършено с узнаване на обидните твърдения от адресата, тъй като именно с това настъпва и предвидения в чл.146, ал.1 от НК претъпен резултат. Този извод е направил СГС, когато е приел, че датата на подаване на касационната жалба няма значение за престъплението. Този извод обаче не е валиден за престъплението КЛЕВЕТА, тъй като деянието е осъществено с разгласяване на позорните обстоятелства пред трето лице. Кога тъжителят е узнал за това няма отношение към довършване на престъплението клевета и е от значение само за момента от които тече шестмесечния срок за сезиране на съда.

Деянието е довършено с разпространяване на клеветническите твърдения пред трети лица. За разлика от престъплението обида където адресат е лицето спрямо, което се отнасят обидните квалификации, при престъплението клевета адресат са трети лица, а целта на клеветническите твърдения е те да достигнат именно до тях и да повлияят при формиране на тяхната субективна оценка за личността на пострадалото лице. За това престъпление няма правно значение момента на узнаване от пострадалото лице и деянието е довършено в случая с подаване на касационната жалба, именно датата на подаване на тази жалба е елемент от състава на престъплението клевета. Тази дата не е посочена в тъжбата, не е посочено и мястото където е осъществен състава на престъплението. Посочено е, че деянието е извършено с подаване на касационна жалба. В тази част, а именно за престъплението клевета, фактическите обстоятелства, които са елемент от състава на престъплението - дата и място на извършване, не са посочени в тъжбата. Сроктът за изправяне на тази нередовност е бил 14.02.2022 година, когато е подадена тъжбата по пощата. В тази част тя не отговаря на изискванията на чл.81, ал.1 от НПК и наказателното производство за престъплението клевета по отношение на което липсват индивидуализиращи признаци - време и място на извършване, следва да бъде прекратено.

Престъплението ОБИДА, само по отношение на това престъпление са валидни изводите на СГС, доколкото в протоколното си определение СРС е посочил липсата на дата на която подсъдимата е извършила всички фактически действия във връзка с осъществяване на състава на това престъпление. В тази част тъжбата не отговаря на изискванията на чл.81, ал. 1 от НПК по други съображения. А именно в нея не посочено мястото на което тъжителя е узнал за отправените спрямо него обидни квалификации. В тъжбата е посочил, че на 12.08.2021 година е получил препис от касационната жалба на Катерина Игнатова. В същата тъжба и във всички актове, на които тъжителя е бил адресат от страна на прокуратурата и съда е посочено, че той е с местоживеее град Елин Пелин. Би трябвало да се предполага, че като е получи препис от жалбата на подсъдимата това е станало в град Елин Пелин, който е самостоятелен съдебен район. Непълнотите в тъжбата обаче не дават възможност на съда да прецени къде е осъществен състава на това престъпление, тоест къде е научил тъжителя за извършването му. Можело е това да стане в деловодството на ВКС, в случай, че там лично е получил

препис от жалбата, могло е да стане по настоящ или друг адрес. Това показва, че в тъжбата липсва съществен елемент от фактическия състав и на това престъплението, а именно къде то е довършено. Неможе при тези обстоятелства да се определи подсъдността, а отделно съдът неможе чрез тълкуване да въвежда нови факти, които са елемент от състава на престъплението. Моментът в който тъжителят е могъл да изправи тази нередовност е същия, а именно 14.02.2022 година, тъй като това е последния ден от предвидения в закона шестмесечен срок. В обобщение тъжбата не отговаря на изискванията на чл.81, ал. 1 от НПК.

По отношение престъплението КЛЕВЕТА, не са посочени дата и място на извършване на деянието.

По отношение престъплението ОБИДА, не е посочено място на настъпване на инкриминирания престъпен резултат, тоест къде е довършено деянието.

Производството по делото следва да бъде прекратено, тъжителя следва да заплати разносните направени от подсъдимата за адвокат и по сметка на СРС дължимата държавна такса.

По отношение възражението на адв. \*\*\*\*\* за прекономерност, съдът счита, че е неоснователно доколкото правилата за разноси са изрично уредени в НПК и неможе да се прилагат правила от други процесуални закони по аналогия.

Предвид изложеното и на основание чл.250, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 2, т. 2 вр. чл. 81, ал. 1 от НПК.

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по дело НЧХД № 2436/2022 година.

На основание чл. 190, ал. 1 от НПК

**ОСЪЖДА** Б. Б. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати на В. Х. Р. - Й.А, ЕГН:

\*\*\*\*\* сумата от 3000,00лв. /три хиляди лева/ разноси за адвокат.

**ОТХВЪРЛЯ**, като неоснователно възражението за прекомерност на разноските за адвокат направени от В. Х. Р. – Й.а.

**ОСЪЖДА** Б. Б. К., с горната самоличност, да заплати по сметка на СРС 12,00лв. /дванадесет лева/, невнесена такса по дело НЧХД № 2436/2022 година.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес пред СГС.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 13:35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_