

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8490

гр. София, 04.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

като разглежда докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20211110131119 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Б.Ш.С.” ЕООД срещу „*****” ЕООД.

Съдът констатира, че предявеният иск е допустим, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

На основание чл. 140, ал. 1 ГПК съставя следния проект за доклад по делото:

Ищецът твърди, че ответникът „*****” ЕООД не е изпълнил задължението си по сключен на 19.01.2021г. между двете дружества спедиционен договор във връзка с извършването на транспорт на 3650 използвани укрепващи колани в насипно състояние, с тегло около 8 метрични тона от гр. Б., И. до гр. Б., Б.. По силата на спедиционния договор ответникът следвало да сключи от свое име и за сметка на ищеца договор за превоз с трето лице, като уговорено заплащане на услугата в размер на 1900 Евро /3716,09 лева/ без ДДС. Твърди, че макар устните договорки да били - стоките да са насипно състояние, ответникът в противоречие с тях и в противоречие с „пакинг листа”, изпратен от ищеца, бил записал в заявката за транспорт на ред товар „Безопасен /биг бегове/”, което довело до проваляне на сделката. Изготвената от ответника заявка не била приета от ищеца, за което му било съобщено устно, като бил поискан коригиран вариант, какъвто не бил изпратен. В деня на натоварване на стоката на ищеца било съобщено, че същата е в насипно състояние и мокра, поради което не може да бъде натоварена. С оглед на това, и за да изпълни задължението си към трети лица, ищецът ползвал услугите на алтернативна фирма – „***” ООД на двойно по-висока цена в размер на 7138,78 лева без ДДС или с 3422,69 лева повече от договореното с ответника.

С оглед на горното ищецът моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 3422,69 лева – обезщетение за неизпълнение на договора за спедиция, както и законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба – 20.04.2021г. до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор, в който оспорва иска.

Ответникът потвърждава наличието на уговорка между страните по делото за извършване на превоз на процесната стока и с посочената дестинация, но твърди, че отношенията между тях касаели уговорка за извършването на международен превоз на стоки, а не сключването на спедиционен договор. Твърди също така, че след като предупредил ищеца, че стоката следвало да бъде опакована в биг бегове на палети, последният се съгласил и уверил ответника, че изпращачът ще опакова стоката в този вид. При тези условия ответникът бил изпратил заявката за превоз с договореностите между страните, която била приета от ищеца. Оспорва договора да е бил сключен на 19.01.2021г. и сочи дата 21.01.2021г. Излага, че е превъзложил извършването на международния превоз на „**** 2” ЕООД, като шофьорът на фирмата, отивайки на мястото на натоварване, е установил, че коланите са в насипно състояние и мокри. Било отправено предложение, изпращачът на мястото на натоварване да пакетира стоката в биг бегове, но това било отказано от него и от ответника. Не било поето и задължение от тяхна страна при наличие на вреди, същите да бъдат поети от ответника или изпращача. Поради това и предвид опасността от увреждане на останалата стока в камиона /превозът бил групажен/, и предвид обстоятелството, че превозът преминавал през територията на Сърбия, която имала по-особени изисквания към превоз на подобни товари, водачът отказал да натовари стоката.

Ответникът се позовава на Общите условия за извършване на спедиция от „*****” ЕООД, както и на чл. 370 ТЗ, от които извежда: задължение на клиента да предостави товара за превоз в подходяща и достатъчна опаковка, което да го предпазва от увреждане по време на транспортирането му; задължение на клиента да декларира при възлагане на услугата, че стоката е подходяща за превоз при посочените в заявката условия; в случай на несъответствие на характеристиките на товара на информацията, съдържаща се в заявката, задължение на клиента да заплати обезщетение за направените от спедитора разходи в тази връзка; право на спедитора да отмени заявката при неподходяща или недостатъчна опаковка.

Ответникът твърди, че на 02.02.2021г. е изплатил на „**** 2” ЕООД сумата от 293,37 лева, представляваща неустойка за провалено товарене. Преди заплащането, на 25.01.2021г. тази претенция била предявена от страна на „*****” ЕООД до ищеца, като бил посочен падеж – 24.02.2021г., но заплащане от страна на ищеца не последвало.

С тези доводи моли искът да бъде отхвърлен.

При условията на евентуалност, в случай, че искът бъде уважен, ответникът прави възражение за прихващане със сумата от 293,37 лева, заплатена от „*****” ЕООД на „**** 2” ЕООД като неустойка за провалено товарене, и с дължимо обезщетение за забава от 25.02.2021г. до окончателното плащане на сумата.

Претендира разноси.

Предявен е иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 361 ТЗ.

Съдът, с оглед дадените му от закона задължения, разпределя следната доказателствена тежест между страните:

В тежест на ищеца е да установи следните релевантни факти: сключен между

страните валиден спедиционен договор между страните по делото и точно изпълнение от ищеца на задълженията му по него; с оглед конкретиката по делото следва да докаже и претърпените от него вреди и техният размер, в частност - сключването на договор с трето лице, извършило превоза и извършеното плащане от ищеца в тази връзка.

В тежест на ответника е при установяване на горните обстоятелства, да докаже изпълнението на задължението си по сключения между страните договор.

На осн. чл. 154 ГПК всяка от страните е длъжна да установи фактите, на които основана своите искания или възражения.

Във връзка с възражението за прихващане, предявено от ответника, последният следва да уточни обстоятелствата, на които основава вземането си от ищеца за обезщетение за неизпълнено договорено условие в размер на 293,37 лева. Конкретно, следва да уточни дали вземането за обезщетение произтича от неизпълнение на договорно условие от процесния сключен между страните договор /във връзка с превоза на стока от И. до Б./, за когото ответникът твърди, че представлява договор за международен превоз натовари, или ответникът претендира вземането за обезщетение на друго основание и какво точно. Ответникът следва да конкретизира и кое конкретно договорно условие не е било изпълнено от ищеца, което да е довело до изплащането на неустойката от 293,37 лева от ищеца на „**** 2” ЕООД.

Във връзка с възражението за прихващане и на мораторната лихва, ответникът следва да посочи конкретна сума за моратора лихва, което според него се дължи и с която желае да бъде извършено прихващане, и периода, за който се дължи тази лихва.

Представените с ИМ от ищеца писмени доказателства, както и представените от ответника с отговора такива, са относими към предмета на делото и събирането им следва да бъде допуснато.

На ищеца следва да бъде указано най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи превод на приложения към исковата молба „пакинг лист” на български език”, като в противен случай същият ще бъде изключен от доказателствената съвкупност.

На страните следва да бъдат допуснати по двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените от тях обстоятелства.

На ответника следва да бъде указано в едноседмичен срок от съобщението да посочи обстоятелствата, които желае да бъдат установени с представянето на справка – декларация по ЗДДС и дневниците за покупките и продажбите на ищеца за месец януари 2021г., във връзка с което желае последният да бъде задължен.

Във връзка с искането за прекратяване на настоящото производство поради наличието други такова, висящо пред 73 състав, а именно гр.д. № 8391/2021г., съдът счита, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Видно от исковата молба, предявена от „*****” ЕООД по гр.д. № 8391/2021г. срещу „Б.Ш.С.” ЕООД, с нея е предявен отрицателен установителен иск, а именно – да бъде

установено от съда, че „*****“ ЕООД не дължи на „Б.Ш.С.“ ЕООД претендираната от последния неустойка за неосъществен международен превоз на товар в размер на 1500 евро, равняващи се на 2 933,75 лева. При така въведения петитум в исковата молба на „*****“ ЕООД не може да се стигне до извод, че се касае за две еднакви висящи производства, които да касаят едни и същи страни, с едно и също основание и с едно и също искане. Действително, видно е от двете искови молби /по настоящото дело и по гр.д. № 8391/2021г. на 73 състав/, че същите касаят спорове във връзка с едно и също правоотношение възникнало между страните и свързано с един и същи превоз на стока /въпреки различните твърдения на страните относно естеството на този договор/. Настоящото дело, обаче, касае претенция на „Б.Ш.С.“ ЕООД за обезщетение поради неизпълнения на договора от страна на „*****“ ЕООД на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 361 ТЗ, като се иска осъждане на ответника да заплати разликата между стойността на услугата, уговорена между страните по делото по спедиторския договор и стойността на превоза, която се е наложило да бъде заплатена от ищеца по настоящото дело на трето лице – превозвач за извършване на превоза. Докато по гр.д. № 8391/2021г. е предявен от „*****“ ЕООД отрицателен установителен иск с искане да бъде признато за установено от съда, че „*****“ ЕООД не дължи на „Б.Ш.С.“ ЕООД конкретна сума, която последното дружество е претендирало от „*****“ ЕООД като неустойка за неосъществен транспорт. Т.е., освен, че по двете дела се правят различни искания, налице е и различно основание, доколкото по настоящото дело се претендира обезщетение за неизпълнен договор в размера на настъпилите вреди, а по гр.д. № 8391/2021г. се иска установяване на липса на задължение за заплащането на неустойка, която неустойка предполага нейното предварително договаряне между страните по един договор. С оглед на това, искането на ответника за прекратяване на настоящото производство следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника „*****“ ЕООД за прекратяване на производството по гр.д. № 31119/2021г. по описа на СРС, 61 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на ответника „*****“ ЕООД във връзка с възражението за прихващане, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение с молба, с препис за ищеца да уточни обстоятелствата, на които основава вземането си от ищеца за обезщетение за неизпълнено договорно условие в размер на 293,37 лева, като посочи дали вземането произтича от неизпълнение на договорно условие от процесния сключен между страните договор /във връзка с превоза на стока от И. до Б./, за когото ответникът твърди, че представлява договор за международен превоз на товари, или ответникът претендира вземането за обезщетение на друго основание и какво точно. Ответникът следва да конкретизира и кое конкретно договорно условие не е било изпълнено от ищеца, което да е

довело до изплащането на неустойката от 293,37 лева от ответника на „**** 2” ЕООД.

УКАЗВА на ответника „***” ЕООД във връзка с възражението за прихващане на мораторна лихва, в същия срок да посочи конкретната сума за моратора лихва, която според него се дължи, и с която желае да бъде извършено прихващане, и периода, за която се дължи тази лихва.**

При неизпълнение указанията в срок съдът ще остави искането на ответника за приемане за разглеждане на възражението за прихващане без уважение.

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 12.05.2022г. от 14.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

На ищеца да се връчи препис от отговора за сведение и възможност за становище в едноседмичен срок от съобщението.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на ИМ документи.

УКАЗВА на ищеца „Б.Ш.С.” ЕООД най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи превод на приложения към исковата молба „пакинг лист” на български език, като в противен случай същият ще бъде изключен от доказателствената съвкупност.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените от него обстоятелства.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените от него обстоятелства.

УКАЗВА на ответника „***” ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да посочи обстоятелствата, които желае да бъдат установени с представянето на справка – декларация по ЗДДС и дневниците за покупките и продажбите на ищеца за месец януари 2021г., във връзка с което желае последният да бъде задължен, като в противен случай искането ще бъде оставено без уважение.**

СЪДЪТ приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____