

РЕШЕНИЕ

№ 1230

гр. Пазарджик, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
като разгледа докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело №
20235220102011 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.55 ал.1, предл. второ от ЗЗД.

Подадена е искова молба от А. И. Д., с ЕГН *****, с постоянен
адрес: гр.Пазарджик, ул.“***** против В. Д. К., с ЕГН *****, с
постоянен адрес: гр.Пазарджик, ул.“*****, в която ищецът твърди, че с
ответника сключили договор от 22.06.2020г., по силата на който същият
приел срещу възнаграждение да упражнява инвеститорски и технически
контрол, извършване на геодезически работи, контрол на качеството,
събиране и изготвяне на строителна документация по време на строителство
на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ
XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик. Твърди, че съгласно чл.1.1. от
договора видът и обемът на възложените работи следвало да бъдат изпълнени
в съответствие с представения от него технически проект и съгласно
утвърдена и приета от страните количествено-стойностна сметка
/Приложение №1/, представляваща неразделна част от договора. Твърди, че
по договора е заплатил частично възнаграждение на ответника в размер на 11
400 лв.

Твърди, че строежът на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик следвало да бъде изпълнен от „ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ - ПС - ПАЗАРДЖИК“ ЕАД по силата на Договор за строителство от 28.05.2020г. Тъй като строителните дейности не били извършени, ищецът развалил договора за строителство и по този повод било образувано гр.д. №2755/2022г. по описа на Районен съд-Пазарджик. С извънсъдебно споразумение от 04.05.2023г. изпълнителят се съгласил да му възстанови авансовото плащане по разваления договор за строителство и ищецът направил отказ от иска.

Тъй като строежът на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик не бил извършен, то и ответникът не е упражнявал инвеститорски и технически контрол, не е извършил геодезически работи, контрол на качеството, събиране и изготвяне на строителна документация по време на строителство. Твърди, че доколкото постигнатото съгласие за осъществяване на инвеститорски и технически контрол по процесния договор от 22.06.2020г. е между него и ответника, а и ответникът в лично качество е получил част от договореното възнаграждение, именно той дължал репарирание на реализираната парична престация в хипотезата на неосъществено основание по смисъла на чл.55 ал.1, пр.2 ЗЗД. Последното е така, доколкото договорената насрещна престация на ответника е погасена, поради невъзможност за изпълнение / т.1 ППВС №1 от 28.05.1979г. на ПВС по някои въпроси на неоснователното обогатяване/ - неосъществяване на строежа на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик.

С оглед на гореизложеното моли съда, на основание чл.55 ал.1, предл. 2 от ЗЗД, да осъди В. Д. К., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Пазарджик, ул.,***** да му заплати сумата от 11400 лв., представляваща частично плащане по Договор от 22.06.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата.

Моли да му бъдат присъдени направените съдебно-деловодни разноски.

Сочи банкова сметка: IBAN: BG*****, BIC: FINVBGSF, „Първа инвестиционна банка“ АД, с титуляр на банковата сметка А. И. Д..

Към исковата молба са приложени писмени доказателства. Направени

са доказателствени искания.

В срока по чл.131 от ГПК по делото не е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника.

Предявеният иск се поддържа в проведеното по делото съдебно заседание от пълномощника на ищеца. Моли съда да уважи иска изцяло, като основателен и доказан. Претендира разносните по делото, съгласно представения списък по чл.80 от ГПК. Подробни съображения по същество на делото са изложени в представени писмени бележки.

Ответникът не се явява и не изпраща свои представител в съдебно заседание.

Съдът, като се запозна с твърденията на ищеца в исковата молба и като обсъди и анализира събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

От представените по делото, приети и неоспорени писмени доказателства, се установява, че на 22.06.2020г. между ищеца А. И. Д., като възложител и ответника В. Д. К., като изпълнител е бил сключен писмен договор, по силата, на който възложителят -ищецът е възложил, а изпълнителят-ответникът е приел срещу възнаграждение да упражнява инвеститорски и технически контрол, извършване на геодезически работи, контрол на качеството, събиране и изготвяне на строителна документация по време на строителство на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик.

Съгласно чл.1.1. от договора видът и обемът на възложените работи следвало да бъдат изпълнени в съответствие с представения от възложителя технически проект и съгласно утвърдена и приета от страните количествено-стойностна сметка /Приложение №1/, представляваща неразделна част към договора. С чл.1.2. възложителят се е задължил да заплати на изпълнителя действително изпълнените договорени консултантски дейности.

Видно от чл.3.1. от договора е, че общата стойност на договора е в размер на 19 434,00 лева, съгласно Количествено-стойностна сметка /Приложение 1/, неразделна част от договора. С чл.3.2. от договора страните са се договорили възложителят да заплаща по банкова сметка, посочена от изпълнителя, а именно: IBAN BG*****, BIC: UBBSBGSF, при банка „ОББ“ АД.

От приетите по делото и неоспорени от ответника писмени доказателства, а именно преводно нареждане от 24.06.2020г. и пълномощно с нотариална заверка на подписа рег.№6487/16.09.2014г. на Нотариус Т. Д., рег. №422 на Нотариалната камара е видно, че по процесния договор ищецът е заплатил на ответника възнаграждение в размер на 11 400 лева. Видно от преводното нареждане е, че номерът и датата на пълномощното са записани горе в дясно, при подписа на „наредител“. От приетото по делото удостоверение за раждане на ищеца е видна връзката между него като упълномощено лице и упълномощителя - неговата майка. В преводното нареждане е посочено и основанието за извършения паричен превод - аванс по договор от 22.06.2020г. Плащането е извършено по банковата сметка на ответника, посочена в чл.3.2. от договора от 22.06.2020г.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение на съдебно-техническата експертиза се установява, че в качеството си на технически ръководител ответникът е присъствал само на съставянето на образец №2/2а/ от задължителните образци за съставяне на актове и протоколи по чл.137 ал.1 ЗУТ. Липсата на останалите задължителни образци №12,7,3 до приключването на грубия строеж в основите, са доказателство, според вещото лице, че техническият ръководител на обекта не е инициирал останалите участници в строителството за съставянето им при последователното завършване на отделните технологични процеси. Вещото лице е дало заключение, че техническият ръководител-ответникът не е извършил инвеститорски и технически надзор на обекта /т.1 от Приложение към договор от 22.06.2020г./, като е допуснал несъставяне на посочените в заключението актовете-образци преди засипването със земни маси. Не е съхранявал Заповедната книга, която стои на обекта и се попълва от строителния надзор след приемане на строителните работи, подлежащи на закриване.

Според вещото лице в материалите по делото липсват декларации/сертификати за съответствие на вложените строителни продукти с изискванията на чл.169а ал.1 от ЗУТ и Приложение №1 към чл.1, т.2 на Наредба за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти/2007г.: продукти за бетони и разтвори, армировка за стоманобетонни конструкции, продукти и системи/комплекти за хидроизолация, които се предоставят от техническия

ръководител на лицето, упражняващо строителен надзор за извършване на проверка и контрол на доставените и влагани в строежа строителни продукти. Следователно не е изпълнена и т.3 - Контрол по качеството от Приложение към договора от 22.06.2020г.

Не е изпълнена и т.4 от Приложение 1 от договор от 22.06.2020г. за „Събиране и изготвяне на техническа документация по време на строителството“.

В съдебно заседание вещото лице уточни, че ответникът не е изпълнил и т.2 от Приложение 1 от договора от 22.06.2020г. - геодезически работи при стартирането на строежа. Той е присъствал само на откриването на строителната площадка. Оттам насетне няма извършени от него геодезически работи.

При огледа на място, извършен на 03.10.2023г., вещото лице е установило, че на процесния ПИ теренът е заравнен и по него има избуяла трева.

От събраните по делото доказателства е видно, че строежът на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик е следвало да бъде изпълнен от „ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ - ПС - ПАЗАРДЖИК“ ЕАД по силата на Договор за строителство от 28.05.2020г. Тъй като строителните дейности не са били извършени, ищецът е развалил договора за строителство, с подадена от него искова молба, въз основа на която е било образувано приложеното към настоящето дело гр. д. №2755/2022г. по описа на Районен съд-Пазарджик. Видно от последното е, че с извънсъдебно споразумение от 04.05.2023г. дружеството-изпълнител се съгласило да възстанови на ищеца авансовото плащане по развалиния договор за строителство, предвид на което ищецът е направил отказ от иска.

С оглед данните по делото, че строежът на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ XXXII-125, местност А., гр.Пазарджик не е бил извършен, то следва изводът, че и ответникът не е упражнявал инвеститорски и технически контрол, не е извършил геодезически работи и контрол на качеството, както и събиране и изготвяне на техническа документация по време на строителство. Следователно е налице пълно неизпълнение на поетите от ответника задължения по договора от

22.06.2020г., по който той е получил авансово плащане на възнаграждението от страна на ищеца в размер на 11 400 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск с правно основание чл.55 ал.1, предл. 2-ро от ЗЗД е основателен, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.55 ал.1 от ЗЗД, който е получил нещо без основание или с оглед на неосъществено или отпаднало основание, е длъжен да го върне.

На връщане в хипотезите на чл.55 ал.1 от ЗЗД подлежи реално полученото.

В конкретния случай се установи извършеното плащане от ищеца по банковата сметка на ответника, посочена в договора, на процесната сума от 11 400 лева по приложения банков документ - преводно нареждане от 24.06.2020г.

Предвид това, че постигнатото съгласие за осъществяване на инвеститорски и технически контрол по процесния договор от 22.06.2020г. е между ищеца и ответника, а ответникът е получил част от договореното възнаграждение и не е изпълнил задълженията си по договора, то той дължи връщането на реално получената сума, в хипотезата на неосъществено основание по смисъла на разпоредбата на чл.55 ал.1, предл. 2-ро от ЗЗД. В случая договорената насрещна престация на ответника е погасена, поради невъзможност за изпълнение /т.1 от ППВС №1 от 28.05.1979г./ - неосъществяване на строежа на Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 55155.12.176 УПИ ХХХII-125, местност А., гр.Пазарджик.

Предвид гореизложеното предявеният иск се явява доказан и основателен и следва да се уважи изцяло.

Основателна е и акцесорната претенция на ищеца - за присъждане на законната лихва върху главницата, считано от датата на подаването на исковата молба в съда - 01.06.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

Предвид изхода на делото ответникът дължи на ищеца сторените от него разноски по делото в общ размер на 3827 лева, с оглед представения списък на разноските по чл.80 от ГПК и приложените платежни документи.

По изложените съображения, ПАЗАРДЖИШКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ОСЪЖДА В. Д. К., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Пазарджик, ул.“***** да заплати на А. И. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Пазарджик, ул.“*****, на основание чл.55 ал.1, предл. 2-ро от ЗЗД сумата от 11 400 лв., представляваща частично плащане по Договор от 22.06.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от подаване на исковата молба в съда - 01.06.2023г. до окончателното изплащане на сумата, както и разноски по делото в общ размер на 3827 лева.

Банкова сметка на ищеца, по която сумите могат да бъдат заплатени: IBAN: BG*****, BIC: FINVBGSF, „Първа инвестиционна банка“ АД, с титуляр на банковата сметка А. И. Д..

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Пазарджишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____